

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ТИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ. ЧАСТЬ 1

В.С. Антонюк, А.В. Резепин, Д.В. Кремер

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В современных условиях значительный потенциал экономического развития РФ сосредоточен в крупных муниципальных образованиях. В качестве исходных данных использованы исследования зарубежных и отечественных ученых, а также результаты исследований авторов. Предметом исследования являются движущие силы развития экономического потенциала 34 крупных городов РФ. Гипотеза работы – предположение о наличии взаимосвязи типов экономического роста и экономического потенциала территории крупных муниципальных образований. Методика исследования включает три этапа: 1) классификация муниципальных образований по типам экономического развития методом иерархического кластерного анализа с помощью статистического пакета IBM SPSS Statistics; 2) оценка экономического потенциала крупных городов с помощью системы показателей (базового и использованного ресурсного потенциала; инфраструктурного и инновационного потенциалов) и интегрального показателя; 3) компаративистика кластеров муниципальных образований по компонентам экономического потенциала. Полученные результаты позволили разделить все крупные муниципальные образования на 4 кластера по типу экономического развития: 1) кластер А, характеризующийся сверхвысокими замедляющимися темпами роста объема отгруженной продукции; 2) кластер В, имеющий высокие и растущие из года в год темпы роста объема отгруженной продукции; 3) кластер С с темпами роста объема отгруженной продукции выше среднего и медленным ускорением; 4) кластер D, имеющий самые низкие значения среднегодового темпа роста без ускорения. Проведено позиционирование крупных муниципальных образований в системе координат: «Коэффициент ускорения роста объема продукции собственного производства» – «Средний темп роста объема продукции собственного производства» – «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами», что позволило сделать вывод о значительном экономическом потенциале ускоренного экономического развития, присущем крупным муниципальным образованиям.

Ключевые слова: типы экономического развития, экономический потенциал ускоренного экономического развития крупных муниципальных образований.

Введение

Современный этап социально-экономического развития России характеризуется значительным усилением роли крупных муниципальных образований в создании валового внутреннего продукта страны. Так, в период с 2010 по 2018 гг. доля 13 крупнейших муниципальных образований (с численностью населения более 1 млн человек) в общей численности населения увеличилась с 10,2 до 10,6 %, а отношение объема продукции собственного производства к ВВП возросло с 11,8 до 15,6 %. При этом наблюдается значительная неравномерность в росте подобных муниципальных образований, например, средние темпы прироста реального объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами с 2010 по 2018 гг. изменяются в пределах от 1,7 % в Перми до 24,0 % в Екатеринбурге¹.

Отличия в темпах и типе роста муниципальных образований обуславливают актуальность исследования условий, определяющих возможности создания конечного продукта, увеличения производительности труда и качества жизни населения. **Цель данной работы состоит в выявлении приоритетных направлений расширения экономического потенциала крупных муниципальных образований в соответствии с типом и особенностями их экономического развития.** Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить особенности экономического развития крупных муниципальных образований и осуществить классификацию территорий по типам экономического развития;
- провести оценку экономического потенциала крупных муниципальных образований в целом

¹ Расчеты авторов на основе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/.

и в разрезе отдельных составляющих потенциала, выявить взаимосвязи типов экономического роста и экономического потенциала территории;

– предложить возможные направления расширения экономического потенциала крупных муниципальных образований, обусловленные особенностями их развития.

В рамках первой части данной статьи фокусируется внимание на решении только первой задачи – выявление специфики экономического развития крупных муниципальных образований и классификация территорий по типам экономического роста.

Теория

Проблемы экономического развития территорий и, в том числе муниципальных образований, широко освещаются в отечественной и зарубежной экономической литературе [1, 2]. Качественная характеристика экономического развития понимается под разным углом зрения. Принято различать следующие определения типов экономического развития:

– прорывное – развитие, быстро передвигающееся вперед, с преодолением сдерживающих преград, к состоянию, характеризующемуся новизной [3];

– догоняющее – развитие, приводящее к выравниванию уровней экономического развития системы, путем повторения исторического пути, пройденного более зрелыми системами [4];

– опережающее развитие – сравнительная характеристика территории через сопоставление количественных показателей в координатах времени: при сравнении показателей территории с аналогичным периодом прошлого и пространства в сравнении с другой, чаще всего, близлежащей территорией [5];

– устойчивое развитие – режим функционирования самоорганизующейся муниципальной системы, ориентированной на гармонизацию жизнедеятельности местного сообщества и ее экологически сбалансированное развитие с целью повышения качества жизни населения, обеспечиваемого на основе эффективного производства и функционирования эффективных институтов [6].

Резюмируя изложенные подходы, на наш взгляд, под **экономическим развитием муниципального образования нужно понимать процесс его прогрессивной, качественной трансформации, обеспечивающий устойчивое повышение производительности труда и качества жизни населения**. Экономическое развитие выражается в количественном росте, поддержании и увеличении темпов роста показателей экономической активности и реальных доходов населения. Оно предполагает формирование комплекса условий, определяющих возможности долгосрочного, устойчивого, повторяемого из года в год расширенного об-

щественного воспроизводства, что формализуется термином экономический потенциал.

Исследования отечественной литературы по проблемам экономического потенциала позволяют выделить три подхода к его рассмотрению:

1. По вертикали:

– экономический потенциал национальной экономики (Абалкин Л.И., Архипов А.И., Велбн Т.К., Линевиц С.С., Шамахов В.А.) [7];

– экономический потенциал региона (Илларионова Е.А., Лычкин Ю.П., Растворцева С.Н., Русинов Ф.М., Тодосийчук А.В., Цыгичко А.Н., Чаленко А.Ю.) [8-11];

– экономический потенциал муниципального образования (Аблова Н.О., Будажанова М.Ц., Галкина Н.В., Романишина Т.С., Савенков Б.В., Устюжина О.Н., Шафиков М.Т.) [12-16].

2. По функциональному назначению экономический потенциал территории обычно рассматривается как:

– ресурсный потенциал (Маркина Ю.В., Мерещенко О.Ю., Якушкина Т.А.) [17].

– инфраструктурный потенциал (Дорофеева Л.В., Салькаева Д.Ф., Чижинова М.С.) [18, 19].

– инновационный потенциал (Арцер Т.В., Маскайкин Е.П., Давыдов А.А., Сутугина М.В., Склярова Е.Е., Скурихина Е.В. [20, 21].

3. По степени реализации:

– наличный (базовый) экономический потенциал территории (Жакашев Б.Р., Нугаев М.А.) [22].

– перспективный экономический потенциал территории (Нугаев М.А.) [22].

– используемый экономический потенциал территории (Храмцова Т.Г.) [23].

В западной экономической литературе исследованию экономического потенциала посвящены работы А. Гольевски [24], Т. Копиньчанского, Т. Рольчиньски [25], П. Разняка, С. Дороцки, А. Винярчик-Разняк [26], Чайметовой В.А., Нажмутдинова Е.В. [27]; региональному развитию: Нажимова А.Р., Ахметшина Е.М., Сланова В.П., Шпаковой Р.Н. [28], Жиневикуса Р., Гетвилайте Д., Брузге С. [29]. В этих работах уделяется внимание оценке существующего потенциала территории; выявлению факторов, влияющих на его величину; вопросам максимального использования экономического потенциала для достижения социально-экономического развития и повышения уровня жизни населения [30].

На наш взгляд, под экономическим потенциалом муниципальных образований следует понимать возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов, инфраструктуры и технологий в расширенное общественное воспроизводство для достижения долгосрочного, устойчивого, повторяемого из года в год экономического развития. При этом целесообразно различать следующие типы экономического потенциала муниципальных образований:

- по функциональному признаку (ресурсный, инфраструктурный, инновационный потенциалы);
- по степени реализации (наличный (базовый), реализованный);
- по субъектам муниципального образования (потенциал домохозяйств, предприятий, органов местного самоуправления).

Данные и методы

Статистической базой исследования являются данные официальной статистики по 34 крупным муниципальным образованиям Российской Федерации с населением свыше 500 тыс. человек за период 2010-2017 гг.².

В соответствии с задачами исследования **на первом этапе** проводится классификация муниципальных образований по типам экономического развития.

Классификация муниципальных образований проведена методом иерархического кластерного анализа с помощью программного статистического пакета IBM SPSS Statistics 22, метрика – квадрат евклидова расстояния, метод определения расстояния между кластерами – метод Варда. Критерии кластеризации:

1. Средний темп роста реального объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами:

$$СТР = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n TP_i}, \quad (1)$$

где СТР – средний темп роста реального объема отгруженной продукции собственного производства; TP_i – темп роста реального объема продукции за период i .

2. Показатель ускорения роста реального объема отгруженной продукции собственного производства. Данный показатель определен путем оценки уравнения регрессии квадратичной функции тренда следующего вида:

$$РОП = b_0 + b_1 t + b_2 t^2, \quad (2)$$

где РОП – реальный объем отгруженной продукции собственного производства; t – порядковый номер временного отсчета; b_0, b_1, b_2 – коэффициенты регрессии.

Показатель ускорения роста объема продукции:

$$УР = f''(РОП) = \frac{d^2 РОП}{dt^2}, \quad (3)$$

где УР – ускорение роста.

Кластерный анализ позволяет разбить множество объектов на заданное или неизвестное число кластеров на основании некоторого математического критерия качества группировки. Поскольку каждое муниципальное образование представлено совокупностью параметров, их целесообразно рассматривать как координаты точки в многомерном

пространстве. Кроме того, данный метод позволяет использовать формальные правила разбиения множества исследуемых объектов на однородные подмножества.

На втором этапе осуществляется оценка экономического потенциала муниципальных образований, которая включает в себя:

1. Расчет частных показателей экономического потенциала.

2. Расчет нормированных значений частных показателей экономического потенциала:

$$Ni = \frac{10 \times (Xi - X_{min})}{X_{max} - X_{min}}, \quad (4)$$

где N_i – нормированный показатель частного показателя i ; x_i – значение частного показателя анализируемого блока; x_{max}, x_{min} – максимальное и минимальное значение частного показателя анализируемого блока.

Нормирование позволяет преобразовать масштаб частных индикаторов из исходного диапазона в безразмерный диапазон от 0 до 10, что обеспечивает возможность сопоставления показателей, имеющих разный масштаб и единицы измерения.

Нормированные значения частных показателей экономического потенциала использованы при расчете интегральных показателей:

- 1) базового ресурсного потенциала (I1);
- 2) реализованного ресурсного потенциала (I2);
- 3) инфраструктурного потенциала (I3);
- 4) инновационного потенциала (I4);
- 5) интегрального экономического потенциала (I).

На третьем этапе предполагается провести компаративистику кластеров крупных городов по компонентам их экономического потенциала, а также предложить ключевые направления его совершенствования.

Результаты

В первой части статьи в соответствии с необходимостью решения первой задачи производится апробация предлагаемой методики (1 этап) на примере 34 крупных муниципальных образований, соответствовавших критериям (численность населения более 500 тыс. чел. и доступность статистической информации). В их состав вошли почти все центры регионов и несколько связанных с ними городов-спутников. Полный список муниципальных образований и показатели их экономического развития представлены в табл. 1.

Представленные данные показывают, что отобранные муниципальные образования разделились на две группы: 1) муниципальные образования, которые ускоряются по показателю «рост объема отгруженной продукции», о чем свидетельствует положительное значения показателя среднегодового ускорения роста объема отгруженной продукции, например г. Челябинск; 2) муниципальные образования, которые замедля-

² Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/.

Таблица 1

Показатели классификации муниципальных образований по типам экономического развития

№	Муниципальное образование	Объем отгружен- ных товаров, млн руб.	Среднегодовые темпы роста	Среднегодовое ускорение
1	г. Астрахань	224496	1,1793	-2,8214
2	г. Барнаул	150120	1,1161	6,3234
3	г. Владивосток	235013	1,1673	-3,2718
4	г. Волгоград	567539	1,0398	0,4390
5	г. Воронеж	262936	1,1033	-0,3066
6	г. Екатеринбург	789501	1,1408	5,8218
7	г. Ижевск	258575	1,1540	8,0986
8	г. Иркутск	222628	1,1192	8,7966
9	г. Казань	614683	1,1530	7,3040
10	г. Кемерово	178051	1,0256	-0,9210
11	г. Краснодар	548245	1,2003	-3,3028
12	г. Красноярск	516868	1,0934	1,7058
13	г. Липецк	483024	1,0250	1,6492
14	г. Махачкала	22652	1,0510	-3,6652
15	г. Набережные Челны	264734	1,0251	0,8970
16	г. Нижний Новгород	673115	1,1551	3,5894
17	г. Новокузнецк	371058	0,9843	2,4374
18	г. Новосибирск	436644	1,0788	2,8866
19	г. Омск	820250	1,0151	-2,6996
20	г. Оренбург	241738	1,0773	-1,6454
21	г. Пенза	143863	1,0884	2,2834
22	г. Пермь	698489	1,0214	-2,3460
23	г. Ростов-на-Дону	438030	1,1155	5,0224
24	г. Рязань	246973	1,0766	1,0686
25	г. Самара	477838	1,0167	1,0580
26	г. Саратов	286310	1,1077	2,4528
27	г. Тольятти	440468	0,9624	1,4200
28	г. Томск	256741	1,0123	0,8108
29	г. Тюмень	550776	1,2697	-10,4352
30	г. Ульяновск	242044	1,1062	6,1320
31	г. Уфа	899317	1,0397	-1,3604
32	г. Хабаровск	230538	1,1965	2,1024
33	г. Челябинск	595692	1,0293	4,2474
34	г. Ярославль	247403	1,0575	1,1066

ются по данному показателю, например г. Тюмень (отрицательное значение).

Далее, согласно нашей методике, был проведен кластерный анализ при помощи программы SPSS Statistics. Муниципальные образования, участвующие в анализе, разделились на 4 кластера по типу экономического развития (рис. 1). Муниципалитеты кластера А характеризуются сверхвысо-

кими замедляющимися темпами роста объема отгруженной продукции (4 муниципальных образования), эти городские округа, вероятно, достигли своего предела роста и экстенсивного использования собственных ресурсов. Кластер В объединяет муниципалитеты, имеющие высокие и растущие из года в год темпы роста объема отгруженной продукции (9 муниципальных образований). Такая

Региональная экономика

динамика является признаком прогрессивной, качественной трансформации и развития муниципальной экономической системы. Муниципальные образования кластера С характеризуются темпами роста объема отгруженной продукции выше среднего, с медленным ускорением (8 муниципальных образований), данные городские округа не в полном объеме используют имеющиеся ресурсы и с течением времени могут существенно отстать в социально-экономическом развитии от лидеров. Муниципальные образования кластера D имеют самые низкие значения среднегодового темпа роста с отсутствующей тенденцией ускорения (13 муниципальных образований), данные городские округа характеризуются застойными явлениями и

находятся в зоне риска депопуляции.

Характеристика кластеров муниципальных образований представлена в табл. 2.

Позиционирование муниципальных образований в системе координат: «Коэффициент ускорения роста объема продукции собственного производства» – «Средний темп роста объема продукции собственного производства» – «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» представлено на рис. 2. Величина кружка демонстрирует значение показателя «объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами».

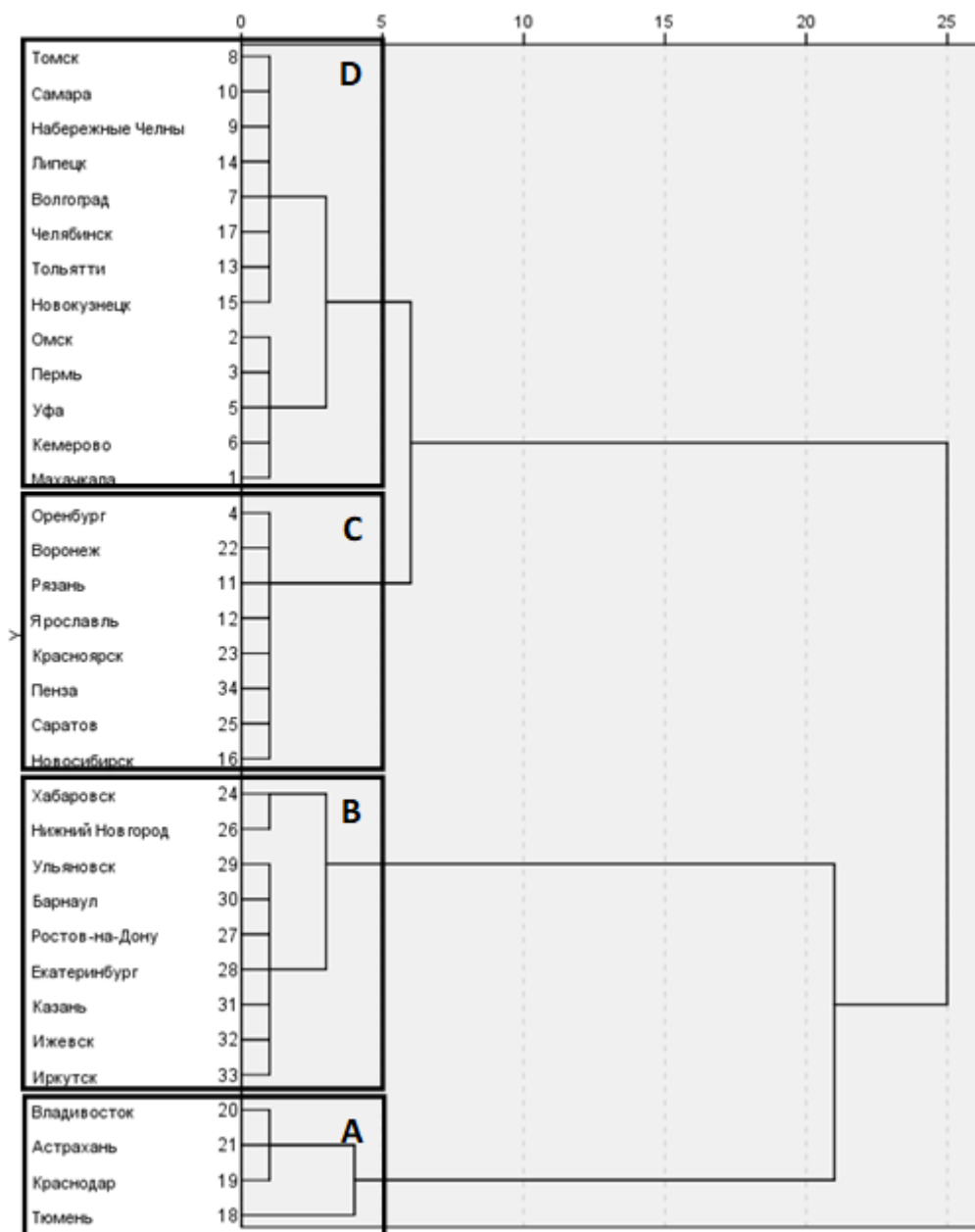


Рис. 1. Дендрограмма кластерного анализа муниципальных образований

Таблица 2

Характеристика кластеров муниципальных образований по типам экономического развития

Кластер		Ср. геометрическое значение темпов роста реального объема отгруженных товаров собственного производства	Показатель ускорения роста реального объема отгруженных товаров собственного производства
Кластер А (4 МО) «Сверхвысокий рост с отрицательным ускорением»	Среднее значение	1,204	-4,958
	Стандартное отклонение	0,046	3,658
Кластер В (9 МО) «Высокий рост с положительным ускорением»	Среднее значение	1,140	5,910
	Стандартное отклонение	0,029	2,120
Кластер С (8 МО) «Средний рост с положительным ускорением»	Среднее значение	1,085	1,194
	Стандартное отклонение	0,016	1,523
Кластер D (13 МО) «Низкий рост с нулевым ускорением»	Среднее значение	1,019	0,151
	Стандартное отклонение	0,023	2,238
Всего	Среднее значение	1,088	1,320
	Стандартное отклонение	0,070	3,960

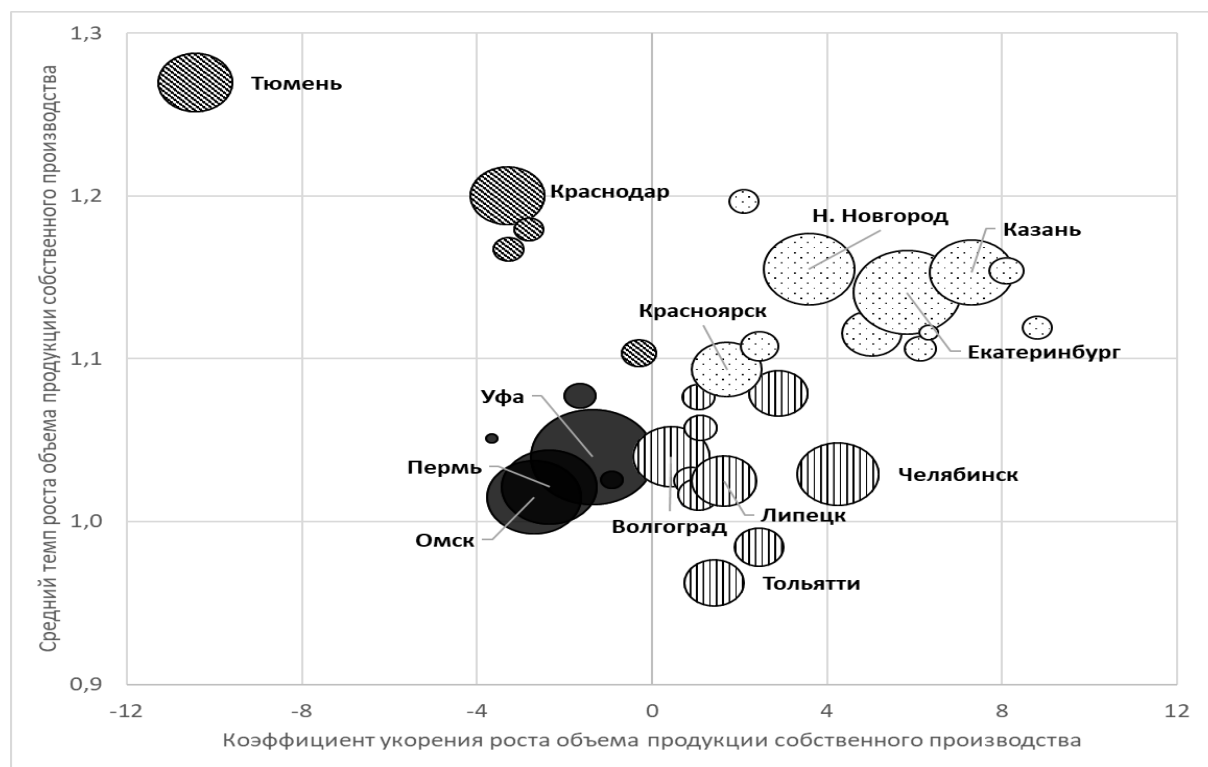


Рис. 2. Позиционирование крупных муниципальных образований по типам экономического развития

Обсуждения и выводы

Из анализа позиционирования крупных муниципальных образований можно сделать следующие выводы.

Прежде всего, подавляющее число крупных муниципальных образований имеют сверхвысокие, высокие и средние темпы роста (62 %), что свидетельствует об их значительном потенциале по сравнению с национальной экономикой в целом.

Далее, большая доля крупных муниципальных образований (88 %) в 2017 году имеет темпы роста с положительной или близкой к нулю тенденцией ускорения. Это свидетельствует не просто о высоком потенциале крупных муниципальных образований, а о **значительном экономическом потенциале ускоренного экономического развития, присущем крупным муниципальным образованиям.** Поэтому необходимо изучение экономического потенциала во взаимосвязи с типом экономического развития крупных муниципальных образований, что будет основной задачей исследования во второй части данной статьи.

Заключение

Современный этап экономического развития РФ характеризуется значительным ускорением темпов экономического развития крупных городов, что приводит к увеличению их доли в валовом национальном продукте страны. Вместе с тем, существует определенная дифференциация городов по показателю степени ускорения их экономического развития, что связано с рядом факторов, важнейшим из которых выступает экономический потенциал. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Первое. Анализ экономической литературы показал, что среди ученых отсутствует единство мнений в отношении понятия «потенциал экономического развития муниципальных образований». На наш взгляд, под этим термином следует понимать возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов, инфраструктуры и технологий в общественное воспроизводство муниципального образования для достижения увеличивающихся из года в год темпов роста.

Второе. В статье разработана методика оценки взаимосвязи экономического потенциала муниципальных образований и типа его экономического развития, состоящая из 3-х этапов:

- 1) классификация крупных муниципальных образований и их позиционирование по типам экономического развития;
- 2) оценка экономического потенциала крупных муниципальных образований;
- 3) компаративистика групп муниципальных образований с разным типом экономического развития по компонентам экономического потенциала.

Третье. Апробация методики на примере 34 крупных муниципальных образований Российской Федерации с населением более 500 тыс. человек позволила провести позиционирование муниципальных образований в системе координат «Коэффициент ускорения роста объема продукции собственного производства» – «Средний темп роста объема продукции собственного производства» – «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами» и осуществить типологию регионов в зависимости от характера их экономического роста.

Литература

1. Antoniuk V.S., Pogonin V.V., & Kremer D.V. *Modern Features of the Largest Cities Housing Market of the Russian Federation // Innovation management and education excellence through vision 2020.* – 2018. – V. 1-11. – P. 1111–1121.
2. Chang D.L., Sabatini-Marques J., Da Costa E.M., Selig P.M., & Yigitcanlar T. *Knowledge-based, smart and sustainable cities: a provocation for a conceptual framework // Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity.* – 2018. – V. 4(1). – P. 5.
3. Николаев И., Марченко Т. *Рывок в экономическом развитии (мировой опыт и Россия) // Общество и экономика.* – 2018. – № 12. – С. 12–25.
4. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. *Догоняющее развитие: современная трактовка.* – М.: Институт экономики РАН. – 2012. – С. 26.
5. Галиуллина Г.Ф. *Потенциал опережающего развития территорий // XII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен». Екатеринбург, 16–18 ноября 2017 г.: сб. докладов.* – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2018. – Ч. 2. – С. 629–645.
6. Пастухова Е.А. *Управление системой ресурсного обеспечения устойчивого развития муниципального образования: дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05.* – Пермь, 2007. – 190 с.
7. Шамахов В.А. *Таможенная система как фактор роста экономического потенциала страны: дис. ... д-ра экон. наук.* – М., 2000. – 290 с.
8. Лычкин Ю.П. *Потенциал строительного комплекса // Экономист.* – 1997. – № 6. – С. 27–34.
9. Растворцева С.Н. *Производительность труда и фондовооруженность в обеспечении экономического роста российских регионов // Социальное пространство.* – 2018. – № 1 (13). DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.1
10. Тодосейчук А. *Научно-технический потенциал социально-трудовой сферы // Экономист.* – 1997. – № 12. – С. 63–68.
11. Чаленко А.Ю. *О понятии потенциала в экономических исследованиях.* – http://kapitalrus.ru/articles/article/o_ponyatii_potenciala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyah/ (дата обращения: 30.11.2019).

12. Аблова Н.О. Оценка экономического потенциала малых и средних городов России при разработке стратегий устойчивого развития регионов // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2015. – № 3 (75). – С. 17.
13. Галкина Н.В., Савенков Б.В. Потенциал муниципального образования как основа его устойчивого социально-экономического развития // *Вестник Челябинского государственного университета*. – 2003. – Т. 7. – № 1. – С. 65–66.
14. Романишина Т.С. Критерии и методы оценки потенциала развития социально-экономической системы муниципального образования // *Вестник ВСГУТУ*. – 2017. – № 2 (65). – С. 102–109.
15. Устюжина О.Н. Оценка экономического потенциала муниципальных образований // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. – 2014. – Т. 20. – С. 1196–1200.
16. Шафиков М.Т. Потенциал: сущность и структура // *Социально-гуманитарные знания*. – 2012. – № 1. – С. 242.
17. Якушкина Т.А. Роль оценки ресурсного потенциала в развитии региона // *Вестник Брянского государственного университета*. – 2012. – № 3(2).
18. Дорофеева Л.В. Инфраструктурный потенциал как основа устойчивого развития регионов России // *Экономика и предпринимательство*. – 2015. – № 6-1. – С. 213–215.
19. Чикинова М.С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий юга Западной Сибири // *Вестник Томского государственного университета*. – 2009. – № 325.
20. Маскайкин Е.П., Арцер Т.В. Инновационный потенциал региона: сущность, структура, методика оценки и направления развития // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. – 2009. – № 21 (154).
21. Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. – http://www.is-ras.ru/blog_modern_3.html (дата обращения: 30.11.2019).
22. Нугаев М.А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 182 с.
23. Храпцова Т.Г. Методология исследования социально-экономического потенциала потребительской кооперации: дис... д-ра экон. наук. – Новосибирск, 2002. – 374 с.
24. Golejewska A.A. A comparative analysis of the socio-economic potential of Polish regions // *Studies of the Industrial Geography Commission of the Polish Geographical Society*, – 2016. – V. 30, № 2. – P. 7–22.
25. Kopyściański, T., & Rólczyński, T. Analiza porównawcza potencjału gospodarczego regionów w Polsce w latach 2006–2012 // *Zarządzanie i Finanse*. – 2013. – V. 2(3). – P. 115–127.
26. Raźniak P., Dorocki S., & Winiarczyk-Raźniak A. Permanence of economic potential of cities based on sector development // *Chinese Geographical Science*. – 2017. – V. 27(1). – P. 123–136.
27. Cheymetova V.A., & Nazmutdinova E.V. Socio-Economic Potential of the Region and Its Evaluation // *Asian Social Science*. – 2015. – V. 11, № 7. – P. 74.
28. Nagimov A.R., Akhmetshin E.M., Slanov V.P., Shpakova R.N., Solomonov M.P., & Il'yaschenko D.P. Foresight technologies in the formation of a sustainable regional development strategy // *European Research Studies Journal*. – 2018. – V. 21, Issue 2. – P. 741–752.
29. Ginevičius R., Gedvilaitė D., & Bruzge Š. Assessment of a country's regional economic development on the basis of Estimation of a Single Process (ESP) method // *Entrepreneurial Business and Economics Review*. – 2015. – V. 3 (2).
30. Katz B. Six ways cities can reach their economic potential // *Living Cities, the National Community Development Initiative*. – 2007.

Антонюк Валентина Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), antvs@list.ru

Резепин Александр Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), avrezepin@susu.ru

Кремер Дарья Викторовна, ассистент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), kremerdv@susu.ru

Поступила в редакцию 15 мая 2020 г.

ECONOMIC POTENTIAL AND TYPES OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF LARGE MUNICIPAL STRUCTURES. PART 1

V.S. Antonyuk, A.V. Rezepin, D.V. Kremer

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In the present context, a significant potential for economic development of the Russian Federation is concentrated in large municipal structures. Research by foreign and domestic scientists, as well as the results of research by the authors is used as the initial data. The subject of the research is the driving forces for the development of economic potential of 34 large cities of the Russian Federation. The hypothesis is the assumption that there is a correlation between the types of economic growth and the economic potential of the territories of large municipal structures. The research methodology includes three stages: 1) classification of municipal structures according to the type of economic development by the method of hierarchical cluster analysis using the statistical package IBM SPSS Statistics; 2) assessment of the economic potential of large cities using the system of indicators (basic and used resource potential; infrastructure and innovative potentials) and an integrated indicator; and 3) comparative studies of municipal clusters by components of economic potential. The results obtained help to divide all large municipal structures into 4 clusters according to the type of economic development: 1) Cluster A, characterized by ultra-high decelerating growth rates in the volume of shipped products; 2) Cluster B, which has high rates in the volume of shipped products growing from year to year; 3) Cluster C with the growth rates of shipped products above average, with slow acceleration; 4) Cluster D, which has the lowest average annual growth rate without acceleration. The assessment of the integral indicator of the economic potential of large cities shows the dependence of the type of their economic development on the economic potential. The comparative analysis identifies priority areas for improving the economic potential. The presented results can be used to assess the real type of economic development of large cities in the Russian Federation and their economic potential, what will contribute to the development of measures for priority fields of expansion of the latter. A further field of research is the adaptation of the methodology for municipal structures with the population of less than 500 thousand people; however, it is difficult to obtain statistical information for these municipal structures.

Keywords: types of economic development, development of large cities, development of municipal structures, typology of municipal structures, accelerated development, economic potential of large municipal structures, resource potential, infrastructure potential, innovative potential, cluster analysis

References

1. Antonyuk V.S., Pogonin V.V., Kremer D.V. Modern Features of the Largest Cities Housing Market of the Russian Federation. *Innovation management and education excellence through vision 2020*, 2018, vol. 1-11. pp. 1111–1121.
2. Chang D.L., Sabatini-Marques J., Da Costa E.M., Selig P.M., Yigitcanlar T. Knowledge-based, smart and sustainable cities: a provocation for a conceptual framework. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2018, no. 4(1), p. 5. DOI: 10.1186/s40852-018-0087-2
3. Nikolayev I., Marchenko T. [Jerk in economic development (world experience and Russia)]. *Obshchestvo i ekonomika*, 2018, no. 12, pp. 12–25. (in Russ.)
4. Yevstigneyeva L.P., Yevstigneyev R.N. *Dogonyayushcheye razvitiye: sovremennaya traktovka* [Catching up development: modern interpretation]. Moscow, 2012, p. 26.
5. Galiullina G.F. [The potential for advanced development of territories]. *XII Mezhdunarodnaya konferentsiya «Rossiyskiye regiony v fokuse peremen»* [XII International Conference “Russian Regions in the Focus of Changes”]. Ekaterinburg, 2018, pp. 629–645. (in Russ.)
6. Pastukhova Ye.A. *Upravleniye sistemoy resursnogo obespecheniya ustoychivogo razvitiya munitsipal'nogo obrazovaniya* [Management of the system of resource support for sustainable development of a municipality]. 2007. 190 p.
7. Shamakhov V.A. *Tamozhennaya sistema kak faktor rosta ekonomicheskogo potentsiala strany* [The customs system as a factor in the growth of the country's economic potential]. 2000. 290 p.
8. Lychkin Yu.P. [The potential of the building complex]. *Ekonomist*, 1997. no. 6, pp. 27–34. (in Russ.)
9. Rastvortseva S.N. [Labor productivity and capital-labor ratio in ensuring the economic growth of Russian regions]. *Sotsial'noye prostranstvo* [Social area], 2018. no. 1 (13). (in Russ.) DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.1
10. Todoseychuk A. [Scientific and technical potential of the social and labor sphere]. *Ekonomist*, 1997. no. 12. pp. 63–68. (in Russ.)
11. Chalenko A.Yu. *O ponyatii potentsiala v ekonomicheskikh issledovaniyakh* [On the concept of potential in economic research]. 2011. Available at: http://kapital-rus.ru/articles/article/o_ponyatii_potentsiala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyakh/ (accessed 30 November 2019).

12. Ablova N.O. [Evaluation of the economic potential of small and medium-sized cities of Russia in the development of strategies for sustainable development of regions]. *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*, 2015, no. 3 (75). 17 p. (in Russ.)
13. Galkina N.V., Savenkov B.V. [The potential of the municipality as the basis of its sustainable socio-economic development]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, no. 1 (7), pp. 65–66. (in Russ.)
14. Romanishina T.S. [Criteria and methods for assessing the development potential of the socio-economic system of a municipality]. *Vestnik VSGUTU*, 2017, no. 2 (65), pp. 102–109. (in Russ.)
15. Ustyuzhina O.N. [Assessment of the economic potential of municipalities]. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept»*, 2014, no. 20, pp. 1196–1200. (in Russ.)
16. Shafikov M.T. [Potential: essence and structure]. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*, 2012, no. 1. 242 p. (in Russ.)
17. Yakushkina T.A. [The role of resource potential assessment in the development of the region]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 3 (2). (in Russ.)
18. Dorofeyeva L.V. [Infrastructure potential as the basis for sustainable development of Russian regions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2015, no. 6-1, pp. 213–215. (in Russ.)
19. Chikinova M.S. [Assessment of the infrastructural potential of the territories of the south of Western Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 325. (in Russ.)
20. Maskaykin Ye.P., Artser T.V. [The innovative potential of the region: the essence, structure, methodology of assessment and direction of development]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2009, no. 21 (154). (in Russ.)
21. Davydov A.A. *Innovatsionnyy potentsial Rossii: nastoyashcheye i budushcheye* [The innovative potential of Russia: present and future]. Available at: http://www.isras.ru/blog_modern_3.html (accessed 30 November 2019).
22. Nugayev M.A. *Teoretiko-metodologicheskiye osnovy issledovaniya kachestva sotsial'nogo potentsiala regiona* [Theoretical and methodological foundations of the study of the quality of the social potential of the region]. Kazan, 2006. 182 p.
23. Khramtsova T.G. *Metodologiya issledovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala potrebitel'skoy kooperatsii* [The methodology of the study of the socio-economic potential of consumer cooperation], 2002. 374 p.
24. Golejewska A.A. A comparative analysis of the socio-economic potential of Polish regions. *Studies of the Industrial Geography Commission of the Polish Geographical Society*, 2016, vol. 30, no. 2, pp. 7–22.
25. Kopyściański T., Rólczyński T. Analiza porównawcza potencjału gospodarczego regionów w Polsce w latach 2006–2012. *Zarządzanie i Finanse*, 2013, no. 2(3), pp. 115–127.
26. Raźniak P., Dorocki S., Winiarczyk-Raźniak A. Permanence of economic potential of cities based on sector development. *Chinese Geographical Science*, 2017, no. 27(1), pp. 123–136. DOI: 10.1007/s11769-017-0850-5
27. Cheymetova V.A., Nazmutdinova E.V. Socio-Economic Potential of the Region and Its Evaluation. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 7, p. 74. DOI: 10.5539/ass.v11n7p74
28. Nagimov A.R., Akhmetshin E.M., Slanov V.P., Shpakova R.N., Solomonov M.P., Il'yaschenko D.P. Foresight technologies in the formation of a sustainable regional development strategy. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, iss. 2, pp. 741–752.
29. Ginevičius R., Gedvilaitė D., Bruzė Š. Assessment of a country's regional economic development on the basis of Estimation of a Single Process (ESP) method. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 2015, no. 3(2). DOI: 10.15678/EBER.2015.030210
30. Katz B. Six ways cities can reach their economic potential. *Living Cities, the National Community Development Initiative*, 2007.

Valentina S. Antonyuk, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, Regional Economy, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, antvs@list.ru

Aleksandr V. Rezepin, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, rezeplinav@susu.ru

Daria V. Kremer, assistant lecturer at the Department of Economic Theory, Regional Economics, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, kremerdv@susu.ru

Received May 15, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Антонюк, В.С. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 1 / В.С. Антонюк, А.В. Резепин, Д.В. Кремер // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 2. – С. 18–27. DOI: 10.14529/em200202

FOR CITATION

Antonyuk V.S., Rezepin A.V., Kremer D.V. Economic Potential and Types of Economic Development of Large Municipal Structures. Part 1. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 2, pp. 18–27. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200202