**Введение**

**УДК 332.1 DOI: 10.14529/em210404**

**СТРАТЕГИЯ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ И ОЦЕНКА УНИКАЛЬНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ**

***Н.В. Правдина, И.В. Данилова***

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия*

Стратегические цели пространственного развития Российской Федерации ориентированы на поиск перспективных специализаций и симулирование дифференцированного развития регионов. Одним из механизмов формирования региональной уникальности и трансформации структуры экономики в многопрофильных регионах является механизм агломерации, как одновременный процесс внутриотраслевой диверсификации и промышленной концентрации экономической активности моноотрасли (MAR-эффекты) и процесс территориальной концентрации ресурсов, производств, компетенций, динамизирующих межотраслевую диверсификацию экономической активности (Джейкобс-эффекты). Соотношение по интенсивности и силе MAR-эффектов и эффектов Джейкобса определяет перспективные центры роста и специализации регионов. Статья направлена на оценку уникальности и обоснование дифференцированного развития монопрофильных регионов с позиции идентификации MAR- и Джейкобс-эффектов на примере официальной статистики по четырем регионам металлургического профиля: Липецкая, Вологодская, Челябинская области и Красноярский край. Проведенная оценка интегральных индексов, характеризующих результаты изменений в структуре экономики на примере указанных эффектов, позволила обосновать спектр уникальных траекторий отраслевого развития, который варьируется от симметричной полицентричной отраслевой структуры в Липецкой области до сохранения моноцентричности в Челябинской области. Разработанная методика оценки региональной уникальности и идентификации направлений дифференцированного развития может стать основой для формирования комплекса дифференцированных мер государственного управления и поддержки.

**Ключевые слова:** региональная экономическая уникальность, монопрофильный регион, дифференцированное развитие, отраслевые агломерационные эффекты, MAR-эффекты, Джейкобс-эффекты.

Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г.[[1]](#footnote-1) определена как применение дифференцированного подхода к направлениям и мерам государственной поддержки регионов с учетом специфических факторов: природно-климатических условий, плотности расселения населения и размещения промышленного потенциала, уровня и динамики развития экономики и человеческого капитала, отраслевой структуры, инфраструктурной обеспеченности и пр. В основе целевой установки стратегии – концентрация внимания на уникальность экономики и пространственной позиции регионов, в том числе одной профильной группы.

Согласно теории Новой экономической географии к приоритетным факторам, детерминирующим сравнительные преимущества и отличительные свойства экономики регионов, наряду с факторами «первой природы» (географические характеристики, климат, природные ресурсы и др.), относятся механизмы и параметры производственной деятельности экономических агентов территории, а именно: издержки и отдача от масштаба, размер рынка и товарная насыщенность (группа факторов «второй природы»).

Вопросы о том, как возникают новые траектории регионального роста и в чем причина разнообразия направлений развития регионов, особенно одного отраслевого профиля (являются объектом данной статьи), относятся к ключевым для понимания пространственного развития РФ, определения стратегии и перспективных специализаций субъектов федерации. Одним из механизмов, стимулирующих дифференцированное развитие регионов, являются агломерационные процессы.

Следует отметить, что сам термин «агломерация» является в настоящее время актуальным по причине глобального процесса образования и развития территориальных агломераций и городов-мегаполисов в развитых и развивающихся странах. «Агломерация» в переводе с латинского означает «присоединять, накапливать», термин широко применяется в биологических, технических, физических, демографических и прочих науках. Сферой проявления агломераций в равной степени может быть, как изменение конфигурации территорий (объединение городов), так и экономической структуры регионов (усиление взаимосвязи между отраслями); образование производственных конгломератов, промышленных и инновационных кластеров и др.

Уникальность экономики регионов проявляется в разнообразии направлений трансформации структуры экономики: процессах агломерации, как эволюции и усиливающегося взаимовлияния между видами экономической деятельности и территориями (отраслевой и территориальной агломерации ресурсов, производств), а также процессах регионального «разветвления» [1]. В результате, в экономике региона, наряду с уже сложившимися профильными, появляются новые направления развития и перспективные центры отраслевого роста [2]. Рассмотрим оба процесса более детально.

Изменения в структуре и специализациях регионов связаны с комплексом локализованных видов экономической деятельности и их территориальной организацией (концентрацией, и размещением разнообразных бизнесов в локальном пространстве региона, урбанизацией и др.), что нередко представляют как агломерационные эффекты [2, 3]. В зарубежных публикациях реконфигурацию экономики связывают с агломерационными эффектами двух типов: MAR- и Джейкобс-эффектами.

MAR-эффекты или эффекты локализации проявляются в результате промышленной концентрации профильных бизнесов, экономических активов и активности по отраслевому признаку [4], продуктовой или внутриотраслевой технологической связанности [5]; применительно к объекту данной статьи – это развитие базовой и «взаимодополняемых» с ней отраслей на базе производственной инфраструктуры и обновления профильного лидера [6].

Джейкобс-эффекты возникают вследствие высокой плотности размещения производственных процессов на ограниченной локальной территории, экстерналий от урбанизированности и концентрации человеческого капитала, сочетаниядиверсификации видов деятельности и сосредоточения разных профессиональных групп занятости и бизнесов, инновационной инфраструктуры. При этом между перечисленными объектами и процессами не обязательна тематическая близость [3, 7]. Как результат – появление новых лидеров, отраслей, не связанных с профильной отраслью, развитие которых детерминировано фактором близкого расположения разных по отраслевому типу бизнесов и разнообразием локализованных компетенций.

Авторы считают, что применительно к структуре экономике следует разграничивать эффекты отраслевой агломерации (MAR-эффекты) и эффекты территориальной агломерации видов деятельности, (Джейкобс-эффекты), соотношение по интенсивности и силе MAR-эффектов и эффектов Джейкобса определяет уникальность экономики региона.

**Цель** **данной статьи** – обосновать наличие отраслевых и территориальных агломерационных эффектов в структуре экономики, предложить методический подход к оценке дифференцированного развития монопрофильных регионов с позиции идентификации уникальности позиции и траектории развития; раскрыть процесс разветвления специализаций по причине разной интенсивности и силы агломерационных процессов: MAR-эффектов и эффектов Джейкобса. Поскольку авторы, анализируют моноспециализированные регионы, то отраслевые агломерационные эффекты относятся к видам экономической деятельности.

**Теория и методы**

Схема, отражающая теоретическую логику содержания агломерационных процессов, эффектов и эффектов разветвления в экономической структуре экономики как движущей силы ее трансформации, представлена на рис. 1.

Для оценки агломерационных процессов в структуре экономики применяются как показатели и индексы (частные коэффициенты), так и регрессионный анализ оценки зависимости показателей активности экономики региона от параметров агломерационных. В работе Fu, Diez [8] показатели локализации/диверсификации используются как объясняющие переменные с целью определения выпуска новых видов продукции. С.  Куценко [3] анализирует влияние агломерационных эффектов на занятость, рост добавленной стоимости, производительность, экономическое благосостояние и др. Контекст анализа научных публикаций разнообразный: так, в работе В.Л. Бабурина и А.В. Рыбкина [9] MAR-эффекты и Джейкобс-эффекты оцениваются для определения оптимальных границ и конфигурации агломерации, в работе Маслихиной В.Ю. [7] исследуется влияние агломерационного процесса на пространственное неравенство.

Версия авторов, относительно интерпретации факторов, детерминирующих проявление MAR-эффектов, эффектов Джейкобса представлена на рис. 2.

Движущими силами, обуславливающими MAR-эффекты, являются обмен опытом, знаниями, технологиями, инновациями между предприятиями одной или взаимосвязанных в производственном или технологическом отношении отраслей **(**на рисунке представлены как взаимодействие между предприятиями Отрасли 1). Данные эффекты формируют и модернизируют **уникальность монопрофиля** и находят отражение в изменении следующих показателей: темпы роста ВДС отрасли специализации, ее эффективность и производительность, локализация экспорта и инноваций.

Джейкобс-эффекты проявляются в разнообразии видов деятельности и форм занятости, высокой квалификации кадров, диверсификации инновационной деятельности, наличии и развитии универсальных технологий, общей связанности на основе транспортной, информационной, финансовой инфраструктуры, территориальных условий, в том числе как взаимодействие между бизнесами разных отраслей (1, 2 и 3 на рис. 2).

Данилова_рис1.tif

**Рис. 1. Дифференцированное развитие регионов: агломерационные процессы и региональное разветвление**

Данилова_рис2.tif

**Рис. 2. Агломерационные эффекты**

Действие всей совокупности эффектов оказывает влияние на показатели развития региона в целом, на его результативность, которая проявляется в темпах роста ВРП, производительности труда в регионе, уровне технологичности отраслевой структуры.

Таким образом, с точки зрения изменения отраслевой структуры моноспециализированных регионов, процессы локализации, диверсификации и концентрации проявляются как MAR-эффекты (интенсивное усиление профильного сектора) и эффекты Джейкобса (появление отраслей, отличных от монопрофиля).

**Комплексная оценка уникальности экономики** каждого моноспециализированного субъекта РФ раскрыта как обусловленная уникальностью развития монопрофиля региона, концентрацией ресурсов и инфраструктуры, особенностями экономики региона в целом. Методика оценки уникальности включает три этапа.

На первом этапе проводится оценка позиции профильной отрасли (металлургии) в экономике региона по совокупности показателей **MAR-эффектов**: доля в отраслевой структуре, уровень локализации (по показателям среднегодовой численности занятого населения, валовой добавленной стоимости), темпы роста валовой добавленной стоимости, производительность труда, рентабельность активов и продаж по монопрофилю, локализация экспорта и инноваций.

На втором этапе проводится оценка ресурсной и инфраструктурной региональной уникальности как оценка агломерационных эффектов территориальной организации (характеристика **Джейкобс-эффектов)** по следующим показателям: доля занятого населения с высшим образованием; индекс Хирфендаля-Хиршмана по отраслевой структуре регионов; плотность населения; доля городского населения в численности региона; плотность сети автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием.

На третьем этапе анализируется экономическая активность региона, как его **результативности**, проводится через оценку динамики валового регионального продукта ВРП, производительности (валовая добавленная стоимость на одного занятого) и уровня технологичности отраслевой структуры.

**Результаты**

Оценка уникальности экономики монопрофильных регионов представлена для Липецкой, Вологодской, Челябинской областей и Красноярскому краю. Данные регионы исторически специализируются на металлургическом производстве и в современных условиях находятся в стадии выбора перспективных направлений развития. Все показатели рассчитаны относительно российского уровня, по каждому показателю рассчитан темп роста как отношение значения за 2019 г. к значению за 2010 г., по каждой группе определен интегральный показатель как среднее арифметическое.

Информационную базу исследования составили статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, статистические сборники «Регионы России. Социально-экономические показатели» и Единая межведомственная информационно-ста­тис­тическая система (ЕМИСС), период анализа – 2010–2019 гг. Детализация коэффициентов, используемых в расчетах, представлена в табл. 1. Темно-серым в таблице выделены максимальные значения частных показателей.

Обратим внимание на высокий уровень интегрального показателя отраслевых агломерационных эффектов (MAR-эффектов) в Липецкой области и Красноярском крае. Липецкая область продолжает наращивать объемы производства и экспорт металлургической продукции, что отражается в самых высоких значениях показателя локализации и их положительной динамике. В Красноярском крае отмечается высокая эффективность монопрофиля: так, производительность в 2019 г. превысила среднероссийский уровень в 10 раз; рентабельность монопрофиля – примерно в 5 раз. При этом за 10 лет не наблюдается существенной положительной динамики показателей эффективности, что теоретически может свидетельствовать об исчерпании потенциала у отрасли.

Отраслевые эффекты в Вологодской и Челябинской областях также демонстрируют положительную динамику, при этом отмечается высокая локализация инноваций в Челябинской области в профильной отрасли (9,9 в 2019 г.), что может свидетельствовать о нарастании процессов внутриотраслевой диверсификации, связанной с использованием инновационных наработок профильного вида деятельности.

Липецкая и Челябинская области имеют и высокие значения агломерационных эффектов территориальной организации (Джейкобс-эффектов), благоприятных для формирования альтернативных видов деятельности, что связано с обеспеченностью квалифицированными кадрами, диверсифицированностью экономики, высокой плотностью населения и транспортной доступностью. Липецкая область является самой густонаселенной (относительная плотность населения – 5,56 в 2019 г.), обладает самой диверсифицированной экономикой (относительный индекс Херфиндаля-Хиршамана – 2,29 в 2019 г.) и плотной сетью автомобильных дорог (8,59 в 2019 г.). В тоже время по показателям общей результативности экономики наблюдаются выигрышные условия у Вологодской области (интегральный индекс результативности – 1,18 в 2010 и 1,23 в 2019 гг.) и Красноярского края (0,82 и 0,81 соответственно).

В табл. 2 представлены темпы роста интегральных показателей. Темно-серая заливка – максимальные значения показателей, светло-серая – минимальные.

**Таблица 1**

**Показатели региональной уникальности**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Блоки показатели | | ЛО | | | ВО | | | ЧО | | | КК | |
| 2010 | 2019 | 2010 | | 2019 | 2010 | | 2019 | 2010 | | 2019 |
| Показатели оценки отраслевых MAR-эффекты  профильной отрасли (металлургии) | Доля монопрофиля в структуре отгруженной продукции, относительная | 3,39 | 3,08 | 3,44 | | 2,82 | 3,71 | | 2,95 | 3,89 | | 3,79 |
| Коэффициент локализации по среднегодовой численности занятых в отрасли, относительный | 7,58 | 7,34 | 4,53 | | 4,63 | 5,65 | | 5,11 | 1,99 | | 2,46 |
| Коэффициент локализации по ВДС, относительный | 7,84 | 8,85 | 7,41 | | 7,40 | 6,98 | | 6,47 | 7,57 | | 6,93 |
| Темпы роста ВДС металлургии, относительный | 0,95 | 1,14 | 1,16 | | 1,09 | 1,16 | | 0,98 | 1,42 | | 1,08 |
| Производительность относительная | 2,4 | 3,3 | 3,10 | | 5,00 | 2,30 | | 2,90 | 10,20 | | 10,90 |
| Рентабельность активов по МП, относительная | -0,2 | 3,46 | 0,30 | | 3,49 | 0,08 | | 1,58 | 5,13 | | 4,70 |
| Рентабельность продаж по монопрофилю, относительная | 1,39 | 2,97 | 1,09 | | 2,33 | 0,52 | | 1,09 | 5,03 | | 5,48 |
| Коэффициент локализации экспорта, относительный | 8,71 | 10,74 | 5,91 | | 5,95 | 8,20 | | 9,97 | 7,12 | | 9,08 |
| Коэффициент локализации инноваций по профильному виду деятельности, относительный | 5,21 | 4,8 | 5,29 | | 2,80 | 4,98 | | 9,90 | 0,35 | | 0,11 |
| **Интегральный показатель отраслевых MAR-эффектов** | **4,14** | **5,08** | **3,58** | | **3,95** | **3,73** | | **4,55** | **4,74** | | **4,95** |
| Показатели агломерационные эффекты территориальной организации  (Джекобса-эффекты ) | Доля занятого населения с высшим образование относительная | 0,70 | 0,94 | 0,73 | | 0,81 | 0,93 | | 0,92 | 0,84 | | 0,87 |
| Диверсификация экономики: индекс Херфиндаля-Хиршмана, относительный | 1,83 | 2,29 | 1,65 | | 2,14 | 1,55 | | 1,61 | 1,52 | | 1,78 |
| Плотность населения региона, чел. на кв.км, относительная | 5,84 | 5,56 | 1,00 | | 0,94 | 4,71 | | 4,59 | 0,14 | | 0,14 |
| Доля городского населения в численности населения региона относительная | 0,863 | 0,865 | 0,959 | | 0,972 | 1,111 | | 1,107 | 1,035 | | 1,037 |
| Плотность сети автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км/км2) относительная | 6,56 | 8,59 | 2,08 | | 1,84 | 2,79 | | 3,78 | 0,16 | | 0,19 |
| **Интегральный показатель агломерационные эффекты территориальной организации** | **3,16** | **3,65** | **1,28** | | **1,34** | **2,22** | | **2,40** | **0,74** | | **0,80** |
| Показатели экономической активности  региона | Индекс физического объема ВРП относительный | 0,99 | 0,99 | 1,01 | | 1,00 | 1,01 | | 0,99 | 1,01 | | 1,00 |
| ВДС на 1 занятого, относительная | 0,79 | 0,86 | 0,82 | | 0,93 | 0,72 | | 0,71 | 1,39 | | 1,37 |
| Доля высокотехнологичной и средне высокотехнологичной продукции, относительная | 0,29 | 0,59 | 1,68 | | 2,45 | 0,38 | | 0,58 | 0,22 | | 0,19 |
| **Интегральный показатель результативности экономики региона** | **0,62** | **0,66** | **1,18** | | **1,23** | **0,62** | | **0,61** | **0,82** | | **0,81** |

Заметно отличие в динамике интегральных показателей по Липецкой области, что представляет собой уникальное сочетание всех трех условий: сохранение сильного профиля; наличие активно развивающейся альтернативной перспективной специализации в агропромышленной сфере; высокой активности (инновационные кластеры, особые экономические зоны и др). Наличие центров перспективных специализаций рассмотрено авторами ранее [2].

**Таблица 2**

**Темпы роста интегральных показатели региональной уникальности**

| Показатели | ЛО | | | ВО | | | ЧО | | | КК | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2010 | 2019 | Темп роста | 2010 | 2019 | Темп роста | 2010 | 2019 | Темп роста | 2010 | 2019 | Темп роста |
| Интегральный показатель отраслевых агломерационных эффектов MAR-эффекты) | 4,14 | 5,08 | 1,23 | 3,58 | 3,95 | 1,10 | 3,73 | 4,55 | 1,22 | 4,74 | 4,95 | 1,04 |
| Интегральный показатель агломерационные эффекты территориальной организации (Джекобса-эффекты ) | 3,16 | 3,65 | 1,15 | 1,28 | 1,34 | 1,05 | 2,22 | 2,40 | 1,08 | 0,74 | 0,80 | 1,09 |
| Интегральный показатель результативности экономики региона | 0,62 | 0,66 | 1,06 | 1,18 | 1,23 | 1,05 | 0,62 | 0,61 | 0,99 | 0,82 | 0,81 | 0,98 |

Челябинская и Вологодская области сохраняют обрабатывающую промышленность как перспективную отрасль. Красноярск гипотетически сосредоточился на альтернативных направлениях (темпы роста интегрального показателя по MAR-эффектам самые низкие). При этом следует отметить, что при уникальных региональных условиях, таких как низкая плотность населения и низкая транспортная обеспеченность, в регионе наблюдается увеличение темпов роста Джейкобс-эффектов.

На рис. 3 представлено позиционирование монспециализированных регионов в точки зрения агломерационных эффектов (MAR и Джейкобс-эффектов). Размер кругов соответствует значению роста интегрального показателя результативности экономики региона.

Итак, полученные результаты позволяют оценить уникальность экономики регионов и обосновать логическую взаимосвязь региональным разветвлением [2]. В Липецкой области следует отметить высокую динамику роста по всем трем блокам показателей: наряду с ростом отраслевых агломерационных эффектов, связанных с монопрофилем, наблюдается диверсификация отраслевой структуры, нарастают процессы урбанизации, что в целом приводит к формированию **симметричной** **полицентричной** структуры экономики в регионе, (ранее авторами идентифицированы два центра отраслевого развития: монопрофиль и центр, объединяющий сельское хозяйство и пищевую промышленность).

В Челябинской области также сохраняется **моноцентричность** экономики, при этом наблюдаются относительно невысокие темпы роста по интегральному показателю Джейкобс-эффектов, по сути подтверждают, что пока не сложились достаточные условия для нового центра отраслевого развития.

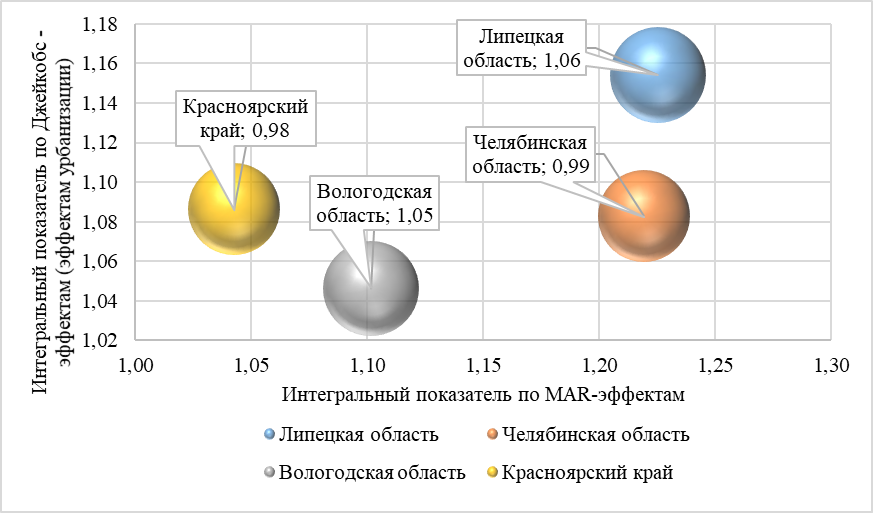
Вологодская область демонстрирует близкие темпы роста как по показателям MAR-эффектов, так и по показателям Джейкобс-эффектов. Основная отрасль сохраняет свои позиции, при этом следует отметить, что в регионе формируется новой центр, связанный с химической промышленностью (отрасль относиться к средневысокому уровню технологичности), доля которого составляет около 20 % в составе обрабатывающей промышленности. Таким образом, в регионе наблюдается **несимметричная полицентричная** отраслевая структура с сохранением монопрофиля.

Наконец, Красноярский край отличается от остальных регионов более быстрыми темпами роста показателей Джейкобс-эффектов, чем показателей MAR-эффектов. Низкие темпы роста по показателям MAR-эффектов свидетельствуют о некотором снижении роли металлургии как основного профиля, что сопровождается формированием нового центра по добыче полезных ископаемых. Данная траектория отраслевого развития может быть обозначена как полицентричная структура с явным снижением роли профильной отрасли.

**Заключение**

В статье представлено авторское понимание уникальности субъектов РФ по трем направлениям: уникальности параметров профильного вида деятельности, ресурсной и инфраструктурной уникальности и уникальности экономического развития региона. Уникальность монопрофиля обусловлена проявлением эффектов локализации (MAR-эффектов), в то время как ресурсная, инфраструктурная и особенность размещения производительных сил являются условиями для Джекобс-эффектов и усложнения экономики. Уникальность экономического развития характеризуется темпами роста ВРП, производительностью и уровнем технологичности отраслевой структуры.

Проведенная комплексная оценка уникальности на примере регионов с аналогичной отраслевой структурой – Липецкой, Вологодской и Челябинской области, Красноярского края, показала их отличия с позиций действия MAR- и Джекобс-эффектов. Разное (уникальное) сочетание факторов в регионах предопределяет разные траектории отраслевого развития: в Липецкой области – формирование полноценной симметричной отраслевой структуры с двумя центрами, в Челябинской – сохранение моноцентричности, в Вологодской области – накопление потенциала у центра химической промышленности при сохранении позиции у монопрофиля, в Красноярском крае – снижение позиции монопрофиля и формирование полицентричной структуры. Таким образом, диверсифицированное развитие даже регионов одного профиля обуславливает необходимость применения диверсифицированных механизмов государственного управления и поддержки.



**Рис. 3. Позиционирование моноспециализрованных регионов**

**Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области в рамках научного проекта № 20-410-740004.**

**Литература**

Boschma R., Neffke F., Henning M. How do regions diversify over time? Industry relatedness and the development of new growth paths in regions // Paper to be presented at the Summer Conference 2010 on “Opening Up Innovation: Strategy, Organization and Technology” at Imperial College London Business School, June 16–18, 2010.

Данилова, И.В. Центры отраслевого развития моноспециализированных регионов: диагностика перспективных специализаций / И.В. Данилова, Н.В. Правдина, Е.Н. Салимоненко // Экономика устойчивого развития. – 2021. – № 2 (46). – С. 46–57. – [https://elibrary.ru/ item.asp?id=46226257](https://elibrary.ru/item.asp?id=46226257).

1. Куценко, Е.С. Зависимость от предшествующего развития в сфере пространственного размещения производительных сил – плохая новость для эмпирических исследований агломерационных эффектов // Журнал новой экономической ассоциации, 2012. – 2 (14). – C. 10–26. – [http://www.econorus.org/repec/ journl/2012-14-10-26r.pdf](http://www.econorus.org/repec/%20journl/2012-14-10-26r.pdf)
2. Farhauer О., Kröll А. Diversified Specialisation – Going One Step Beyond Regional Economics’ Specialisation-Diversification Concept // Jahrbuch für regionalwissenschaft. 2012. – V. 32, No. 1. – P. 63–84. DOI: 10.1007/s10037-011-0063-9.
3. Boschma R. Frenken K., Cooke P., Asheim B., Martin R., Schwartz D., Todtling F. Technological relatedness, related variety and economic geography // The Handbook of Regional Innovation and Growth. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2011. –   
   P. 187–197.
4. Frenken K. Related variety, unrelated variety and regional economic growth / Frenken K., Oort F.V., Verburg T. // Regional Studies. – 2007. –   
   № 41 (5). – P. 685–697. – https://doi.org/10.1080/ 00343400601120296
5. Маслихина В.Ю. Динамика пространственного неравенства в условиях усиления агломерационных процессов. – [http://dom-hors.ru/rus/ files/arhiv\_zhurnala/pep/2016/10/economics/maslikhina.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2016/10/economics/maslikhina.pdf).
6. Fu W., Diez J.R. Knowledge Spillover and Technological Upgrading. The Case of Guangdong Province, China // Asian Journal of Technology Inno-vation. – 2010. – V. 18, no. 2. – [https://www.research­gate.net/](https://www.researchgate.net/)publication/233145494\_Knowledge\_Spillover\_and\_Technological\_Upgrading\_The\_Case\_of\_Guangdong\_Province\_China

**Правдина Наталья Викторовна**, доцент кафедры экономики промышленности и управления проектами, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [pravdinanv@susu.ru](mailto:pravdinanv@susu.ru)

**Данилова Ирина Валентиновна**, профессор кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [danilovaiv@susu.ru](mailto:danilovaiv@susu.ru)

***Поступила в редакцию 28 ноября 2021 г.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**DOI: 10.14529/em210404**

**STRATEGY OF DIFFERENTIATED DEVELOPMENT   
OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION   
AND ASSESSMENT OF THE REGIONS ECONOMY UNIQUENESS**

***N.V. Pravdina, I.V. Danilova***

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The strategic goals of spatial development of the Russian Federation are focused on finding promising specializations and simulating the differentiated development of regions. One of the mechanisms for the formation of regional uniqueness and transformation of the structure of the economy in multidisciplinary regions is the mechanism of agglomeration as a simultaneous process of intra-industry diversification and industrial concentration of the economic activity of a single industry (MAR effects) and the process of territorial concentration of resources, industries, competencies, dynamizing intersectoral diversification of economic activity (Jacobs effects). The ratio in intensity and strength of MAR and Jacobs effects determines promising centers of growth and specialization of regions. The article is aimed at assessing the uniqueness and substantiating the differentiated development of single-industry regions from the standpoint of identifying MAR and Jacobs effects using the example of official statistics for four regions of the metallurgical profile: Lipetsk, Vologda, Chelyabinsk regions, and Krasnoyarsk Territory. The assessment of integral indices, as characterizing the results of changes in the structure of the economy using the example of these effects, has made it possible to substantiate the spectrum of unique trajectories of sectoral development, which varies from a symmetric polycentric sectoral structure in the Lipetsk Region to the preservation of monocentricity in the Chelyabinsk Region. The developed methodology for assessing regional uniqueness and identifying areas of differentiated development can become the basis for the formation of a complex of differentiated measures of public administration and support.

**Keywords:** regional economic uniqueness, single-industry region, differentiated development, sectoral agglomeration effects, MAR effects, Jacobs effects**.**

**The research was funded by RFBR and Chelyabinsk Region, project number 20-410-740004.**

1. Бабурин В.Л., Рыбкин А.В. Определение оптимальных границ и конфигурации Иркутской городской агломерации // География и природные ресурсы, 2021. – № 2. – C. 151–160. – https://www.sibran.ru/journals/issue.php?ID=181145&ARTICLE\_ID=181182.

**References**

Boschma R., Neffke F., Henning M. How do regions diversify over time? Industry relatedness and the development of new growth paths in regions. *Paper to be presented at the Summer Conference 2010 on “Opening Up Innovation: Strategy, Organization and Technology” at Imperial College London Business School*, June 16–18, 2010.

Danilova I.V., Pravdina N.V., Salimonenko I.N. Centers for sectoral development of monospecialized regions: diagnostics of promising specializations. *Jekonomika ustojchivogo razvitija*, 2021, no. 2 (46), pp. 46–57 (in Russ.)

1. Kutcenko E.S. Dependence on prior developments in the spatial distribution of productive forces is bad news for empirical studies of agglomeration effects. *Zhurnal novoj jekonomicheskoj associacii,* 2012, vol. 2 (14), pp. 10–26 [(in](http://www.econorus.org/repec/%20journl/2012-14-10-26r.pdf) Russ.).
2. Farhauer О., Kröll А. Diversified Specialisation – Going One Step Beyond Regional Economics’ Specialisation-Diversification Concept. *Jahrbuch für regionalwissenschaft*, 2012, vol. 32, no. 1, pp. 63–84. DOI: 10.1007/s10037-011-0063-9.
3. Boschma R. Frenken K., Cooke P., Asheim B., Martin R., Schwartz D., Todtling F. *Technological relatedness, related variety and economic geography*. The Handbook of Regional Innovation and Growth. Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 2011, pp. 187–197.
4. Frenken K., Oort F.V., Verburg T. Related variety, unrelated variety and regional economic growth. *Regional Studies*, 2007, no. 41 (5), pp. 685–697.
5. Maslihina V.U. *Dinamika prostranstvennogo neravenstva v uslovijah usilenija aglomeracionnyh processov* [The dynamics of spatial inequality under conditions of increasing agglomeration processes]. (in Russ.) Available at: <http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2016/10/economics/maslikhina.pdf>
6. Fu W., Diez J.R. Knowledge Spillover and Technological Upgrading. The Case of Guangdong Province, China. *Asian Journal of Technology Innovation*, 2010, vol. 18, no. 2.
7. Baburin V.L., Rybkin A.V. Determination of the optimal boundaries and configuration of the Irkutsk urban agglomeration. *Geografija i prirodnye resursy*, 2021, no. 2, pp. 151–160. (in Russ.)

**Natalya V. Pravdina**, Associate Professor of the Department of Industrial Economics and Project Management, South Ural State University, Chelyabinsk, [pravdinanv@susu.ru](mailto:pravdinanv@susu.ru)

**Irina V. Danilova**, Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, [danilovaiv@susu.ru](mailto:danilovaiv@susu.ru)

***Received November 28, 2021***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Образец цитирования** |  | **FOR CITATION** |
| Правдина, Н.В. Стратегия дифференцированного развития субъектов РФ и оценка уникальности экономики регионов / Н.В. Правдина, И.В. Данилова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 4. – С. 38–46. DOI: 10.14529/em210404 |  | Pravdina N.V., Danilova I.V. Strategy of Differentiated Development of Subjects of the Russian Federation and Assessment of the Regions Economy Uniqueness. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2021, vol. 15, no. 4, pp. 38–46. (in Russ.). DOI: 10.14529/em210404 |

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. http://government.ru/ docs/35733/ [↑](#footnote-ref-1)