

ФОРМИРОВАНИЕ ЗЛАТОУСТОВСКОГО ГОРНОЗАВОДСКОГО ОКРУГА ВО ВЛАДЕНИИ РОДА ЛУГИНИНЫХ (1760—1790-е гг.)

Е. С. Бочкарева¹, Е. Г. Неклюдов²

¹ Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

² Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, Российская Федерация

В статье рассматривается история формирования Златоустовского горнозаводского округа, начавшаяся с покупки в 1769 г. тульским купцом Л. И. Лугининым Златоустовского и Саткинского заводов. В течение трех десятилетий складывались структурные элементы окружной системы: металлургический комплекс и обслуживающие его вспомогательные отрасли, территория округа, рабочее население, структура управления окружным хозяйством. В 1799 г. заводы были проданы Государственному ассигнационному банку для покрытия долгов владельца. Выяснено, что причиной выхода перспективного, развивающегося округа из владения Лугининых стала как драматичная история рода заводовладельцев, так и несформированность системы управления округом на момент смены владельца в процессе реализации прав наследования. Установлено, что владение округом оставалось в руках рода, если формирование окружной организации, включая многоуровневую систему управления, завершалось при основателе горнозаводского хозяйства или при подготовленном им наследнике. Однако формирование Златоустовского округа завершилось уже после смерти Л. И. Лугинина, при ослабленном управлении во время опеки и проявлении негативных последствий нобилитации наследников. Это, в конечном итоге, и предопределило выход округа из владения рода Лугининых.

Ключевые слова: Урал, горнозаводчики, Лугинины, Златоустовские заводы, горнозаводские округа.

История уральских горнозаводских округов в XVIII—начале XX в. тесно переплелась с историей родов их владельцев. Изучение этого взаимодействия отчетливо проявилось в трудах Б. Б. Кафенгауза, Н. И. Павленко, Т. К. Гуськовой, Е. Г. Неклюдова, И. Н. Юркина и других исследователей. Некоторые из них реконструируют историю заводов и родов заводчиков в масштабах страны или отдельных промышленных регионов [12; 19], другие — изучают ее более детально на отдельных примерах [11; 13; 14; 20; 24]. Род заводчиков тульского происхождения Лугининых и принадлежавший ему во второй половине XVIII в. один из крупнейших на Урале Златоустовский округ становятся объектами настоящего исследования, ставящего проблему влияния перипетий эволюции рода на динамику владения заводами.

Как известно, специфика металлургического производства, действовавшего в XVIII в. на водной энергетике, отсутствие на Урале рынков руды, древесного топлива и рабочей силы, предопределили появление самодостаточных территориально-хозяйственных комплексов, получивших название горнозаводские округа [1; 8; 15; 23]. К подобной организации производства относился и Златоустовский округ. Он представлял собой сложную социально-экономическую систему, формирование структурных элементов которой происходило именно во владении Лугининых. Главными из этих элементов являлись металлургический комплекс и обслуживающие его вспомогательные отрасли (в первую очередь рудная и топливная); территория округа, которая располагала запасами природных ресурсов, необходимых для функционирования металлургического производства; рабочее население, жизнь

которого была организована в рамках определенной поселенческой и социальной инфраструктуры. Важнейшим элементом, связующим все остальные в единую систему, была структура управления всем окружным хозяйством.

Историю владения Златоустовского горнозаводского округа родом Лугининых можно разделить на два периода: 1769—1785 гг. (17 лет), когда округ находился во владении Л. И. Лугинина, и 1786—1799 гг. (14 лет), когда округом владели его наследники. При этом второй период подразделяется на этап опекунского управления над малолетними наследниками (1786—1793 гг.) и непродолжительный этап непосредственного управления наследников, вышедших из-под опеки (1793—1797 гг.), в завершение которого над последним владельцем из рода Лугининых вновь была назначена опека, длившаяся два года до продажи округа Ассигнационному банку.

Формирование структурных элементов окружного хозяйства в рамках Златоустовского округа охватило оба периода. Становление основного металлургического комплекса началось с покупки Л. И. Лугининым в 1769 г. Златоустовского (у В. М. Мосолова) и Саткинского (у А. С. Строганова) заводов. До середины 1770-х гг. происходило объединение двух прежде независимых заводов в единое горнозаводское хозяйство. В 1777 г. совершилось отделение медеплавильного производства и перенос его на новую территорию путем строительства Миасского завода.

К первому периоду владельческой истории округа относится и формирование его территории и ресурсной базы. Основная территория сложилась из отводов купленных заводов, к которым в 1775—

1776 г. добавились коротомленные территории близлежащих башкирских волостей. На возросшей площади округа располагались значительные запасы ресурсов, необходимых для успешного функционирования металлургического производства — железные рудники, строевой и куренной лес. Это позволило Л. И. Лугинину расширить и специализировать производство, а также наметить перспективы его дальнейшего развития за счет строительства новых железоделательных заводов. Тогда же отчетливо обозначились трудности, связанные с развитием медного производства, которые не удавалось преодолеть из-за отсутствия благоприятных рудников.

Во второй период владельческой истории продолжилось формирование заводского комплекса. Высвобождение энергетических мощностей заводов за счет обособления медеплавильного производства позволило увеличить выплавку чугуна и выковку железа на действующих заводах, а также построить в 1787 г. Артинский железоделательный завод, а в 1789 г. — Кусинский, преобразованный к 1795 г. в предприятие полного металлургического цикла за счет возведения домны. Эти шаги завершили формирование металлургического комплекса Златоустовского округа. За счет открытия новых медных месторождений удалось временно преодолеть и трудности со снабжением сырьем Миасского завода. Были успешно завершены территориальные конфликты с местными башкирскими общинами по купчим, заключенным еще при Л. И. Лугинине, что окончательно укрепило за Лугиниными владение землями крупнейшего по территории горнозаводского округа (около 904 тыс. дес.) [5, л. 1; 6, л. 1].

Одновременно с решением производственных задач преодолевалась и острая для всех уральских заводов проблема рабочих кадров. В первую очередь она решалась за счет крепостных, купленных вместе с заводами (2631 ревизских душ). Недостаток мастеровых и рабочих людей преодолевался Л. И. Лугининым за счет покупки имений в Центральной России и перевода крепостных оттуда на Урал, а также широкой практикой найма работников в основном на вспомогательные операции.

Строительство двух новых заводов обострило кадровую проблему и потребовало усиления внешних миграций. Опекунами были совершены дополнительные покупки и переводы 1646 ревизских душ [3, л. 22, 31; 7, л. 1—6; 17, л. 4]. Если при Л. И. Лугинине на Урал было переселено 29 % общего количества переведенцев, то в 1785—1797 гг. — 71 %. Важным для функционирования горнозаводского хозяйства оставался и вольный найм, но его удельный вес значительно (с $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{5}$) уменьшился к 1790-м гг. Это было вызвано не только ростом численности крепостного населения, но и обострившимися финансовыми проблемами владельцев.

Таким образом, материальная основа окружного хозяйства сформировалась еще при Л. И. Лугинине, что заложило основу для последующего развития округа; при опекуном управлении и управлении наследников завершилось формирование заводского комплекса и основного контингента крепостной рабочей силы. Производительность Златоустовских

заводов достигала 350—400 тыс. пуд. чугуна в год, что соответствовало уровню ведущих заводов Урала; металлы сбывались на крупных российских рынках и рынках Азии. От покупки первых заводов до строительства последнего предприятия процесс формирования занял около трех десятилетий. То, что за такой сравнительно короткий срок удалось создать эффективно функционирующее хозяйство, было связано как с богатыми природными ресурсами окружной территории, так, безусловно, и с энергичной деятельностью Л. И. Лугинина и сменивших его опекунов.

Значимая роль владельца и его управления отчетливо проявилась во время такого деструктивного события, каким стало для Златоустовских заводов Пугачевское восстание, прокатившееся по территории округа в конце 1773—1774 гг. и разрушившее оба действовавших там завода [21, л. 399 об., 406 об.]. Оно нанесло значительный материальный ущерб всему хозяйству, но, вероятно, несколько ускорило реализацию планов владельца по дальнейшему развитию округа, в частности, по специализации заводов. Благодаря финансовой помощи, полученной от государства и частных спонсоров, были не только довольно быстро восстановлены разрушенные предприятия, но и началось строительство Миасского медеплавильного завода, и подготавливались условия для расширения железоделательного производства за счет возведения новых предприятий. Определившийся при Л. И. Лугинине перспективный план строительства заводов вытекал из общей логики развития металлургического производства с учетом рационального использования имевшихся в округе природных ресурсов. Поэтому реализация этого плана должна была продолжиться и его наследниками и стоявшими за ними опекунами. Их заслугой и стало завершение процесса формирования окружного хозяйства по плану основателя, что и произошло вскоре после его кончины.

Важнейшим структурным элементом окружной системы являлась и складывавшаяся система управления, и определение места в ней заводовладельца. Тип управления формирующимся Златоустовским округом менялся в зависимости от возникавших по мере его развития хозяйственных задач, а также от обстоятельств истории самого рода владельцев.

Нет сведений о приездах самого Л. И. Лугинина на металлургические заводы после покупки. Активно занимаясь развитием своего бизнеса, владелец предпочитал, видимо, оставаться в Туле — центре управления всем разраставшимся многоотраслевым хозяйством, а на самую отдаленную его уральскую часть он отправил единственного сына и наследника М. Л. Лугинина. Это была традиционная практика в купеческих родах, где было принято вовлекать наследника в семейное дело еще в юном возрасте, тем самым воспитывая единомышленника, а в перспективе — и надежного приемника [10, с. 446—447]. Такая же практика была характерна и для других родов уральских заводчиков (пример Никиты Демидовича и Акинфия Никитича Демидовых, Саввы Яковлевича и Михаила Саввича Яковлевых, Максима Максимовича и Василия Максимовича Походяшиных).

После покупки первых заводов начала формироваться дистанционная модель участия владельца в управлении, эффективность которой обеспечивалась личным контролем М. Л. Лугинина, периодически посещавшим Урал. Одновременно стали формироваться структуры двухуровневой системы местного заводского управления: появились управляющие отдельными предприятиями и окружное начальство в лице главного приказчика и его помощников, местом пребывания которых был головной Златоустовский завод.

После подавления Пугачевского восстания в помощь М. Л. Лугинину на заводы был направлен пользующийся доверием служитель Тульского имения Ф. И. Ахматов, назначенный главным приказчиком с широкими полномочиями [18, л. 15]. Однако после неожиданной смерти сына во второй половине 1770-х гг., Л. И. Лугинин в начале 1780-х гг. сам переехал в Златоуст. Это привело к смене типа управления: дистанционную модель управления заменило личное участие заводовладельца в управлении хозяйством. Но этот период прервался смертью заводовладельца в 1785 г.

После назначения опекунов над несовершеннолетними наследниками (внуки Иван, Ларион и Максим), управление перешло в руки опекунского совета, главную роль в котором играл дядя наследников П. М. Гусятников. Была вновь введена дистанционная модель управления, которая сохранялась вплоть до продажи округа. Однако, занявшее место владельцев опекунское управление, судя по всему, не оказалось равнозначным дистанционному, а тем более личному управлению Л. И. Лугинина. Известны как попытки П. М. Гусятникова решить некоторые проблемы собственного горнозаводского хозяйства за счет опекаемого имения, так и факты злоупотреблений со стороны окружного управления, контроль за которым оказался ослабленным. Даже доверенный управляющий Ф. И. Ахматов после ухода с должности в 1795 г. оказался под подозрением в злоупотреблениях [22, л. 11 об.]. Видимо, опекунами предпринималась попытка подключения к управлению подраставших наследников, о чем свидетельствует проживание в Златоусте в начале 1790-х гг. среднего брата Л. М. Лугинина. Однако он погиб в результате несчастного случая в 1794 г. [9, с. 29]. Округ остался в руках двух братьев, младший из которых — Н. М. Лугинин — был слишком неопытен и находился под сильным влиянием родственников жены, а старший — И. М. Лугинин — безответственен и расточителен. Однако именно он в 1794 г. получил по закону право опекуна и совместного владения заводами, а в 1797 г. — и право единоличного владения Златоустовским округом после раздела с братом, на котором настояли родственники Н. М. Лугинина, видимо, с целью избежать утраты хотя бы части принадлежавшей ему собственности (младшему брату при разделе досталась Покровская мануфактура и населенные имения в Тульской и Костромской губерниях) [5, л. 36; 19, с. 264; 22, л. 276].

Такая динамика владения и управления закономерно вела к вполне прогнозируемому итогу — выходу имения из владения рода Лугининых.

Очевидно, что формированию такого ее вектора способствовала не столько довольно успешная динамика развития самого горнозаводского хозяйства, сколько драматично складывавшаяся история рода владельцев. Ранняя смерть единственного сына Л. И. Лугинина — М. Л. Лугинина поставила под угрозу благополучие семейного дела. Малолетние внуки не могли заменить заводовладельцу главного помощника, перенять предпринимательский опыт деда: с рождения они числились в военной службе и к 1785 г. получили капитанский чин и право на дворянство. Неожиданная смерть самого заводчика, не успевшего воплотить в жизнь свои планы по расширению заводского хозяйства, стала новым ударом по стабильности уральского имения. Следующим «кризисом» оказалась трагическая гибель Л. М. Лугинина, единственного из внуков Л. И. Лугинина, видимо, способного стать достойным продолжателем дела своего деда.

Главная же проблема заключалась в характере старшего из наследников — И. М. Лугинина, над которым в том же 1797 г. была учреждена новая опека как над расточительным владельцем, оказавшимся банкротом (общий долг владельца превышал 2 млн руб., что было сравнимо со стоимостью всего округа). Ради расплаты с долгами и было пожертвовано уральское имение. Идея принадлежала опекуну Н. Е. Мясоедову, а покупателя, видимо, приискал бывший опекун и родственник П. М. Гусятников, который мог свести И. М. Лугинина и немца А. А. Кнауфа, приставленного голландским торговым домом Гассельгреенов в качестве «комиссионера» для управления Преображенским медеплавильным заводом, принадлежавшим П. М. Гусятникову [12, с. 387—400]. В 1797 г. с А. А. Кнауфом была подписана «запродажная запись», однако, сделка не состоялась, поскольку в дело вмешались крупные государственные чиновники (директор Государственного ассигнационного банка генерал-прокурор А. Б. Куракин и директор Берг-коллегии М. Ф. Соймонов), настоявшие на приобретении перспективного Златоустовского округа в казну, что и произошло в 1799 г. [4, с. 109—115]. Все это время И. М. Лугинин уже не предпринимал попыток вернуть родовое имение. Именно он оказался «слабым звеном» в складывавшейся хозяйственной системе Златоустовского горнозаводского округа, что и привело ко вполне закономерному результату — выходу сохранявшего свою дееспособность и перспективного округа из владения рода Лугининых.

Очевидно, что важную роль в утрате заводской собственности сыграла смена социального статуса наследников — их переход в дворянское сословие. Подобный вариант социальной мобильности был нормой для потомков заводовладельцев и зачастую приводил к смене привычек, образа жизни и профессиональных ориентиров одворянившихся наследников купцов [16, с. 35—44; 19, с. 495—519]. Некоторые из них подвергались дополнительному негативному влиянию казавшегося безмерным богатства и утрачивали не только интерес к предпринимательству, но и позитивные нравственные ориентиры.

Отметим, что сложившаяся ситуация была не единственной в истории уральской горнозаводской

промышленности. Подобный сценарий в те же годы пережили, например, Богословские заводы во владении рода Походяшиных. Верхотурский купец М. М. Походяшин, как и Л. И. Лугинин, не успел реализовать свои замыслы по организации округа. Он рано потерял своего помощника — старшего сына, а его младшие сыновья, ставшие дворянами, были людьми, несомненно, неординарными, однако к управлению металлургическими заводами совершенно не склонными. В результате, как и в случае со Златоустовским округом, уральское имение Походяшиных вышло из владения рода [19, с. 245—247].

Драматичные ситуации, когда владельцы оказывались на грани утраты своей собственности, встречались и в истории родов уральских заводчиков Лазаревых, Демидовых, Всеволожских, Турчаниновых конца XVIII — начала XIX в. [12, с. 87—89, 229—230; 14, с. 68; 20, с. 90—91]. Однако угроза утраты имения из-за личных обстоятельств владельцев (отсутствие прямого или подготовленного наследника, семейные конфликты и пр.) у них все-таки была преодолена. Причиной тому, по нашему мнению, оказывалась завершенность формирования окружной организации, включая и такой ее важнейший элемент, как многоуровневая система управления.

Заметно, что удачно складывалась история владения рода заводчиков в случае, если при жизни основателя или подготовленного им наследника формировались прочные окружные управленческие структуры, складывалась дистанционная модель участия владельца в управлении, что позволяло потомкам, часто прошедшим нобилитацию, владеть округом, не принимая личного участия в управлении, вынося решения лишь по самым важным вопросам функционирования горнозаводского хозяйства. Следствием нобилитации чаще всего становилось ослабление связей между заводчиком и его горнозаводской собственностью. Но при условии стабилизации окружной организации это проходило безболезненно. Иное дело, если в руках неподготовленных наследников оказывался не до конца сформировавшийся округ, как это и произошло в случае Походяшиных и Лугининых.

Как уже упоминалось, относительная сбалансированность природных, экономических и социальных параметров Златоустовского округа была достигнута только к середине 1790-х гг., то есть уже после смерти основателя, при ослабленном управлении во время опеки и тогда, когда проявились негативные следствия нобилитации наследников. Это в конечном итоге и предопределило выход округа из владения рода Лугининых. История владения Лугиниными Златоустовскими заводами доказывает, что важную роль в сохранении заводов во владении рода играла, прежде всего, степень сформированности не только технических и социальных элементов хозяйственной системы, но и управления на момент

смены владельца в процессе реализации прав наследования.

Литература и источники

1. Адамов, В. В. *Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности Урала* / В. В. Адамов // *Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности*. — Свердловск, 1972. — С. 291—299.

2. АЗГО. Ф. И-66. Оп. 1. Д. 5.

3. АЗГО. Ф. И-66. Оп. 1. Д. 10.

4. Бочкарева, Е. С. *Переход Златоустовских заводов в казенное владение в конце XVIII в.* / Е. С. Бочкарева // *Вестник ЧелГУ*. — 2015. — № 14. — С. 109—115.

5. ГАСО. Ф. 59. Оп. 3. Д. 1603.

6. ГАСО. Ф. 59. Оп. 3. Д. 1734.

7. ГАТО. Ф. 5 4. Оп. 1. Д. 308.

8. Гуськова, Т. К. *О новых подходах к изучению истории уральской горнозаводской промышленности* / Т. К. Гуськова // *Урал в прошлом и настоящем*. — Ч. 1. — Екатеринбург, 1998. — С. 231—234.

9. Зайцева, Е. А. *Владимир Федорович Лугинин. 1834—1911* / Е. А. Зайцева, Г. И. Любина. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2012. — 688 с.

10. *История предпринимательства в России*. — Кн. 1: *От средневековья до середины XIX в.* / В. Б. Перхавко, А. А. Преображенский, А. В. Демкин и др. — Москва : РОССПЭН, 2000. — 480 с.

11. Калинин, В. Д. *Из истории предпринимательства в России: династии Прохоровых и Рябушинских: науч.-аналит. обзор* / В. Д. Калинин. — Москва : ИЭ, 1993. — 142 с.

12. Неклюдов, Е. Г. *Уральские заводчики в первой половине XIX в.: владельцы и владения* / Е. Г. Неклюдов. — Нижний Тагил : НТГСПА, 2004. — 600 с.

13. Неклюдов, Е. Г. *Род Яковлевых* / Е. Г. Неклюдов, А. Н. Торопов. — Екатеринбург : Сократ, 2013. — 102 с.

14. Неклюдов, Е. Г. *Род Лазаревых* / Е. Г. Неклюдов, Е. Г. Попова-Яцкевич. — Екатеринбург : Сократ, 2014. — 248 с.

15. Неклюдов, Е. Г. *Горнозаводские округа на Урале: формирование и состав в XVIII — начале XX в.* / Е. Г. Неклюдов // *Изв. УрФУ*. — 2015. — № 2 (139). — С. 119—133.

16. Неклюдов, Е. Г. *Уральские заводчики XVIII — начала XX в.: эволюция исторических типов* / Е. Г. Неклюдов // *Российская история*. — 2016. — № 4. — С. 35—44.

17. ОГАЧО. Ф. И-227. Оп. 1. Д. 49.

18. ОГАЧО. Ф. И-227. Оп. 1. Д. 72.

19. Павленко, Н. И. *История металлургии в России XVIII в. Заводы и заводовладельцы* / Н. И. Павленко. — Москва : Изд-во АН СССР, 1962. — 566 с.

20. Пирогова, Е. П. *Род Турчаниновых: культурно-исторические очерки* / Е. П. Пирогова, Е. Г. Неклюдов, М. Б. Ларионова. — Екатеринбург : Сократ, 2008. — 351 с.

21. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 1344.

22. РГАДА. Ф. 271. Оп. 1. Д. 2230.

23. Сапоговская, Л. В. *Горнозаводская промышленность Урала на рубеже XIX—XX вв. (в характеристике процессов монополизации)* / Л. В. Сапоговская. — Екатеринбург : Банк культурной информации, 1993. — 196 с.

24. Юркин, И. Н. *Демидовы: Столетие побед* / И. Н. Юркин. — Москва : Молодая гвардия, 2012. — 447 с.

БОЧКАРЕВА Елена Сергеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: bochkareva07@mail.ru

НЕКЛЮДОВ Евгений Георгиевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: ntplant9@mail.ru

Поступила в редакцию 17 декабря 2019 г.

DOI: 10.14529/ssh200105

THE CREATE OF THE ZLATOUST METALLURGICAL DISTRICT IN THE LUGININS' POSSESSION (1760—1790)

E. S. Bochkareva, *bochkareva07@mail.ru*

*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russian Federation*

E. G. Neklyudov, *ntplant9@mail.ru*,

Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS, Ekaterinburg, Russian Federation

The article presents the history of the Zlatoust metallurgical district, which began in 1769 when L.I. Luginin bought Zlatoust and Satka factories. The structural elements of the district system were forming for three decades: the metallurgical complex and service industry, the territory of the district, the working population and the management structure of the district economy. The factories were sold to the State assignment bank covering debts of the owner in 1799. The cause of loss the district was dramatic story of the factory owners and the incompleteness of the management system of the district at the time of a change of ownership. As rule, the possession of the district remained in family if the founder completed its creation, including multi-level control system. However, the formation of the Zlatoust district ended after the death of L.I. Luginin, in situation of weakened control during guardianship, and negative results of heirs' nobility status. As result, the Zlatoust metallurgical district came out of Luginins' possession.

Keywords: Ural, factory owners, Luginins, Zlatoust factories, metallurgical district.

References

1. Adamov V.V. Ob originalnom stroe i nekotoryih osobennostyah razvitiya gorno-zavodskoy promyshlennosti Urala [About the original structure and some features of development of the mining industry in the Urals] *Voprosy istorii kapitalisticheskoy Rossii. Problema mnogoukladnosti* [Questions of history of capitalist Russia. The problem of multiformity]. Sverdlovsk, 1972, pp. 291—299
2. Arhiv Zlatoustovskogo gorodskogo okruga [The archive of Zlatoust city district] F. I-66. Op. 1. D. 5.
3. AZGO. F. I-66. Op. 1. D. 10.
4. Bochkareva E.S. Perehod Zlatoustovskih zavodov v kazennoe vladenie v kontse XVIII v. [The transition of the Zlatoust factories in public ownership in the end of XVIII century.] *Vestnik ChelGU*, 2015, no. 14, pp. 109—115.
5. Gosudarstvennyy arhiv Sverdlovskoy oblasti [State archive of the Sverdlovsk region] F. 59. Op. 3. D. 1603.
6. GASO. F. 59. Op. 3. D. 1734.
7. Gosudarstvennyy arhiv Tulskey oblasti [State archive of the Tula region] F.54. Op. 1. D. 308.
8. Guskova T.K. O novyih podhodah k izucheniyu istorii uralskoy gornozavodskoy promyshlennosti [New approaches to the study of the history of the Ural metallurgical industry] *Ural v proshlom i nastojashhem* [Ural in the past and present]. Ch. 1, Ekaterinburg, 1998. pp. 231—234.
9. Zaytseva E.A., Lubina G.I. Vladimir Fedorovich Luginin. 1834—1911 [Vladimir Fedorovich Luginin. 1834—1911] Moscow: Moskov un-ty Publ., 2012. 688 p.
10. Istoriya predprinimatelstva v Rossii. Kn. 1.: Ot srednevekovya do serediny XIX v. [History of entrepreneurship in Russia] V.B. Perhavko, A.A. Preobrazhenskij, A.V. Demkin i dr. Moscow: ROSSPEN Publ., 2000. 480 p.
11. Kalinin V.D. Iz istorii predprinimatelstva v Rossii: dinastii Prokhorovyih i Ryabushinskih. (Nauch.-analit. obzor) [From the history of entrepreneurship in Russia: dynasties of Prokhorov and Ryabushinsky] Moscow: IJe, 1993. 142 p.
12. Neklyudov E.G. Uralskie zavodchiki v pervoy polovine XIX v.: vladeltsyi i vladeniya [Ural factory owners in the first half of XIX century: the owners and ownership] *Nizhnij Tagil: NTGSPA*, 2004. 600 p.
13. Neklyudov E.G., Toropov A.N. Rod Yakovlevyih [Dynasty of Yakovlevyih] Ekaterinburg: «Sokrat» Publ., 2013. 102 p.
14. Neklyudov E.G., Popova-Yatskevich E.G. Rod Lazarevyih [Dynasty of Lazarevyih] Ekaterinburg: «Sokrat» Publ., 2014. 248 p.
15. Neklyudov E.G. Gornozavodskie okruga na Urale: formirovanie i sostav v XVIII — nachale XX v. [The mining district in the Urals: formation and composition in the XVIII — beginning of XX centuries] *UrFU Publ.*, 2015, no. 2 (139), pp. 119—133.
16. Neklyudov E.G. Uralskie zavodchiki XVIII — nachala XX v.: evolyutsiya istoricheskikh tipov [Factory owners of the Ural XVIII — beginning of XX centuries: the evolution of historical types] *Rossijskaja istorija*, 2016, no. 4, pp. 35—44.
17. Ob'edinennyi gosudarstvennyy arhiv Chelyabinskoy oblasti [United state archive of Chelyabinsk region] F. I-227. Op. 1. D. 49.
18. OGACHO. F. I-227. Op. 1. D. 72.

19. Pavlenko N.I. Istoriya metallurgii v Rossii XVIII v. Zavody i zavodovla-deltsyi [History of metallurgy in Russia XVIII century. Factories and factory owners] Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1962. 566 p.
20. Pirogova E.P. Rod Turchaninovyih: kulturno-istoricheskie ocherki [Dynasty of Turchaninov] Ekaterinburg: «Sokrat» Publ., 2008. 351 p.
21. Rossiyskiy gosudarstvennyiy arhiv drevnih aktov [Russian state archive of ancient acts] F. 271. Op. 1. D. 1344.
22. RGADA. F. 271. Op. 1. D. 2230.
23. Sapogovskaya L.V. Gornozavodskaya promyshlennost Urala na rubezhe XIX—XX vv. (v harakteristike protsessov monopolizatsii) [Mining industry of the Urals in the XIX—XX centuries (in the characteristic of processes of monopolization)] Ekaterinburg: «Bank kul'turnoj informacii» Publ., 1993. 196 p.
24. Yurkin I.N. Demidovy: Stoletie pobed [Demidov: a Century of victories] Moscow: Molodaja gvardija Publ., 2012. 447 p.

Received December 17, 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Бочкарева, Е. С. Формирование Златоустовского горнозаводского округа во владении рода Лугининых (1760—1790-е гг.) / Е. С. Бочкарева, Е. Г. Неклюдов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 20, № 1. — С. 33—38. DOI: 10.14529/ssh200105

FOR CITATION

Bochkareva E. S., Neklyudov E. G. The create of the Zlatoust metallurgical district in the Luginins' possession (1760—1790). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2020, vol. 20, no. 1, pp. 33—38. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh200105
