

ИМЯ П. А. СТОЛЫПИНА И ЕГО РЕФОРМЫ В ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ В КОНЦЕ 80-х — НАЧАЛЕ 90-х ГОДОВ XX ВЕКА

И. Н. Гуцин,

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

В статье анализируются токи зрения о столыпинской аграрной реформе, появившиеся в периодической печати в эпоху «перестройки». Это статьи, вышедшие в 1990 году, были напечатаны в журналах «Вопросы экономики» и «Вопросы истории», где авторы дают характеристику деятельности П. А. Столыпина и его аграрной реформе. В журнале «Вопросы экономики» авторами рассматривается экономическая концепция П. А. Столыпина и периоды его формирования, а также цели и результаты столыпинской аграрной реформы. В итоге, авторы статей положительно оценивают аграрные преобразования П. А. Столыпина и ставят его в пример современным реформаторам.

В журнале «Вопросы истории», авторы — профессиональные историки, они дают подробную характеристику событиям в России начала XX века и поэтому их оценки деятельности П. А. Столыпина более объективны и не так восторженны.

Отмечается, что в эпоху «перестройки» в общественном мнении имя П. А. Столыпина стало популярно, так как многие посчитали, что, опираясь на опыт и практику столыпинских преобразований, можно преодолеть и кризисные явления, накопившиеся в стране к середине 80-х годов XX века.

Ключевые слова: П. А. Столыпин, столыпинская аграрная реформа, «перестройка», общественное мнение, альтернатива.

С политикой «перестройки», стартовавшей в СССР в 1985 году, происходили коренные изменения в общественном сознании, которое хотело по иному воспринимать и использовать историческое прошлое России. Господствовавшая идеология в СССР уступало место новым «требованиям» и «вызовам».

В этих «вызовах» общественного мнения было много чрезвычайно эмоционального, идущего от внутреннего желания не только узнать правду о прошлом, но и найти в нем ту неиспользованную возможность, которую не смогли реализовать, но, опираясь на которую, можно устранить все деформации современности.

В определенной степени такую надежду предложила профессиональная историография, которая в начале «перестройки» предложила «концепцию исторических альтернатив, а затем в период публицистического бума, конкретизировав данное предложение в «столыпинской альтернативе» революции и «бухаринской альтернативе» сталинизму» [4, с. 51].

Имя П. А. Столыпина и его преобразования становится объектом пристального изучения на рубеже 80-х и 90-х годов XX века.

Как отмечал историк Андрей Матвеевич Анфимов «первыми к столыпинской реформе обратились в наше время не историки, а более отзывчивая на требования момента, более мобильная армия журналистов, писателей, экономистов. В появившихся многочисленных публицистических выступлениях заметен, однако, преобладающий мотив — сильное преувеличение экономических результатов реформ, а, следовательно и искажение социальных и политических ее итогов» [1, с. 49].

Так, в журнале «Вопросы экономики» № 10 в 1990 году напечатаны две статьи, посвященные аграрным преобразованиям П. А. Столыпина, а также дана перепечатка отдельных речей П. А. Столыпина в Государственном Совете и Государственной Думе за 1907—1910 годы.

Автор первой статьи А. Глаголев «Формирование экономической концепции П. А. Столыпина (1885—1905 гг.)» рассматривает истоки и содержание экономической концепции П. А. Столыпина. А. Глаголев утверждает, что «долгое время имя Столыпина фактически было под запретом, а если и упоминалось, то в бранном контексте» и за «последние 80 лет развития России свидетельствуют, что во многом его предсказания оказались правильными, а меры, предложенные им для подъема экономики страны, — своевременными и эффективными» [2, с. 56].

Далее он продолжает, что «по моему глубокому убеждению, Столыпин занимает выдающееся место в ряду реформаторов экономики России — Петра I, М. М. Сперанского, Н. С. Мордвинова, Е. Ф. Канкрин, П. Д. Киселева и др.» [2, с. 57].

Автор выделяет 4 этапа в процессе формирования экономической концепции П. А. Столыпина, которые легли в основу его реформ.

1. Ранний петербургский период 1885—1889 гг.,
2. Ковенский период 1889—1902 гг.,
3. Гродненский период 1902—1903 гг.,
4. Саратовский период 1903—1905 гг.

По его мнению, Столыпину удалось выявить первопричину всех сельскохозяйственных неурядиц — «общинный строй, закостеневший под грузом административных ограничений и связывавший инициативу лучших хозяев» [2, с. 61].

Однако, «Столыпин разрушал не общину вообще, а ту ее закостенелую форму, которая держала крестьян в крепостной зависимости через механизм круговой поруки. Фактически Столыпин завершил дело, начатое и незаконченное реформой 1861 г., — освобождение крестьян с землей. Община становилась свободным объединением семейных хозяйств — тем, чем она была до введения в России крепостного права. Слабые общины отмирали, жизнеспособные сосуществовали наряду с хуторскими наделами» [2, с. 63].

Таким образом, автор считал, что «стольпинский план предусматривал не американский и не прусский, а *русский* вариант развития деревни» [2, с. 63].

«Суть его — смешанная, многоукладная экономика, основанная на взаимодействии четырех крупных укладов: государственного, общинного, крупного частного и семейно-трудового. Последний должен был стать, по мнению будущего реформатора, становым хребтом российской экономики» [2, с. 63].

В заключении автор приходит к следующим выводам: «Столыпин самостоятельно разработал свою концепцию, основываясь на личном опыте административно-хозяйственной работы в Ковно, Гродно и Саратове. Его концепция отличалась оригинальностью — она предлагала *«русский путь»* развития смешанной, многоукладной экономики, где государственные формы хозяйствования должны были конкурировать с коллективными и частными. Составные элементы его программы — ликвидация чересполосицы, переход к хуторам, использование кооперации, развитие мелиорации, введение трехступенчатого сельскохозяйственного образования, организация дешевого кредита для крестьян, образование земледельческой партии, реально представляющей интересы мелких землевладельцев, — сложились в период 1902—1905 гг.

Многие из пунктов этой программы были реализованы в период стольпинской реформы 1906—1913 гг., о некоторых из них «вспомнили» годы нэпа, сама же программа остается актуальной и в наши дни» [2, с. 63].

Анализируя данную статью, можно сделать вывод о том, что экономическая концепция П. А. Столыпина, сформировавшаяся в тот период, может быть использована современными реформаторами для решения экономических проблем.

Вторая статья М. Румянцева «Стольпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги» рассматривает содержание аграрной реформы П. А. Столыпина. Автор пишет, что «сегодня ясно одно: судьба Столыпина связана с одним из самых светлых периодов в истории нашего крестьянства, представлявшего, по его выражению, «соль земли рукой» [5, с. 65].

М. Румянцев анализирует статистические данные о выделении домохозяев и делает вывод: «Официальные данные, принимая во внимание новизну и сложность дела, размах деятельности правительственных землеустроительных комиссий и незначительный срок — всего 8 лет — рассматриваемого периода, свидетельствуют о несомненном успехе преобразований» [5, с. 68].

Далее автор говорит о массовом переселении русского крестьянства за Урал, существенном развитии сельскохозяйственного производства и быстром росте кооперативного движения крестьян. М. Румянцев указывает, что «годы стольпинской реформы — период расцвета крестьянской кооперации, охватившей значительное количество трудовых хозяйств» [5, с. 69].

В заключение статьи автор делает следующее выводы, что «существует, однако, всеобщие, общественно значимые формы, методы и условия осуществления хозяйственных реформ, игнорировать которые столь же недопустимо. В этом отношении краткий, но насыщенный экономическими преобразованиями период 1906—1913 гг. весьма поучителен. Каковы же уроки стольпинской реформы, актуальны и сегодня?»

1) Промедление в осуществлении назревших экономических преобразований таит в себе гибель социальной системы. Отказ высшей бюрократии от реализации и развития принципов реформы 1861 г. привел к тому, что П. А. Столыпин вынужден был начать свои преобразования с большим историческим опозданием.

2) Переход от натурального типа экономики к рыночному в условиях господства административной системы возможен, прежде всего, на основе активной деятельности государства: натурально-хозяйственные структуры представляют настолько замкнутые и неспособные к саморазвитию образования, что трансформировать их в более прогрессивные могут только институт власти. Особую роль в этом процессе должна играть финансово-кредитная система государства. Иллюстрировать данный тезис может как раз деятельность стольпинского правительства, сумевшего с поразительной быстротой и размахом переориентировать мощный бюрократический аппарат империи на энергичную работу по проведению реформы. При этом локальная народнохозяйственная рентабельность сознательно приносилась в жертву ради будущего общественного эффекта от создания и развития новых экономических форм. Так действовали министерство финансов, Крестьянский банк, министерство земледелия, другие государственные институты.

3) Там, где господствуют административные принципы управления экономикой и уравнивательные способы распределения, всегда будет существовать сильная оппозиция радикальным преобразованиям. Эту оппозицию представляет не только бюрократическая ортодоксия, но и маргинализованные массы лиц малоквалифицированного труда, теряющих свой социальный статус по мере развития реформы. Для смягчения, остроты указанных коллизий необходимо иметь социальную опору в лице средних — инициативных и квалифицированных — слоев населения и создать гибкую систему регулирования социальных отношений на всех уровнях. Такую систему в 1906—1913 гг. в полной мере создать не удалось.

4) Основательной теоретической коррекции должен быть подвергнут тезис о том, что мелкотоварное крестьянское производство «ежечасно» рождает эксплуатацию и капитализм» [5, с. 73—74].

В целом авторы статей положительно оценивают аграрные преобразования П. А. Столыпина и ставят его в пример современным реформаторам.

За короткий срок личность и дела П. А. Столыпина становятся очень популярными в общественном мнении. Его имя многими воспринимается как альтернатива исторического пути развития России.

В эпоху «перестройки» политика гласности позволила разрушить монополию коммунистической партии на историческое прошлое, трактовку и интерпретацию исторических событий и процессов. Фигура П. А. Столыпина и его деятельность как государственного деятеля для многих становилась фундаментом, на котором будет построена «новая Россия». Очень популярны, становятся его речи, произнесенные в Государственной Думе и Государственном Совете.

Так, в 1991 году издательство «Молодая гвардия» выпустило книгу под названием «Нам нужна Великая Россия», в которой представлено полное собрание речей, произнесенных П. А. Столыпиным в Государственной Думе и Государственном Совете в 1906—1911 годах [6, с. 34—370].

Как отмечает историк Андрей Матвеевич Анфимов «притягательный образ Столыпина пробился даже в Московский Кремль на I съезд народных депутатов СССР, где писатель В. Г. Распутин, предусмотрительно не назвав автора, процитировал фразу из речи Столыпина во II Государственной думе после выступления главы социал-демократической фракции И. Г. Церетели. Из речи Распутина: «Не мною сказано, но, кстати, повторить здесь в небольшой редакции знаменитые слова: Вам, господа, нужны великие потрясения — нам нужна великая страна!» (С устранением этой «небольшой редакции» фраза звучала так: «Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия!») Эти слова были встречены аплодисментами народных депутатов» [1, с. 51].

Таким образом, сложилось устойчивое убеждение о том, «что бы ни делал Столыпин, все было хорошо и правильно» [1, с. 52].

Профессиональные историки стремились придать фигуре Столыпина в общественном мнении более объективный характер и пытались не допустить полной апологетики данной личности.

Так, Павел Николаевич Зырянов в журнале «Вопросы истории» в № 6 за 1990 год в статье «Исторические портреты. Петр Аркадьевич Столыпин» во вступительной части говорит, что «ни о ком из деятелей царского режима последнего периода его существования не высказывается столько противоречивых мнений, как о П. А. Столыпине. С некоторых пор о нем стали писать как о человеке, который лучше других выразил государственные требования своего времени и сумел во многом воплотить в жизнь свою программу» [3, с. 54].

Автор излагает подробную биографию и политическую деятельность П. А. Столыпина. Внимательно изучив данную статью, читатель поймет, в каких сложных обстоятельствах приходилось действовать П. А. Столыпину и в должности губернатора, и в должности главы правительства [3, с. 55].

П. Н. Зырянов дает объективную характеристику личностным качествам П. А. Столыпина и его аграрной реформе, которая «не разрешила аграрного вопроса, и земельное утеснение возрастало» [3, с. 65].

Заканчивает статью П. Н. Зырянов следующим выводом: «В целом Столыпин был, несомненно, крупным государственным деятелем, но вряд ли особо выдающимся. “У П. А. Столыпина был сильный ум, — писал современник, — но это был какой-то ум второго сорта, действительно лишенный и углубления, и идеалистического благородства, ум, смешанный с мелкой хитростью и лукавством”. Однако при всех своих отнюдь не исключительных качествах Столыпин видел все же дальше и глубже, чем царь и помещики. Его судьба определилась тем, что они не захотели иметь “приказчика”, превосходящего их по личным качествам» [3, с. 75].

Таким образом, на рубеже 80-х и 90-х годов XX века в условиях «перестройки» общественное мнение, отбросив идеологические штампы, знакомилось с историческими деятелями, которых официальная идеология раньше однозначно причисляла к классовым противникам. Такой фигурой стал и Петр Аркадьевич Столыпин, который в кризисных условиях России начала XX века предложил эффективные методы выхода из кризиса, разработав программу преобразований, где главной была аграрная реформа. Многие посчитали, что, опираясь на опыт и практику столыпинских нововведений, можно преодолеть и кризисные явления, накопившиеся в стране к середине 80-х годов XX века. Поэтому в оценке его деятельности преобладали положительные характеристики, которые не всегда учитывали весь спектр особенностей России начала XX века. Его попытка преобразований считались успешными, поскольку люди в них увидели альтернативу исторического пути России и больше не хотели воспринимать иную точку зрения. Многие предполагали, что, если бы не убийство П. А. Столыпина и начавшаяся Первая мировая война, все планы Столыпина были бы реализованы.

Литература и источники

1. Анфимов, А. М. Из архива историка. Неоконченные споры / А. М. Анфимов // Вопросы истории. — 1997. — № 5. — С. 49—72.
2. Глаголев, А. Формирование экономической концепции П. А. Столыпина (1885—1905 гг.) / А. Глаголев // Вопросы экономики. — 1990. — № 10. — С. 56—63.
3. Зырянов, П. Н. Исторические портреты. Петр Аркадьевич Столыпин / П. Н. Зырянов // Вопросы истории. — 1990. — № 6. — С. 54—75.
4. Образы историографии : сб. ст. / науч. ред. А. П. Логунов. — Москва : РГГУ, 2000. — 352 с.
5. Румянцев, М. Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи, итоги / М. Румянцев // Вопросы экономики. — 1990. — № 10. — С. 63—74.
6. Столыпин, П. А. Нам нужна Великая Россия...: полн. собр. речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906—1911 гг. / П. А. Столыпин; предисл. К. Ф. Шаццло. — Москва : Молодая гвардия, 1991. — 411 с.

NAME P. A. STOLYPIN AND ITS REFORMS IN PERIODIC PRINT AT THE LATE OF THE 80^S BEGINNING OF THE 90^S OF THE XX CENTURY

*I. N. Gushchin, ivanpiligrim@mail.ru,
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article analyzes the currents of view on the Stolypin agrarian reform that appeared in periodicals during the era of “perestroika”. These articles, published in 1990, were published in the journals “Voprosy Ekonomiki” and “Voprosy istorii”, where the authors describe the activities of P. A. Stolypin and his agrarian reform. In the journal “Voprosy ekonomiki” the authors consider the economic concept of P. A. Stolypin and the periods of its formation, as well as the goals and results of the Stolypin agrarian reform. As a result, the authors of the articles positively assess the agricultural transformations of P. A. Stolypin and set him up as an example for modern reformers.

In the journal Voprosy istorii, the authors are professional historians, they give a detailed description of the events in Russia at the beginning of the twentieth century and therefore their assessment of the activities of P. A. Stolypin’s are more objective and less enthusiastic.

It is noted that in the era of “perestroika” in public opinion, the name of P. A. Stolypin became popular, as many believed that, relying on the experience and practice of the Stolypin transformations, it is possible to overcome the crisis phenomena that had accumulated in the country by the mid-80s of the twentieth century.

Keywords: P. A. Stolypin, Stolypin agrarian reform, “perestroika”, public opinion, alternative.

References

1. Anfimov A. M. Iz arhiva istorika. Neokonchennye spory [From the archive of the historian. Unfinished disputes] // Questions of history. 1997. No. 5. S. 49-72.
2. Glagolev A. Formirovanie ekonomicheskoy koncepcii P.A. Stolypina (1885-1905 gg.) [Formation of the economic concept of P.A. Stolypin (1885-1905)] // Questions of Economics. 1990. No. 10. P. 56-63.
3. Zyryanov P.N. . Istoricheskie portrety. Petr Arkadevich Stolypin [Historical portraits. Petr Arkadevich Stolypin] // Questions of history. 1990. in No 6. S. 54-75.
4. Obrazy istoriografii: Sbornik statej [Images of historiography: Collection of articles] / Scientific. ed. A.P. Logunov. M.: RGGU, 2000. – 352 p.
5. Rumyantsev M. Stolypinskaya agrarnaya reforma: predposylki, zadachi, itogi [Stolypin agrarian reform: prerequisites, tasks, results] // Questions of Economics. 1990. No. 10. P. 63-74.
6. Stolypin P.A. . Nam nuzhna Velikaya Rossiya...: Poln. sobr. rechej v Gosudarstvennoj dume i Gosudarstvennom sovete. 1906 — 1911 gg. [We need Great Russia ...: Complete. collection speeches in the State Duma and the State Council. 1906 — 1911] / Preface K.F. Shazillo. M. : Molodaya gvardiya, 1991 .– 411 p.

Received August 31, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Гущин, И. Н. Имя П. А. Столыпина и его реформы в периодической печати в конце 80-х — начале 90-х годов XX века / И. Н. Гущин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2020. — Т. 20, № 4. — С. 99—102. DOI: 10.14529/ssh200413

FOR CITATION

Gushchin I. N. Name P.A. Stolypin and its reforms in periodic print at the late of the 80^s beginning of the 90^s of the XX century *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities.* 2020, vol. 20, no. 4, pp. 99—102. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh200413