

Рецензии

УДК 94(430)''19''

DOI: 10.14529/ssh210315

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Б. В. ПЕТЕЛИНА «ГЕЛЬМУТ КОЛЬ: БЫТЬ НЕМЦЕМ. СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ»

М. В. Стрелец

Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь

Целью рецензии является выявление научной новизны в монографии профессора Череповецкого государственного университета Бориса Валентиновича Петелина «Гельмут Коль: быть немцем. Страницы биографии». Рецензент видит все основания считать, что его российский коллега впервые в постсоветской германистике осуществил системную реконструкцию истории германской политики шестого канцлера ФРГ Гельмута Коля. В монографии показано, чему надо поучиться у Коля современной генерации руководителей государств. Речь идёт о решении стратегических задач не путём импровизации, а с чётким осознанием поставленной цели, с профессиональным аппаратом сотрудников.

Ключевые слова: Борис Валентинович Петелин, Гельмут Коль, германский вопрос, монография, научная экспертиза.

Гельмут Коль принадлежал к тем немцам, которые пережили четыре эпохи. Он родился в Веймарской Германии, был живым свидетелем политики нацистского режима, окончательно сформировался как личность в Боннской республике, убедительно профилировал себя как один из творцов её истории на региональном и федеральном уровнях, выступил архитектором процесса становления объединённой Германии, добился превращения её в центрально-европейский центр силы. Это предопределило многочисленные исследования политической биографии Гельмута Коля. В соответствующий исследовательский процесс ещё с далёких 1980-х гг. неизменно включён доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии Череповецкого государственного университета Петелин Борис Валентинович. Его последнюю книгу по праву можно считать главным итогом всей его научной деятельности [4]. Считаю целесообразным поделиться своими впечатлениями о настоящей книге.

Интерес опытного историка-германиста к столь масштабной политической фигуре продиктован желанием получить ответ на главный вопрос: «Как и каким образом удалось объединить страну шестому канцлеру ФРГ Гельмуту Колю?» Создаётся впечатление, что этот ответ получен. В поисках ответа на поставленный вопрос автор рецензируемой монографии предпринял системную реконструкцию истории германской политики шестого канцлера ФРГ. Есть смысл специально остановиться на формировании тех реалий, которые имели место на старте германской политики Г. Коля.

Гельмут Коль стал главой высшего органа исполнительной и распорядительной власти ФРГ тогда, когда уже 37 лет существовал германский вопрос, 33 года одновременно существовали два

германских государства: Федеративная Республика Германия (ФРГ) и Германская Демократическая Республика (ГДР).

Германский вопрос был одним из ключевых проблемных комплексов Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

Российский исследователь Н. В. Павлов справедливо отмечает: «...решения Потсдамской конференции определяли лишь генеральные направления германского урегулирования и не являлись в полном смысле этого слова международно-правовым актом, подводящим под ним черту» [3, с. 112].

Участники данной конференции согласились «...взять Германию 1937 г. в качестве исходного пункта» [5, с. 61] и не приняли окончательного решения о ее границах. Был учрежден Совет министров иностранных дел (СМИД), в функции которого должна была входить и подготовка мирного урегулирования для Германии, с тем, чтобы соответствующий документ был принят пригодным для этой цели правительством Германии, когда такое правительство будет образовано [3, с. 112].

Однако СМИД не выполнил своего функционального предназначения. В далекие 1950-е гг. он исчез с международного политического ландшафта, так и не разработав мирный договор. После провалившихся в 1956–1960 гг. конференций между великими державами, ответственными за германское мирное урегулирование, не появилось документированное соглашение, касающееся «Германии как целого».

После 25 марта 1960 г. СССР не признавал существование германского вопроса. Данный подход Москвы разделял Восточный Берлин. Что же касается правительств ФРГ, Соединённых Штатов Америки, Французской Республики, Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии,

дии, то они в своих официальных заявлениях никогда не ставили под сомнение существование германского вопроса. Уже в преамбуле Основного закона боннского государства было чётко зафиксировано его стремление к воссоединению Германии. Это стремление принципиально поддерживалось в тексте Парижских соглашений 1954 г.

После подписания восточных договоров кабинетом канцлера В. Брандта западногерманская сторона вручала своим партнёрам «Письмо о германском единстве». В этом документе официальный Бонн без всякой двусмысленности заявлял, что никогда не откажется от цели восстановления германского единства.

Кабинет В. Брандта рассматривал восточные договоры в плане применимости формулы «Изменение через сближение». Такой же подход демонстрировал преемник Брандта и предшественник Коля Гельмут Шмидт.

В правовой базе германской политики четвертого и пятого канцлеров, представлявших Социал-демократическую партию Германии (СДПГ), существенное место занимал «Договор об основах отношений между Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германией» от 21 декабря 1972 г. У каждой из сторон были свои акценты в интерпретации договора. «С западногерманской точки зрения, решающее значение имел тот факт, что собственная позиция была еще раз документально закреплена в “Письме по поводу единства Германии”, и что статья 7 в совокупности с Дополнительным протоколом давала возможность развивать межгосударственное сотрудничество на основе последующих соглашений. С этим связывалась надежда добиться “ослаблений для людей”, например, в вопросах либерализации пассажирского сообщения и воссоединения семей. Кроме того, со ссылкой на Устав ООН, удалось закрепить в букве закона право на самоопределение и соблюдение прав человека (ст. 2)» [2].

После подписания договора в ФРГ развернулись острые дебаты вокруг его правовой корректности. Наибольшую активность проявил Христианско-социальный союз (ХСС), правивший в Баварии. «Правительство Баварии подало иск о проверке действительности правовых предписаний в Федеральный конституционный суд. 31 июля 1973 г. суд принял решение, согласно которому Основопологающий договор не противоречил Основному закону. Постановление высшей судебной инстанции государства определило возможные рамки интерпретации для Федерального правительства и подчеркнул, что конституционные органы Федеративной Республики обязаны руководствоваться интересами восстановления государственного единства Германии. Правовые позиции, которые задавались этой целью, закреплённой в Основном законе, не могли быть отменены, в том числе и на

основании Основопологающего договора. Согласно мнению судей Конституционного суда, этот договор был по своей форме международно-правовым, а по своему содержанию договором, «...который регулирует внутренние отношения». Далее суд квалифицировал границу между Федеративной Республикой и ГДР, «фундаментом» которых, по его мнению, служила «...Германия, еще существующая как единое государство», как государственно-правовую границу, «...идентичную тем границам, которые проходят между землями Федеративной Республики Германии» [1].

Придя к власти, шестой канцлер демонстрировал свою «...готовность к проведению обновлённой германской политики» [4, с. 73]. Профессор из Череповца сравнивает подходы к германо-германским отношениям со стороны возглавляемого Колем блока ХДС / ХСС и со стороны оппозиционной СДПГ. В рецензируемом труде читаем: «Христианские демократы выступали за развитие германо-германских отношений с позиции германского вопроса, а социал-демократы за то же самое, но без апелляции к идее национального государства. В январе 1985 г. правление СДПГ опубликовало документ по вопросам «германской» и «восточной» политики, где потребовало от правительства закрыть «...бесплодную дискуссию об открытости германского вопроса» и обеспечить условия для того, чтобы усилия обоих немецких государств направлялись для целей разрядки и разоружения» [4, с. 93–94].

Коль довольно скоро преуспел в политике «мелких шагов» и «уступки за уступку». Что это означало? «Вступление в обозримом будущем германского вопроса в “фазу практического решения”» [4, с. 115]. Дело шло ко «...всё большему встраиванию ГДР в финансово-экономическое и правовое пространство ФРГ ... Уже к середине 1980-х гг. 27 % внешнеторгового оборота ГДР с западными странами приходилось на ФРГ и Западный Берлин, тогда как показатель ФРГ в торговле с ГДР составлял всего 1,5 %» [4, с. 115]. Вполне возможно, что в обозримом будущем возникла бы германская конфедерация. Но в событиях решающим образом вмешался советский фактор.

Весной 1985 г. началась горбачевская перестройка, означавшая возникновение нового этапа в советской политике в германском вопросе. СССР впервые фактически признал суверенитет ГДР. Он прекратил вмешательство во внутренние дела ГДР, перестроил свою военную доктрину в интересах безопасности Восточной Германии, полностью вывел с ее территории оперативно-тактические ракеты, уничтожил ракеты СС-20, занял действительно конструктивную позицию на переговорах о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе от Атлантики до Урала. С периодом горбачевской перестройки совпало резкое повышение результативности политики «мелких

шагов», проводимой правительством христианско-либеральной коалиции, в которую входили Христианско-демократический союз (ХДС), Христианско-социальный союз (ХСС), Свободная демократическая партия (СвДП).

Глава христианско-либеральной коалиции Г. Коль далеко не сразу адекватно оценил Горбачёва. Первоначально он сравнивал его с Геббельсом, но со временем понял, что заблуждался. «В тесной увязке с планами М. С. Горбачёва о “построении общеевропейского дома” происходит дальнейшая интенсификация германо-германских отношений ... Фактически правительство Г. Коля встраивало германскую политику в контекст “нового политического мышления”» [4, с. 122].

Российский учёный объясняет, почему «...в 1986 году руководство ХДС могло говорить о “десяти достижениях” германской политики правительства Гельмута Коля» [4, с. 125–126]. Он чётко выявил «...поворотный момент в политике ХДС: с 1986 года партия на практике реализовывала идею партнёрства между городами ФРГ и ГДР» [4, с. 125].

В монографии обращается внимание на долгосрочные последствия такого обстоятельства. «С осени 1987 г. начинается установление контактов между представителями ХДС / ХСС и оппозиционными деятелями и группами в ГДР. Подобного ранее не наблюдалось» [4, с. 125–126]. При этом профессор поступает правильно, не показывая состав оппозиции, круг её интересов, планирование ею значимых реформ. Эти моменты были капитально исследованы в далёкие 1990-е гг. российской исследовательницей Е. В. Цедилиной [6, с. 235].

С интересом читаются страницы монографии, посвящённые визиту Г. Коля в СССР (октябрь 1988 г.) и визиту Горбачёва в ФРГ (июнь 1989 г.). Петелин Б. В. убедительно доказывает, что «...переговоры в Бонне оформили не только новый уровень советско-западногерманских отношений, но и новый подход к германской проблеме. В «Совместном заявлении» чётко фиксировалось гарантированное «...право всех народов и государств свободно распоряжаться своей судьбой и суверенно строить отношения друг с другом на основе международного права». С началом революционных перемен в Восточной Европе и ГДР данное положение, декларируемое и ранее, отныне нашло своё реальное воплощение» [4, с. 178].

Конечно, Коль своевременно почувствовал неизбежность подобных перемен. Капитально разобраться в складывающейся ситуации ему помогли ближайшие советники. Среди них наиболее значимым был Хорст Тельчик. Уже за несколько месяцев до октябрьской революции 1989 г. в ГДР было очевидно, что «...германский вопрос перестал быть статичным в германо-германских отношениях» [4, с. 186]. Правитель-

ству Г. Коля предстояло решать уравнение со многими неизвестными. «Г. Коль и его ближайшие советники опасались слишком резких и преждевременных действий, которые могли бы привести к обвальной дестабилизации в ГДР... Федеральное правительство отставало в этой ситуации “сдержанный и принципиальный курс”» [4, с. 186].

Петелин Б. В. впервые в постсоветской исторической германистике показал рубежный характер выступления Г. Коля на пресс-конференции 22 августа 1989 г. До этого дня глава высшего органа исполнительного и распорядительного органа ФРГ «...публично соглашался с тем, что вопрос о воссоединении Германии “не стоит в повестке дня мировой политики”» [4, с. 187]. 22 августа 1989 г. из его уст было услышано прямо противоположное заявление: «Развитие последних недель отчётливо показало, что германский вопрос – напротив, здесь и там будут говорить так же, как у нас, – по-прежнему стоит в повестке дня международной политики». Отныне это стало правилом в переговорах федерального правительства» [4, с. 187].

Петелин Б. В. убедительно показывает побудительные факторы интенсификации германской политики. Он вполне обоснованно ставит на первое место «социально-экономический кризис в ГДР, в который оказалась вовлечённой и ФРГ» [4, с. 187]. К 1989 г. возник невиданный разрыв между уровнями социально-экономического развития двух германских государств. Экономика тогдашней ГДР представляла собой предел возможностей системы государственно-монополистического социализма. Велением времени представлялись крупномасштабные реформы. Однако руководство ГДР во главе с Э. Хонеккером не желало ничего менять, до конца цепляясь за неосталинистскую по сути модель «социализма в цветах ГДР». Расплата со стороны сограждан не заставила себя долго ждать. «С наступлением 1989 г. началось подлинное бегство граждан ГДР, выходящее из-под контроля властей» [4, с. 199]. Б. В. Петелин приводит эксклюзивные факты, подтверждающие следующий тезис российского исследователя И. Н. Кузьмина: «...у этой кампании исхода было “солидное плановое начало и была проведена большая организационная работа на уровне государственных служб ФРГ”» [4, с. 200]. Параллельно происходил массовый выход из Социалистической единой партии Германии (СЕПГ), монополюно правившей в ГДР с момента образования настоящего государства. Октябрьская революция вырастала прежде всего из подобных процессов. Она свидетельствовала о возникновении дилеммы для СЕПГ: или социал-демократизация, или неизбежное банкротство.

Перед такой же дилеммой стояла тогда и руководимая Горбачёвым КПСС. Горбачёв и в мыс-

лях не допускал ее социал-демократизацию, что в определяющей степени содействовало вступлению СССР в системный социально-экономический кризис. Это не могло не отразиться на германской политике Кремля. В монографии читаем: «Еще одним фактором, нарастающее влияние которого проявлялось до лета 1990 г., стало ослабление германской политики СССР ... Советский Союз пошел по пути свёртывания своих отношений с ГДР... Инициатива в решении германского вопроса после падения “стены” перешла к Колю» [4, с. 187–188].

В Бонне не могли не отреагировать на сильный ход, предпринятый главой высшего органа исполнительной и распорядительной власти ГДР Ханса Модрова спустя 8 дней после падения «стены». Председатель Совета Министров ГДР инициировал создание «договорного сообщества» между ФРГ и ГДР. Этот руководитель постреволюционной ГДР четко, ясно, недвусмысленно указал на то место, которое займет «договорное сообщество» в истории отношений между двумя германскими государствами. Х. Модров считал, что «...ему следует выйти далеко за рамки Договора об основах отношений между ГДР и ФРГ, равно как и всех ранее заключенных договоров и соглашений между обоими государствами» [4, с. 273].

Ответом Коля стала «Программа из десяти пунктов для преодоления раскола Германии и Европы». Именно так называлась речь шестого канцлера ФРГ, произнесенная в бундестаге 28 ноября 1989 г. В монографии впервые в постсоветской германистике подробнейшим образом освещается история подготовки этого важного документа, реакция на него со стороны международного сообщества.

«4 и 5 пункты – центральные в “программе”. В них изложена концепция трехэтапного перехода к “воссоединению” Германии ... Суть этой концепции: от “договорного сообщества” к “конфедеративным структурам”, а от них к “федерации” – федерально-государственному строю в Германии» [4, с. 279].

Автор подводит читателя к выводу о том, что Гельмут Коль добился революционного прорыва в подходе Горбачёва к германскому вопросу по итогам визита в СССР, проходившего 10 февраля 1990 г. «Главное, что получил Коль в Москве: объединение Германии – дело самих немцев» [4, с. 320]. На последовавшей после встречи с Горбачёвым пресс-конференции прозвучало следующее заявление шестого канцлера: «Генеральный секретарь и я согласились в том, что только немецкий народ обладает исключительным правом решать, в каком государстве ему жить» [4, с. 320]. После настоящего визита в СССР стали писать о германском вопросе без кавычек.

Несомненной удачей Бориса Валентиновича следует считать выявление причин триумфального для Коля исхода переговоров с Горбачёвым в Ар-

хызе 16 июля 1990 г. Шестой канцлер добился от Горбачёва согласия на членство объединённой Германии в НАТО, на вывод советских войск из Восточной Германии. Всесторонне изучив достигнутые в Архызе договорённости, профессор установил несоразмерность прав и обязанностей сторон, отсутствие равных возможностей для реализации сторонами своих законных интересов. В Архызе были сняты главные препятствия для восстановления германского единства, которое последует 3 октября 1990 г.

В плане правового обеспечения внутренних аспектов восстановления германского единства чрезвычайно важное значение имело вышеупомянутое Заключение Федерального Конституционного Суда. Если бы его не было, команде Г. Коля пришлось бы преодолевать весьма непростые правовые коллизии. Этот аспект не ушел из поля зрения профессора, равно как и применение формулы «Изменение через сближение». Во втором случае команда Коля продолжала и довела до логического завершения то, что начинали социал-демократы.

После объединения Германии правительство христианско-либеральной коалиции акцентировало внимание на трёх задачах. Первая задача: интеграция Восточной Германии в социально-экономическую и политическую систему ФРГ. Канцлер германского единства заверял соотечественников, что у него есть рецептура быстрого внутреннего сращения экс-ГДР и старой ФРГ, что эта рецептура успешно работает. Вторая задача: достижение исторического прорыва в европейской интеграции. Третья задача: адекватный ответ на вызовы, которые возникали в процессе формирования глобальной архитектуры, пришедшей на смену биполярной модели международных отношений.

Обращаясь к первой задаче, видный ученый констатировал наличие внушительного проблемного комплекса, который Г. Коль оставил в наследство седьмому канцлеру. Он даёт убедительный ответ на следующий вопрос: «Почему не получилось автоматического “переноса” институтов с запада на немецкий восток?» «Проблема была не только в необходимости значительных финансовых вливаний (с 1990 по 2003 гг. они составили 1250 млрд евро), но и в том, что образ мыслей, жизни и действий в Восточной Германии представлялись “отсталыми”. “Осси” – так стали именовать бывших граждан исчезнувшей ГДР – это люди «второго сорта», неспособные к быстрому усвоению западных ценностей. Под эти разговоры в новых землях быстро ликвидировались конкурентные отрасли промышленности, росла безработица (30–40 % от трудоспособного населения), падал уровень жизни» [4, с. 353].

Судя по содержанию монографии, Г. Коль был гораздо успешен, стремясь решить вторую задачу. Великий германец сыграл главную, ре-

шающую роль в принятии «...договора о Европейском союзе, где главным значился переход на единую европейскую валюту» [4, с. 353]. Маастрихтский договор – это прежде всего детище Коля. Коль вошел в историю как «канцлер двух Е – единства и евро».

Профессор впервые в постсоветской германистике основательно исследовал связь парламентских выборов в ФРГ в 1998 г. с Европолитикой Гельмута Коля. Борис Валентинович установил, что сначала у этого политического тяжеловеса возникали «...сомнения насчет своего участия в выборах 1998 г. Но желание завершить важный этап европейской интеграции, превратив давнюю мечту “Единая Германия в единой Европе” в реальность, оказалось сильнее» [4, с. 357].

Шестой канцлер активно следил за европейской интеграцией до конца своей жизни. Петелин Б. В. глубоко анализирует последнюю книгу Г. Коля «Тревожась за Европу». Он вполне обоснованно считает её «политическим завещанием» великого германца. «По смыслу она – своего рода призыв к европейским политикам хранить единство Европы в мире и свободе. Эта книга – изложение недавнего прошлого с осознанием того, что надо сделать в будущем, ибо «...наше будущее, – заключает Коль, – есть Европа» [4, с. 374].

Что касается третьей задачи, то она в целом решена. Вместе с тем автор обращает внимание на то, что позиция Коля по России после того, как он покинул политический Олимп, отличалась от подходов правительства ФРГ и стратегических союзников официального Берлина. Великий германец считал, что «...Западу следует проводить более обдуманную и взвешенную политику относительно интересов России, в том числе и в разрешении украинского кризиса» [4, с. 375]. Канцлер германского единства Г. Коль и первый президент России Б. Н. Ельцин оставили в наследство стратегическое партнёрство между нашими государствами, что было вкладом в формирование архитектуры постбиполярного мира. С 2008 г. Берлин не ведёт никакой речи о данном партнёрстве. В связи с этим важно подчеркнуть следующий момент. Политиче-

ский внук Г. Коля Армин Лашет имеет наибольшие шансы на победу на парламентских выборах 2021 г. Его нынешние высказывания на предмет германо-российских отношений свидетельствуют о том, что он ближе к отставному Колю, чем к действующей Меркель. Вместе с тем нельзя однозначно прогнозировать, что нынешняя линия Берлина при Лашете кардинально изменится.

Чему надо поучиться у Коля современной генерации руководителей государств? «Именно Гельмут Коль показал, как надо решать стратегические задачи, не путём импровизации, а с чётким осознанием поставленной цели, с профессиональным аппаратом сотрудников» [4, с. 381].

Литература

1. Введение. Договор об основах отношений между Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германией. – URL: www.1000dokumente.de (дата обращения: 14.02.2021).
2. Основополагающий договор между ГДР и ФРГ // Википедия. – URL: ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 19.03.2021).
3. Павлов, Н. В. Объединение, или Рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями / Н. В. Павлов. – М. : Полигран, 1992. – 232 с.
4. Петелин, Б. В. Гельмут Коль: быть немцем. Страницы биографии / Б. В. Петелин. – СПб. : Владимир Даль, 2021. – 399 с.
5. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг. : сборник документов. – Т. 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США, Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.). – М. : Политиздат, 1984. – 510 с.
6. Цедилина, Е. В. Объединение Германии: история и итоги од-ной революции / Е. В. Цедилина // Перемены в Восточной Европе: международно-политические аспекты : сборник статей ; под ред. В. Н. Шенаева. – М. : Наука, 1991. – С. 235–243.

Стрелец Михаил Васильевич – профессор кафедры гуманитарных наук, Брестский государственный технический университет (Брест), e-mail: mstrelez@mail.ru. ORCID 0000-0003-1593-7202

Поступила в редакцию 30 марта 2021 г.

**REVIEW OF THE MONOGRAPH BY B. V. PETELIN
«HELMUT KOHL: TO BE A GERMAN. BIOGRAPHY PAGES»****M. V. Strelets***Brest State Technical University, Brest, Republic Belarus*

The author of this review set out to reveal the scientific novelty in the monograph by the professor of Cherepovets State University Boris Valentinovich Petelin «Helmut Kohl: to be a German. Biography pages». The reviewer sees every reason to believe that his Russian colleague, for the first time in post-Soviet German studies, carried out a systemic reconstruction of the history of German politics by the sixth chancellor of the FRG, Helmut Kohl. The monograph shows what needs to be learned from Kohl by the modern heads of state. It is about solving strategic tasks not by improvisation, but with a clear awareness of the goal, with a professional staff of employees.

Keywords: Boris Valentinovich Petelin, Helmut Kohl, the German question, monograph, scientific expertise.

References

1. Vvedenie. Dogovor ob osnovakh otnoshenii mezhdu Germanskoi Demokraticheskoi Respublikoi i Federativnoi Respublikoi Germaniia [Introduction. Treaty on the Basic Principles of Relations between the German Democratic Republic and the Federal Republic of Germany]. URL: www.1000dokumente.de ... (data obrashcheniya: 14. 02. 2021).
2. Osnovopolagaiushchii dogovor mezhdu GDR i FRG [Founding Treaty between the GDR and the Federal Republic of Germany] // Vikipediia. URL: ru.wikipedia.org/wiki/Osnovopolagaiushchii_dogovo ... (data obrashcheniya: 19. 03. 2021).
3. Pavlov N.V. Obieedinenie ili Rasskaz o reshenii germanskogo voprosa s kommentariiami i otstupleniiami [Unification, or Story about the Solution of the German Question with Comments and Digressions]. M.: Poligran, 1992. 232 s.
4. Petelin B.V. Gelmut Kol: byt nemtsem. Stranitsy biografii [Helmut Kohl: to be German. Biography Pages]. SPb.: Vladimir Dal, 2021. 399 s.
5. Sovetskii Soiuz na mezhdunarodnykh konferentsiakh perioda Velikoi Otechestvennoi voyny, 1941–1945 gg.: sbornik dokumentov. T. 6. Berlinskaia (Potsdamskaia) konferentsiia rukovoditelei trekh soiuznykh derzhav – SSSR, SSHA, Velikobritanii (17 iiulia – 2 avgusta 1945 g.). [The Soviet Union at International Conferences During the Great Patriotic War, 1941–1945: Collection of Documents. Berlin (Potsdam) Conference of the Leaders of the Three Allied Powers – USSR, USA, Great Britain (July 17 – August 2, 1945)]. M.: Politizdat, 1984. 510 s.
6. Tsedilina E.V. Obieedinenie Germanii: istoriia i itogi odnoi revoliutsii [Unification of Germany: History and Results of One Revolution] // Peremeny v Vostochnoi Evrope: mezhdunarodno-politicheskie aspekty: Sbornik statei; pod red. V. N. Shenaeva. M.: Nauka, 1991. S. 235–243.

Mikhail V. Strelets – professor of Department of Humanitarian Disciplines, Brest State Technical University (Brest), e-mail: mstrelez@mail.ru

*Received March 30, 2021***ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Стрелец, М. В. Рецензия на монографию Б. В. Петелина «Гельмут Коль: быть немцем. страницы биографии» / М. В. Стрелец // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 117–122. DOI: 10.14529/ssh210315

FOR CITATION

Strelets M. V. Review of the Monograph by B. V. Petelin «Helmut Kohl: to be a German. Biography Pages». *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 117–122. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh210315