

# РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А. П. КИЛИНА «ЧАСТНАЯ ТОРГОВЛЯ И КРЕДИТ НА УРАЛЕ В ГОДЫ НЭПА: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ» (ЕКАТЕРИНБУРГ, 2018)

Г. И. Шишкин<sup>1</sup>, И. Г. Шишкин<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Тюменский государственный институт культуры, г. Тюмень, Российская Федерация

<sup>2</sup>Тюменское музейно-просветительское объединение, г. Тюмень, Российская Федерация

В рецензии представлены результаты осуществленного анализа и дана характеристика содержания монографии А. П. Килина, посвященной истории развития частного предпринимательства на Урале в годы НЭПа. Указано, что это первое в уральской историографии комплексное исследование данной проблемы. Дана характеристика источниковой базы монографии, раскрывается степень научной изученности темы, представленной автором. Отмечено стремление автора монографии выявить региональную специфику развития предпринимательства. Указано, что А. П. Килиным воссоздан социальный облик частного торговца периода НЭПа, его материальное положение и быт. Историк раскрыл процесс взаимодействия частного капитала и государства в условиях перехода к социалистическому обществу. Обращается внимание на вывод автора монографии о том, что на Урале, как и по всей стране, реформы в сфере экономики осуществлялись на основе репрессий и административного принуждения, приведших к личной трагедии тысяч «актеров» нэповской экономики. Обращено внимание на недочеты и упущения в исследовании, отражена позиция рецензентов.

**Ключевые слова:** рецензия, монография, НЭП, Урал, СССР.

Монография А. П. Килина посвящена актуальной и невероятно востребованной теме – анализу форм экономического взаимодействия советского государства и частного капитала в первое послереволюционное десятилетие. Автор принял попытку проанализировать практики регулирования государством частной торговли и кредита в 1920-е годы на Урале на основе междисциплинарного подхода, интеграции истории, права, политологии, экономики и социологии.

Широте авторской заявки соответствует структура монографии. Она включает как разделы теоретические – о новой экономической политике (далее – НЭП) как модели управления, так и конкретно-исторические – о частной торговле как объекте государственного регулирования, кредитовании частного торгового предпринимательства в региональной экономике, а также социальных аспектах частной предпринимательской деятельности. На наш взгляд, самая большая по объему четвертая глава «Частная торговля как объект государственного регулирования» достаточно искусственно оторвана от второй главы, посвященной торговле в реальной экономике. Структура работы в целом соответствует сложности изучаемого в монографии объекта.

Во введении автор формулирует актуальные проблемные зоны региональной политики периода НЭПа и заявляет о необходимости «...рассматривать частный сектор хозяйствования в широком контексте, а Уральскую область воспринимать как полноценный объект исследования». В то же время в монографии не конкретизируются ни территориальные рамки и смысловое наполнение понятия «Урал», Уральская область, ни хронологические рамки НЭПа.

Это позволяет автору расширительно толковать политико-географическое понятие Урал, Уральская область, которая, как известно, существовала с 1923 по 1934 год, использовать материалы по Воронежской, Астраханской областям и другим регионам. К сожалению, автор не раскрывает такое важное понятие, как «территориально-рыночная модель региональной политики», а также соотношение понятий «многоукладная экономика» и «предприятия различных форм собственности», «обобществленный сектор», «государственный сектор» и др. Четкость понятийного аппарата работы могла бы послужить усилению методологического инструментария и содержательности ее выводов.

Необходимо признать, что первая глава работы – «Новая экономическая политика как модель управления» – довольно успешно вводит читателя в теоретико-методологический контекст исследования и настраивает его на интересное, нетривиальное ознакомление с проблемой. А. П. Килин удачно применяет испытанный методологический прием – проблемный выход за рамки темы (экскурс в дореволюционную историю). Исследователь обоснованно рассматривает НЭП как определенную модель управления [1, с. 25]. По его мнению, в 1920-е годы реализовывалось несколько разнонаправленных открытых моделей управления [1, с. 31], которые усугубили политико-экономические противоречия НЭПа. Автор достаточно убедительно и доказательно, с отсылкой к трудам одного из идеологов новой экономической политики В. И. Ленина, отмечает допустимость с точки зрения большевистской доктрины многоукладной экономики в переходный период развития общества, могущей обеспечить экономике

определенную динамику [1, с. 46]. Достаточно широк круг используемых документов: активно привлекается законодательный нормативно-правовой нарратив, материалы партийных съездов, документы статистики, периодика тех лет, сводки ОГПУ и др.

Во второй главе – «Торговля и региональная экономика» – подробно рассматривается товарооборот на Урале до революции, а также в первое послереволюционное десятилетие, этот товарооборот выдвинул частного торговца «на первый план» в торгово-посреднической деятельности» [1, с. 166]. При этом все статистические данные приведены из других исследований, зачастую 1924, 1926, 1927 годов (Г. Исупов, П. Озерский и др.), и автор, к сожалению, не подвергает их перепроверке по оригинальным источникам. А. П. Килин последовательно разбирает все документальные доктринальные положения большевиков по экономике эпохи социализма и рассматривает модель многоукладной экономики в контексте «...регионально-рыночной модели региональной политики» [1, с. 326]. Историк раскрывает свой тезис не через деятельность региональных органов власти, а через деятельность региональных отделений наркомата внутренней торговли, совнархозов, местных трестов, филиалов центральных трестов, финансовых и правоохранительных органов. И в этом смысле вывод автора, что частная торговля на Урале сглаживала последствия безработицы и «...обеспечивала самозанятость значительной части населения» [1, с. 235], выглядит недостаточно подтвержденным.

Глава третья посвящена кредитованию частного торгового предпринимательства. Действительно, допущение частника в кредитную систему можно объяснить неспособностью государства «...эффективно использовать ресурсы» [1, с. 243]. Однако общество взаимного кредита рассматривается исследователем на обобщенном общероссийском материале [1, с. 250–268] с очень ограниченной привязкой к Уралу (исключение составляют сюжеты по г. Тюмени и г. Перми). Оценивая в целом состояние кредитной системы периода НЭПа, А. П. Килин резюмирует, что она в одинаковой степени была приемлема для рыночных условий и была адаптирована для «...нужд централизованной плановой экономики» [1, с. 301].

В четвертой главе рассматриваются проблемы государственного регулирования частной торговли. Любопытными представляются некоторые наблюдения исследователя. Так, А. П. Килин, рассматривая периодизацию истории частной торговли в 1920–30-е годы в трудах Г. Я. Неймана, Г. А. Дихтера, Г. Л. Рубинштейна, В. П. Дмитренко, В. А. Архипова и других, отмечает ее устойчивость и практическую неизменность от 1930-х годов до современности. Экскурс в историографию периодизации, как заявляет сам историк, необхо-

дим ему для того, чтобы на этом фоне проанализировать хронологию появления нормативно-правовых актов, регламентирующих торговую деятельность. Но вместо этого вновь показан результат процесса ожесточенной борьбы государства с частным торговцем: ограничение аренды, ликвидация концессий, упразднение товарных бирж, увеличение налогов и иное [1, с. 315]. Интересен был бы и источниковедческий анализ соответствующей документальной базы. Совершенно справедливо, на наш взгляд, автор указывает на сочетание мер внеэкономического и экономического принуждения в ликвидации частного торговца «...как субъекта товарооборота» [1, с. 321].

Еще более ценным мог бы быть параграф, где А. П. Килин пытается рассмотреть спектр мер госрегулирования применительно к Уралу, однако он не приводит ни одного нормативного акта регионального значения. Не добавляет ясности и следующий раздел, озаглавленный весьма оптимистично: «Что понималось под регулированием на местах». Мы считаем, что здесь речь должна была идти как минимум о постановлениях и решениях Уральского облисполкома и иных органов региональной власти. Исследователь вновь опускает этот сюжет. Хотя, как свидетельствует сам автор, на примере Тюменского округа такие документы имелись [1, с. 333].

Заслуживает внимания работа автора с таким специфическим источником, как сводки ОГПУ о состоянии частной торговли. Анализ этих материалов при их широкой географии убедительно показывает достоверность выводов о том, что власть признавала на практике необходимость частной торговли для развития экономики региона, отмечая ее особую роль [1, с. 407]. Более того, исследуя отголоски «Астраханского дела» на следственных материалах по Свердловску, А. П. Килин пишет, что региональным властям и фискальным органам «...наличие частного сектора хозяйства было выгодно» [1, с. 437], несмотря на центральные директивы по уничтожению частной торговли. Обращаясь к многочисленным следственным делам, историк склонен говорить о «саботаже» «генеральной линии» со стороны региональных властей, так как «...удовлетворять запросы населения» система централизованного распределения была не в состоянии [1, с. 438].

Особое место в монографии, на наш взгляд, занимает пятая глава – «Социальные аспекты частной предпринимательской деятельности». На огромном материале, обстоятельно изучив его и систематизировав, историк приводит целую галерею лиц, попавших под каток репрессий, на их примере показывая масштаб трагедии тысяч «акторов» нэповской экономики.

В целом исследователь в выводах практически не оперирует нормативно-правовой базой регионального уровня. Все выводы исследования носят

обобщенный характер, отображают общие тенденции и особенности. Специфика регионалистики, о которой так много говорит А. П. Килин, практически не раскрыта. Черты «местной специфики», которые перечисляются автором [1, с. 564], на самом деле весьма универсальны и применимы ко многим регионам страны. В этом смысле, на наш взгляд, для рецензируемой монографии более

приемлемым было бы название «Частная торговля и кредит в России в годы НЭПа».

#### Литература

1. Килин, А. П. Частная торговля и кредит на Урале в годы нэпа: экономические, политические и социальные аспекты / А. П. Килин. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2018. – 606 с.

**Шишкин Глеб Игоревич** – аспирант, Тюменский государственный институт культуры (Тюмень), e-mail: glebonfire@gmail.com. ORCID 0000-0002-6195-4874

**Шишкин Игорь Геннадьевич** – ученый секретарь ГАУК ТО «Тюменское музейно-просветительское объединение» (Тюмень), e-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru. ORCID 0000-0002-4249-1122

Поступила в редакцию 24 августа 2021 г.

DOI: 10.14529/ssh210416

## REVIEW OF A. P. KILIN'S MONOGRAPH «PRIVATE TRADE AND CREDIT IN THE URALS IN THE NEP PERIOD: ECONOMIC, POLITICAL AND SOCIAL ASPECTS»

G. I. Shishkin<sup>1</sup>, I. G. Shishkin<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Tyumen State Institute of Culture, Tyumen, Russian Federation

<sup>2</sup>Tyumen Museum and Educational Association, Tyumen, Russian Federation

The review presents the results of the conducted analysis and the outline of the content features of A. P. Kilin's monograph, focused on the history of private enterprise development in the Urals during the NEP period. A special emphasis is placed on the uniqueness of the research, as it is the first comprehensive study of the problem in the Urals historiography. The source database of the monograph is outlined; the degree of scientific exploration of research topic made by the author is revealed. The research attempts to identify regional specificities of the entrepreneurship development. The value of the study is that A. P. Kilin managed to reconstruct the social image of the private traders of the NEP period, their financial situation and everyday life. The historian revealed the process of interaction between private capital and the state in the transition to a socialist society. A special attention is given to the author's conclusion that in the Urals, as well as throughout the country, economic reforms were carried out based on repressive practices and administrative coercion, which resulted in the personal tragedy of thousands of «actors» of the New Economic Policy. Stress is also laid on the shortcomings and omissions in the study; the position of reviewers is reflected.

**Keywords:** review, monograph, NEP, Ural, USSR.

#### References

1. Kilin A.P. Chastnaja trgovlja i kredit na Urale v gody njepa: jekonomicheskie, politicheskie i social'nye aspekty [Private Trade and Credit in the Urals during the NEP Years: Economic, Political and Social Aspects]. Ekaterinburg: Ural'skij federal'nyj universitet imeni pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'cina, 2018. 606 s.

## Рецензии

---

**Gleb I. Shishkin** – post-graduate researcher, Tyumen State Institute of Culture (Tyumen), e-mail: glebonfire@gmail.com

**Igor G. Shishkin** – Academic Secretary of Tyumen Museum and Educational Association (Tyumen), e-mail: shishkin.tmpo@yandex.ru

*Received August 24, 2021*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Шишкин, Г. И. Рецензия на монографию А. П. Килин «Частная торговля и кредит на Урале в годы НЭПа: экономические, политические и социальные аспекты» (Екатеринбург, 2018) / Г. И. Шишкин, И. Г. Шишкин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 123–126. DOI: 10.14529/ssh210416

### FOR CITATION

Shishkin G. I., Shishkin I. G. Review of A. P. Kilin's Monograph «Private Trade and Credit in the Urals in the NEP Period: Economic, Political and Social Aspects» (Ekaterinburg, 2018). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 123–126. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh210416

---