

ДОСУГ МОЛОДЕЖИ В СРЕДНИХ ГОРОДАХ И МЕГАПОЛИСЕ НА УРАЛЕ: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Е. В. Грунт, Е. А. Беляева

*Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург, Российская Федерация*

В статье рассматривается специфика молодежного досуга в средних городах и мегаполисе одного из Уральских регионов, которая, безусловно, отличается наличием и распространенностью различных досуговых форм. Досуговые формы постоянно трансформируются в связи с общественным развитием, развитием ИКТ, модой. Молодежь, являясь достаточно активной группой, которая способна принимать все новое, быстро адаптируется к инновациям, способна к их созданию, оказывается более вовлеченной в различные досуговые формы.

Исследование проведено в 2020 году в г. Екатеринбурге с использованием количественной – метод анкетного онлайн-опроса (n= 850) – и качественной стратегии (n= 5).

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что в целом городская молодежь сегодня тяготеет к пассивным, индивидуальным формам досуга. Доминирующими видами досуговой деятельности выступают формы, связанные с современными технологиями: интернетом, дистанционным общением с близкими. Традиционные коллективные формы утрачивают свою актуальность. В то же время молодежь, проживающая в мегаполисе, использует досуговую деятельность в том числе и для саморазвития.

В целом исследование показало, что, несмотря на то что и в мегаполисе, и в средних городах преобладающими выступают развлекательные, индивидуальные, инновационные формы досуговой деятельности, в средних городах влияние традиционных практик (чтения, общения с друзьями и т. д.) выражено сильнее.

Ключевые слова: свободное время, досуговая деятельность, досуговые формы, молодежь, досуг в мегаполисе и среднем городе.

Введение

В конце XX века Россия столкнулась с рядом глубоких трансформаций, которые изменили повседневные практики россиян. Коренным образом изменилась социально-политическая, экономическая, социокультурная сферы, российское общество столкнулось с рядом качественно новых для него вызовов: изменились все аспекты жизнедеятельности общества и личности, в том числе, организация и проведение досуга. Прежде всего изменения досуговой деятельности отразились на молодежи, которая моментально реагирует на малейшие изменения общественной жизни, легко адаптируется к новым реалиям, встраивается в новую систему социальных взаимодействий.

На сегодняшний день наблюдаются существенные изменения, происходящие в российском обществе в зависимости от региона проживания, города, его населенности, а соответственно, и возможностей проведения досуга, которые предлагают города с различным населением.

Цель исследования – компаративный анализ досуга молодежи в средних уральских городах и мегаполисе. Задачи исследования: выявить основные виды досуговой деятельности молодых людей в современном уральском мегаполисе и среднем городе; проанализировать основных агентов, влияющих на выбор молодежью способа

проведения досуга. Объект исследования – досуговая деятельность молодежи. Предмет исследования – досуг молодежи в уральском мегаполисе и средних уральских городах.

Обзор литературы

Как мы отмечали выше, проблема досуга не нова в социологии. Она изучалась классиками социологии Э. Дюркгеймом, К. Марксом и др. В 60-е годы XX века в западной социологии сложилась отраслевая социология – социология досуга (М. Каплан, Д. Дюмазедье, Р Парк, Ж. Фурастье и др.) Сегодня в зарубежном и российском научном дискурсе досуг рассматривается как возвышенная деятельность [1]; как средство отвлечения личности от реальных жизненных проблем [2]; как главный элемент культуры, который связан с трудом, политикой, бытом, семьей [3]; как автономная от труда сфера и самостоятельная ценность [4]; как концепция формирования, «...сбережения, популяризации и потребления нравственных ценностей, общепризнанных этических норм, познаний, а также различных символов и значений» [5, с. 12]; как осуществление личностью незанятого времени в соответствии со сложившимися традициями и практиками [6]; как «...часть свободного времени личности, заполненная деятельностью, направленной на самореализацию и самоутверждение в различных формах самодетельности [7, 8] и др.

Стоит отметить, что классические социологические теории в основном рассматривают утилитарные функции досуга. В связи с этим свободное время рассматривается как вторичное по отношению к рабочему, учебному времени, выполняя при этом функции релаксации и восстановления физических сил.

В 60–70-е годы XX века отношение к досугу среди ученых меняется. Западные исследователи видят в досуге наряду с функциями релаксации и развлечения и функцию самореализации, самоутверждения личности. Основной акцент отечественные социологи делают на результативности и содержательной полезности досуга. Вслед за классической социологией отечественные исследователи определяют досуг как деятельность, направленная на восстановление физических и психических сил для дальнейшей трудовой деятельности. Помимо этого, ученые выделяют развивающий потенциал досуговой деятельности по приращению профессиональных знаний. Западные теории концентрируют внимание на релаксационной, гедонистической и компенсаторной функциях досуга, в то время как отечественные – на функциях самореализации, развития и аксиологической [8].

Под досугом мы понимаем «...часть свободного времени, в которой личность осуществляет деятельность, направленную на реализацию своих потребностей и интересов, в рамках существующих форм досуговой деятельности» [8]. Мы полагаем, что в данной статье целесообразно рассмотреть виды досуговой деятельности. Как отмечает Е. И. Мурзина, все виды досуговой деятельности могут быть условно сведены к образовательным и развлекательным [9]. Н. В. Шарковская дополнительно выделяет игровые формы организации досуговой деятельности [10]. В. В. Туев полагает, что по содержанию можно выделить следующие виды молодежного досуга [11]:

1. Творческо-деятельностный, образовательный: молодые люди активно участвуют в создании духовных ценностей, развиваясь в духовно-нравственном, организаторском, культурном планах.
2. Культурно-потребительский, развлекательный: молодые люди не столько создают, сколько потребляют культурные ценности.
3. Реактивный, игровой: молодежь настроена на отдых, развлечения.

Кроме того, формы досуговой деятельности могут условно подразделяться на следующие виды [10]:

1. Массовые досуговые формы – «...одна из не однолинейных форм организации активного досуга студентов, ориентированная на преобразующую культурную деятельность, взаимопонимание и актуализацию творческого самовыражения широкого круга участников, формирование их ценностных установок как основы обогащения субъективного опыта тем или иным видом деятельности».

2. Групповые, коллективные формы досуга предполагают организацию деятельности молодых

людей на основании коммуникативного взаимодействия между собой, со специалистами социокультурной сферы с целью «...предметной реализации личностных духовных ценностей в виде источников мотивации досугового поведения в определённой социальной, культурной и природной среде (волонтерский пикник, мега-квесты, интеллектуальные игры, виртуальные культурные сообщества, сторителлинг, арт-практики: перформанс, флешмоб, и другие)» [12].

3. Индивидуальные формы организации досуга связаны с возможностью индивидуализации выбора форм и содержания организации досуга, авторского моделирования свободного времени.

Как отмечает Н. В. Шарковская, вся совокупность форм досуга может быть представлена следующими группами [10]: традиционные обобщенные формы организации досуга; инновационные формы организации досуга – «особые смысловые конструкции, предназначенные для характеристики целенаправленных изменений во внешней структуре досуга, связанных с видоизменённым сочетанием известных форм досуговой деятельности, адаптацией их к современным реалиям, а также с созданием новых, но уже утвердившихся в повседневной действительности форм».

На основании учета критерия организованности все досуговые формы могут быть организованными и неорганизованными. Главной целью организованных досуговых форм выступает творческая самореализация, включение в новые сферы социальных взаимодействий.

Неорганизованные формы досуга преимущественно стихийными объединениями молодежи. Подобные образования сегодня могут возникать не только в виде реальных социальных контактов, но и в виде виртуальных объединений.

По характеру участия формы досуга могут быть пассивными и активными [13]. В свою очередь, активные формы досуга могут быть представлены следующими видами деятельности [14]: индивидуальные и коллективные действия, направленные на освоение ценностей и норм культуры, – посещение театра, концертов, музеев и т. д.; любительская деятельность – занятия в художественных студиях, увлечения, хобби, занятия физкультурой и спортом; общение с другими людьми.

Таким образом, анализ научного дискурса показал, что досуг является не только важной ценностью и элементом культуры, но и важным средством самореализации и совершенствования личности, выполняет для нее значимые функции и может проявляться в различных формах.

Принимая во внимание поставленную цель и задачи нашего исследования, представляется целесообразным обратиться к понятиям мегаполиса и среднего города. Рамки статьи не позволяют рассмотреть подробно эти понятия, остановимся лишь на наиболее приемлемых дефинициях для нашего исследования.

Обращаясь к трудам и идеям американского социолога Р. Сеннета, можно выделить три социокультурные характеристики мегаполиса: плотность населения, мультикультурализм и коммуникабельность [15]. Такая характеристика, как плотность населения, – важный показатель мегаполиса (количество населения на 1 квадратный километр). Что касается плотности населения города Екатеринбурга, то она составляет 3111 человек на квадратный километр. Екатеринбург является самым компактным городом-миллионником, то есть мегаполисом, занимающим самую маленькую территорию, что в свою очередь напрямую влияет на высокую плотность населения.

Мультикультурность является следствием высокой миграции, объединения на конкретной территории людей, относящихся к различным этносам, то есть людей со своими традициями, образом жизни, ценностями и нормами, а зачастую и языками. Это способствует проникновению разных культур друг в друга, ассимиляция или, наоборот, обогащения одной культуры за счет другой.

Под коммуникабельностью мегаполиса Р. Сеннет понимает непрерывное взаимодействие членов общества. Высокая мобильность способствует высокой коммуникабельности. Огромный ежедневный поток человеческих ресурсов способствует быстрой сменяемости социального окружения. Оно становится менее значимым. Данный процесс свойственен всем крупным городам с высоким ритмом жизни. Таким образом, мегаполис можно назвать ядром сосредоточения населения, так как одной из его функций считается обмен человеческими ресурсами. Повышается роль мегаполиса как центра образования, культуры и досуга. Учебные заведения мегаполисов становятся глобальными центрами мультикультурного образования [16]. Мегаполис рассматривается как место концентрации населения.

Что касается понятия среднего города, то оно до сих пор является дискуссионным в современном научном дискурсе. Одно из первых исследований, посвященных проблеме среднего города, появилось в начале 30-х годов XX века в работах Р. Линда и Х. Линд, представителей колумбийской социологической школы. Ученые выделили функции городского сообщества среднего города: получение источника дохода, создание семьи, воспитание подрастающего поколения, организация досуга, участие в общественной жизни города [17, 18].

Мы согласны с мнением современных исследователей, что средние города сегодня – это опорные центры региона с населением от 50 до 100 тыс. человек, являющиеся связующим звеном между малыми и крупными городами. Они располагают достаточной развитой сетью образовательных, медицинских, культурных учреждений, что обеспечивает особый тип социального воспроизводства [19–21].

Методы исследования

Исследование проведено в 2020 году в г. Екатеринбурге с использованием количественной – метод

анкетного онлайн-опроса ($n = 850$) и качественной стратегии. ($n = 5$). Проведено разведывательное исследование – 5 глубинных интервью с экспертами. На основании данных глубинного интервью была составлена анкета, содержащая 42 вопроса. В ходе анкетного опроса было опрошено 850 молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, большинство из которых находится в возрасте 18 – 25 лет. Выбор данного метода обусловлен рядом причин: 1) он позволяет привлечь к исследованию значительное количество респондентов, а также за короткий промежуток времени получить информацию от большого количества людей, проживающих на разных территориях, в нашем случае – в уральском мегаполисе и средних городах Свердловской области (Асбест, Новоуральск, Серов, Полевской и др.); 2) при этом он носит анонимный характер, что позволяет получить большее количество правдивых и открытых высказываний; 3) кроме того, онлайн-опрос не занимает много времени, как правило, привлекает внимание респондентов, в результате чего они охотно принимают участие в исследовании в любое удобное для них время; 4) исследование проводилось во время пандемии, что также свидетельствует о предпочтении данного метода исследования. Данная методика в большей степени отвечает цели исследования.

Обоснование выборки исследования: в ходе исследования было опрошено 880 респондентов, однако, принимая во внимание возрастные ограничения молодежи, были исключены респонденты младше 18 и старше 30 лет, в результате чего в экспериментальной работе подвергались изучению ответы 850 респондентов.

В процессе проведения исследования мнения респондентов распределялись на мнение жителей мегаполиса (г. Екатеринбург) и мнение жителей средних городов (население составляет от 50 тыс. до 100 тыс.). Численность респондентов из средних городов (Новоуральск, Асбест, Серов Полевской и др.) составляет 35,0 % от общего числа респондентов.

В качестве методов обработки результатов, диагностики применялись: метод структурной группировки – «разделение однородной совокупности на группы по тому или иному варьирующему группировочному признаку» [22]. Как метод аналитической статистики группировка позволяет сравнивать, анализировать причины различий между группами, изучать взаимосвязи между признаками, формирует основу для последующей сводки и анализа данных.

Применялся корреляционный анализ, направленный на выявление причинно-следственных зависимостей между показателями, исследуемыми критериями. При проведении исследования корреляционный анализ проводился с целью выявления согласованности / отсутствия согласованности мнений опрошенных. Статистическая значимость рассчитывалась при помощи t -Пирсона, предназначенного для выявления линейной связи между исследуемыми признаками [23].

Кроме того, в процессе обработки полученных данных применялся метод ранжирования, который позволяет исследователю располагать «факторы (причины, движущие силы и т. п.) по их влиянию на исследуемый процесс, явление» [24].

Обработка данных исследования осуществлялась с помощью программы SPSS.

Результаты и дискуссия

Как мы отмечали выше, виды досуга молодежи разнообразны. В исследовании нас интересовал вопрос о приоритетных видах досуговой деятельности молодежи (табл. 1).

Как показывают результаты исследования, ведущим видом досуговой деятельности выступает интернет, ежедневно более 3 часов в сети проводят 72,8 % опрошенных. 30,6 % молодых людей более 3 часов тратят на дистанционное общение. 29,2 % информантов более 3 часов ежедневно прослушивают музыку. Соответственно, ведущую роль в организации досуговой деятельности молодежи играют современные технологии.

Как видим, в числе «аутсайдеров» среди видов досуговой деятельности молодежи оказались занятия спортом, фитнесом, просмотр телевидения и чтение, т. е. традиционные виды досуга сегодня вытесняются пассивными индивидуальными инновационными видами.

Исследование зафиксировало, что особенности досуговой деятельности молодых людей в мегаполисе и средних городах, помимо численности населения, зависят, в том числе, от иных факторов: брака, возраста, пола.

Как мы отмечали ранее, в исследовании приняли участие преимущественно люди в возрасте от 18 до 25 лет. Как молодежь, проживающая в мегаполисе, так и молодые люди средних городов в данном возрасте наиболее активны, вовлечены в различные виды деятельности в сети. К 30 годам люди в меньшей степени задействованы в сети. Более того, если среди молодых людей, проживающих в мегаполисе, показатель составляет 11,7 %, среди молодых людей, проживающих в небольших городах, – 3,8 %.

Нас интересовал вопрос и о том, что молодые люди вкладывают в понятие «досуг». Исследование показало, что для 35,6 % респондентов досуг является временем, когда можно заниматься тем, чем хочется; 30,1 % опрошенных полагает, что досуг – это любое время, имеющееся у человека вне работы/учебы; 28,8 % респондентов считает досуг временем, свободным от основной деятельности, домашних и прочих обязанностей; 15,7 % молодых людей говорит о досуге как о времени, свободном от удовлетворения физиологических потребностей (прием пищи, сон и пр.); 11,6 % опрошенных считает, что досуг дан человеку для развития и саморазвития.

Компаративный анализ понимания свободного времени молодыми людьми из мегаполиса и средних городов дан в табл. 2.

Здесь стоит отметить, что сравнение понимания досуга молодежью мегаполиса и средних городов сделано нами на основании следующих подходов: интегрирующего, который ориентирован на поиск сходства в понимании досуга, и дифференцирующего, ориентированного на выявление различий.

Говоря о сходстве понимания досуга молодежью мегаполиса и средних городов, можно отметить понимание его как времени, когда можно заниматься тем, чем хочется, и времени, свободного от удовлетворения физиологических потребностей. В целом молодые люди, проживающие в мегаполисе и средних городах, по-разному подходят к пониманию досуга: в мегаполисе – это любое время вне учебы, вне работы; в средних городах – время, когда можно заниматься тем, чем хочешь. Подобная ситуация может объясняться тем фактом, что жители средних городов с детства вовлекают детей в выполнение трудовых обязанностей дома, на даче и т. д., следовательно, не все время, свободное от учебы, молодой человек может потратить на досуг, на занятия тем, что ему нравится. Существенно отличается и понимание досуга как времени для развития и саморазвития. Так, молодежь мегаполиса поставила такое понимание на второе место в то время, как молодежь из средних городов – на пятое. К сожалению, эти молодые люди не видят в досуге важное средство развития и саморазвития личности.

Компаративный анализ наличия свободного времени у молодежи мегаполиса и средних городов показал, что респонденты, проживающие в средних городах, более свободны, среди них нет тех, которые имеют менее часа свободного времени, среди них выше численность молодых людей, которые имеют более 8 часов свободного времени (27,6 %), тогда как в мегаполисе численность таких молодых людей составляет лишь 16,6 %. Каждый четвертый респондент, проживающий в среднем городе, имеет 6 – 7 часов свободного времени, тогда как в мегаполисе численность составляет лишь 14,2 %. В то же время и в мегаполисе, и в средних городах у молодежи имеется в среднем 3 – 5 часов свободного времени в будние дни.

В исследовании нами изучены наиболее посещаемые места досуга молодых людей в мегаполисе и средних городах.

Проведение сопоставительного анализа позволяет сделать ряд выводов.

1. Молодежь мегаполиса чаще посещает кафе и рестораны: численность тех, кто проводит время в кафе несколько раз в месяц, составляет 26,6 %, тогда как в средних городах численность посещающих кафе составляет лишь 7,7 %.

2. Бары и клубы более доступны молодым людям в мегаполисе, где 7 % опрошенных несколько раз в месяц проводят время в указанных учреждениях. В средних городах 67,3 % респондентов никогда не были в барах и клубах, ни один респон-

дент не посещает указанные учреждения ни раз в месяц, ни несколько раз в месяц.

3. В отношении посещения театров можно сделать вывод, что данный вид досуга не привлекает ни молодежь, проживающую в мегаполисе, ни молодежь, проживающую в средних городах. Численность тех, кто посещает театр несколько раз в месяц, в мегаполисе составляет 1,3 %, в средних городах молодые люди не посещают театр ни несколько раз в месяц, ни раз в месяц. В обеих группах большинство респондентов подчеркивает, что посещает театр 1 раз в год: 44,8 % в мегаполисе, 51,9 % в средних городах. Соответственно, в данном аспекте на досуговые потребности влияние оказывают не макросоциальные, а личностные и микросоциальные факторы, от уровня развития городской инфраструктуры привлекательность данного вида досуга не зависит.

4. Музеи также не пользуются популярностью у молодых людей: и в мегаполисе, и в средних городах большинство респондентов посещают музеи 1 раз в год: 44,2 % опрошенных в мегаполисе, 51,9 % – в средних городах.

5. Выставки также не привлекают молодых людей ни в мегаполисе, ни в средних городах, большинство опрошенных посещают их раз в год: 42,9 % – в мегаполисе, 63,5 % – в средних городах.

6. Кинотеатры сегодня выступают популярным видом досуга молодежи как в мегаполисе, так и в средних городах. Большинство респондентов посещает их несколько раз в год: 49,3 % респондентов в мегаполисе, 51,9 % – в средних городах. Важно отметить, что численность молодых людей, несколько раз в месяц посещающих кинотеатр в средних городах, выше, она составляет 21,5 % опрошенных, тогда как в мегаполисе – лишь 8,4 %.

7. Некоторые отличия отмечаются при выявлении особенностей посещения торговых центров: в крупных городах 44,8 % молодых людей посещают торговые центры несколько раз в месяц, в маленьких городах постоянно посещают торговые центры лишь 28,8 %. В то же время раз в месяц посещают торговые центры 48,1 % молодых людей, в больших городах численность респондентов составляет 17,5 %. Сложившаяся ситуация может объясняться развитием инфраструктуры города: в мегаполисе ТЦ, как правило, предлагают большой выбор форм досуга, что привлекает молодежь, в средних городах возможности торговых центров в организации досуга ниже.

8. Городские мероприятия не привлекают внимания молодежи ни в мегаполисе, ни в средних городах, вместе с тем наибольшее число респондентов подчеркивает, что посещают их несколько раз в год: 38,5 % респондентов в средних городах, 40,9 % – в мегаполисе.

9. Образовательные курсы и спортивные клубы посещает каждый третий респондент в мегаполисе и каждый четвертый в средних городах. Данные

анкетного опроса подтвердили результаты интервью с экспертами: «Сегодня молодежь практически не посещает театры, музеи, библиотеки. Эти формы досуга стали заменяться виртуальными. С помощью гаджетов они сегодня могут побывать в любом музее, театре. Но это же не заменит никогда живого общения...» (информант, 1); «К сожалению, доля культурной составляющей в молодежном досуге падает как у молодежи, проживающей в мегаполисе, так и у молодежи в средних городах. Они предпочитают интернет. А что они там видят, слышат... Большой вопрос.» (информант, 3).

В целом, как показали результаты исследования, досуговые предпочтения молодежи в мегаполисе и средних городах существенно не различаются. Они в большей степени зависят от личностных факторов, нежели от уровня развития инфраструктуры города, макросоциальных факторов. В качестве причин, по которым молодежь посещает эти места, были указаны следующие: соответствие интересам (45,0 % опрошенных); соответствие интересам друзей (21,3 %); доступность досуговых мест для посещения в городе (28,6 %); транспортная доступность (6,7 %).

Как видим, и в мегаполисе, и в средних городах молодые люди руководствуются собственными интересами. В то же время в процессе проведения ранжирования были выявлены некоторые отличия в досуговой деятельности респондентов (табл. 3).

Исследование показало, что, для молодежи мегаполиса ведущим фактором являются интересы личные и друзей, в средних городах – в том числе и фактор доступности.

Нами проанализирован вопрос о том, с кем молодые люди проводят свой досуг (табл. 4).

Как видим, в отличие от молодежи мегаполиса, у которых выражено стремление к индивидуальному отдыху, молодые люди в средних городах проводят больше времени с семьей и друзьями, индивидуализм выражен в меньшей степени, это позволяет сделать вывод, что в целом институт семьи играет в жизни молодежи средних городов более значимую роль, чем в мегаполисах.

В исследовании нас интересовал вопрос об удовлетворенности молодежи досугом. Результаты исследования зафиксировали, что молодежь, проживающая в средних городах, в меньшей степени удовлетворена качеством досуговых услуг, организацией досуговой деятельности в городе. Лишь 5,8 % указывают на полную удовлетворенность, тогда как в мегаполисе этот показатель составляет 19,5 %. 36,5 % указывают, что они не удовлетворены досуговой сферой в городе, в мегаполисе этот показатель составляет лишь 5,5 %.

Выводы

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что в целом городская молодежь сегодня тяготеет к пассивным, индивидуальным формам досуга. Доминирующими

видами досуговой деятельности выступают формы, связанные с современными технологиями: интернет, дистанционное общение с близкими. Традиционные коллективные формы утрачивают свою актуальность. В то же время молодежь, проживающая в мегаполисе, использует досуговую деятельность для саморазвития.

В целом исследование показало, что, несмотря на то что и в мегаполисе, и в средних городах преобладающими выступают развлекательные, индивидуальные, инновационные формы досуговой деятельности, в средних городах влияние традиционных практик (чтения, общения с друзьями и т. д.) выражено сильнее.

Полученные результаты позволяют подтвердить, что низкий уровень вовлеченности молодежи в досуговые формы деятельности выступает следствием низкого уровня эффективности молодежной политики. Важно подчеркнуть, что низкий уровень эффективности молодежной политики в сфере досуга фиксируется даже в мегаполисе.

И в мегаполисе, и в средних городах сегодня молодежь выбирает индивидуальные формы отдыха, которые представляются более комфортными, обеспечивающими свободу.

Литература

1. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 гг. / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собрание сочинений. – 2-е изд. – М. : Изд-во политической литературы, 1955–1981. – Т. 46.
2. Дюркгейм, Э. О разделении общественно-го труда: Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М. : Наука, 1991. – 575 с.
3. Dumazedier, J. Ver une civilisation du loisir / J. Dumazedier. – Paris : Pergamon, 1962. – 342 с.
4. Kaplan, M. Leisure in America: A Social Inquiry / M. Kaplan. – New York : John Wiley & Sons, 1960. – 368 p.
5. Журик, Т. С. Роль организации досуга в развитии личности студента на примере Белгородской области / Т. С. Журик, Е. А. Шерстюкова // Научный результат. Педагогика и психология образования. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 11–18.
6. Дробинская, Е. И. Свободное время и развитие личности / Е. И. Дробинская. – Л., 1983. – 89 с.
7. Круглов, Ю. Н. Особенности организованного досуга учащихся начального профессионального образования в современной России: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. соц. наук / Ю. Н. Круглов. – Екатеринбург, 2004.
8. Адаховская, Е. А. Ночные клубы как форма организованного досуга: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. соц. наук / Е. А. Адаховская. – Екатеринбург, 2008. – 24 с.
9. Мурзина, Е. И. Ценностные ориентации и досуг студенческой молодежи / Е. И. Мурзина // Ученые записки. Алтайская государственная академия культуры и искусств. – 2018. – № 2 (16). – С. 55–59.
10. Шарковская, Н. В. Инновационные формы организации досуга студенческой молодежи / Н. В. Шарковская // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 4 (66). – С. 136–141.
11. Туев, В. В. Социокультурная деятельность: понятие и дефиниция / В. В. Туев // Социокультурная деятельность: теория, технология, практика : коллективная монография. – Челябинск, 2005. – Ч. I. – С. 11–29.
12. Шарковская, Н. В. Аксиологическая направленность культурологических форм активного досуга современного студенчества / Н. В. Шарковская // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2018. – № 1 (81). – С. 142–149.
13. Цветкова, И. В. Типология студенческой молодежи по формам досуга / И. В. Цветкова // Карельский научный журнал. – 2017. – Т. 6, № 3 (20). – С. 160–164.
14. Бабоссова, Е. С. Досуг как фактор включенности молодежи в социокультурную деятельность / Е. С. Бабоссова // Социологический альманах. – 2012. – № 3. – С. 336–344.
15. Sennett, R. The conscience of the eye. The design of social life of cities / R. Sennett. – N.Y. ; L., 1990.
16. Лиферов, А. П. Мегаполисы как центры развития корпоративного образования / А. П. Лиферов // Личность. Культура. Общество. – 2010. – Т. 12, № 57/58. – URL: [http://www.lko.ru/uploads/2010_3/liferov\(1\).doc](http://www.lko.ru/uploads/2010_3/liferov(1).doc) (дата обращения: 10.12.2021).
17. Lynd, R. Middletown / R. Lynd. – N. Y., 1929.
18. Lynd, R. Middletown in transition / R. Lynd. – N. Y., 1937.
19. Лунева, Н. А. Малые и средние города: Потенциал и пути развития в условиях рыночной экономики; на примере Воронежской области : автореф. дис. ... канд. геогр. наук / Н. А. Лунева. – Воронеж, 2000.
20. Лаппо, Г. М. Города России. Взгляд географа / Г. М. Лаппо. – М., 2012. – С. 504.
21. Трейвиш, А. И. Город, район, страна и мир: Развитие России глазами страноведа / А. И. Трейвиш. – М., 2009. – С. 369.
22. Васнев, С. А. Статистика : учебное пособие / С. А. Васнев. – М. : МГУП, 2001. – 170 с. – URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook096/01/index.html?part-003.htm> (дата обращения: 23.05.2020).
23. Остапенко, Р. И. Математические основы психологии : учебно-методическое пособие для студентов и аспирантов психологических и педагогических специальностей вузов / Р. И. Остапенко. – Воронеж : ВГПУ, 2010. – 76 с.
24. Чистяков, В. А. Анализ методов ранжирования в психолого-педагогических исследованиях / В. А. Чистяков // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2016. – № 2 (132). – С. 197–201.

Таблица 1

Ведущие виды досуговой деятельности молодежи (в % к числу опрошенных)

Table 1

Leading leisure activities for young people (percentage of the number of respondents)

	Не трату	Менее 30 мин	30 мин – 1 час	2 – 3 часа	Более 3 часов
Чтение	20,1 %	24,7 %	30,5 %	17,5 %	7,2 %
Просмотр фильмов, сериалов	13 %	13,6 %	32,5 %	30,5 %	10,4 %
Просмотр телевидения	73,4 %	13 %	7,1 %	4 %	2,5 %
Прослушивание музыки	0 %	11,7 %	29,9 %	29,2 %	29,2 %
Проведение времени в интернете	0 %	1,9 %	11,7 %	13,6 %	72,8 %
Видеоигры	24,7 %	6,5 %	18,2 %	26 %	24,6 %
Личное общение с друзьями	16,2 %	20,8 %	21,4 %	25,3 %	16,3 %
Дистанционное общение с друзьями (по телефону, через интернет)	4,5 %	22,7 %	26,6 %	15,6 %	30,6 %
Саморазвитие (приобретение новых знаний и навыков)	9 %	24,7 %	31,2 %	20,8 %	14,3 %
Творческая деятельность	20,1 %	20,8 %	20,8 %	16,9 %	21,4 %
Фитнес, спорт	45,5 %	29,2 %	21,4 %	3,2 %	0,7 %
Прогулки	20,8 %	24,7 %	26,6 %	18,8 %	9,1 %

Таблица 2

Понимание досуга молодежью, проживающей в мегаполисе и средних городах

Table 2

Understanding of leisure by young people living in megalopolises and medium-sized cities

Понятие	Ранг (мегаполис)	Ранг (средние города)
Любое вне работы / учебы время	1	1
Свободное время от основной деятельности, домашних и прочих обязанностей	2	2
Свободное время от удовлетворения физиологических потребностей	4	3
Время, когда можно заниматься тем, чем хочется	3	2
Время для развития и саморазвития	2	4

Таблица 3

Факторы, обуславливающие выбор мест досуга

Table 3

Factors determining the choice of leisure places

Фактор	Ранг (мегаполис)	Ранг (средние города)
Это соответствует моим интересам	1	1
Это соответствует интересам моих друзей	2	3
Они более доступны в моем городе для посещения	4	2
Мне удобно добираться до этих мест	3	4

Таблица 4

Акторы, вовлеченные в проведение досуга молодежи

Table 4

Actors involved in youth leisure activities

Актор	Ранг (мегаполис)	Ранг (средний город)
Друзья	3	2
Семья	2	1
Коллеги	5	5
Любимый человек	4	4
Индивидуально	1	3

Грунт Елена Викторовна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры прикладной социологии, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург), e-mail: Helengrunt2002@yandex.ru. ORCID 0000-0002-2284-543X

Беляева Екатерина Александровна – кандидат социологических наук, преподаватель кафедры социальной работы, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург), e-mail: ekaterina.podergina@mail.ru. ORCID 0000-0002-0499-1222

Поступила в редакцию 10 марта 2022 г.

DOI: 10.14529/ssh220209

YOUTH LEISURE IN MEDIUM-SIZED CITIES AND MEGALOPOLIS IN THE URALS: COMPARATIVE ANALYSIS

E. V. Grunt, E. A. Belyaeva

*Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russian Federation*

The article discusses the specifics of youth leisure in middle-town and in a megalopolis of the Ural's region, which, of course, is distinguished by the presence and prevalence of various leisure forms. Leisure forms are constantly being transformed in connection with social development, the development of ICT, and fashion. Young people, being a fairly active group that is able to accept everything new, quickly adapt to innovations, are capable of creating them, and are more involved in various leisure activities.

The study was conducted in 2020 in Yekaterinburg using a quantitative – online questionnaire method (n= 850) and a qualitative strategy – in-depth interview (n=5). The purpose of the study is a comparative analysis of youth leisure in the Ural's middle-towns and in the megalopolis.

Based on the study, the authors conclude that in general, urban youth today is engaged in passive, individual forms of leisure. The dominant types of leisure activities are associated with the following modern technologies: the Internet, remote communication with loved ones. Traditional collective forms are losing their relevance. At the same time, young people living in the megalopolis use leisure activities, including for self-development.

In general, the study has revealed that, despite the fact that both in the megalopolis and in middle-towns entertaining, individual, innovative forms of leisure activities are predominant, in middle-towns the influence of traditional practices (reading, communicating with friends, etc.) more pronounced.

Keywords: free time, leisure activities, leisure forms, youth, leisure in a megalopolis and in middle-towns.

References

1. Marks K., Engel's F. *Ekonomicheskiye rukopisi 1857–1859 gg.* [Economic Manuscripts of 1857–1859] // *Sobranie sochineniy*. 2-ye izd. M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1955–1981. T. 46.
2. Dyurkgeym E.O. *Razdelenii obshchestvennogo truda: Metod sotsiologii* [On the Division of Social Labor: A Method of Sociology]. M.: Nauka, 1991. 575 s.
3. Dumazedier J. *Ver Une Civilisation du Loisir*. Paris: Pergamon, 1962. 342 s.
4. Kaplan M. *Leisure in America: A Social Inquiry*. New York: John Wiley & Sons, 1960. 368 p.
5. Zhurik T.S., Sherstyukova Ye.A. *Rol' organizatsii dosuga v razvitii lichnosti studenta na primere Belgorodskoy oblasti* [The Role of Leisure Time Organization in the Development of Student Personality in the Belgorod Region] // *Nauchnyy rezul'tat. Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya*. 2017. T. 3, № 4. S. 11–18.
6. Drobinskaya Y.I. *Svobodnoye vremya i razvitiye lichnosti* [Free Time and Personal Development]. L., 1983. 89 s.
7. Kruglov Y.N. *Osobennosti organizovannogo dosuga uchashchikhsya nachal'nogo professional'nogo obrazovaniya v sovremennoy Rossii: sotsiologicheskiy analiz* [Features of Organized Leisure of Primary Vocational Education Students in Modern Russia: Sociological Analysis]: avtoref. dis. ... kand. sots. nauk. Yekaterinburg, 2004. s.8.
8. Adakhovskaya Y.A. *Nochnyye kluby kak forma organizovannogo dosuga: sotsiologicheskiy analiz* [Night Clubs as a Form of Organized Leisure: a Sociological Analysis]: avtoref. dis. ... kand. sots. nauk. Yekaterinburg, 2008, 24 c.

9. Murzina Y.I. Tsennostnyye oriyentatsii i dosug studencheskoy molodezhi [Value Orientations and Leisure of Students] // *Uchenyye zapiski. Altayskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv.* 2018. № 2 (16). S. 55–59.
10. Sharkovskaya H.V. Innovatsionnyye formy organizatsii dosuga studencheskoy molodezhi [Innovative Forms of Leisure Activities for Students] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv.* 2015. № 4 (66). S. 136–141.
11. Tuyev V.V. Sotsiokul'turnaya deyatel'nost': ponyatiye i definitsiya [Sociocultural Activity: Concept and Definition] // *Sotsiokul'turnaya deyatel'nost': teoriya, tekhnologiya, praktika: kollektivnaya monografiya.* Chelyabinsk, 2005. Ch. I. S. 11–29.
12. Sharkovskaya H.V. Aksiologicheskaya napravlennost' kul'turologicheskikh form aktivnogo dosuga sovremennogo studentchestva [Axiological Orientation of Cultural Forms of Active Leisure of Modern Students] // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv.* 2018. № 1 (81). S. 142–149.
13. Tsvetkova I.V. Tipologiya studencheskoy molodezhi po formam dosuga [Typology of Student Youth by Forms of Leisure] // *Karel'skiy nauchnyy zhurnal.* 2017. T. 6, № 3 (20). S. 160–164.
14. Babosova Y.S. Dosug kak faktor vlyuchennosti molodezhi v sotsiokul'turnuyu deyatel'nost' [Leisure as a Factor of Youth Involvement in Socio-Cultural Activities] // *Sotsiologicheskiy al'manakh.* 2012. № 3. S. 336–344.
15. Sennett R. The Conscience of the Eye. The Design of Social Life of Cities. N. Y.; L., 1990.
16. Liferov A.P. Megapolisy kak tsentry razvitiya korporativnogo obrazovaniya [Megacities as Centers of Corporate Education Development] // *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo.* 2010. T. 12, № 57/58. URL: [http://www.lko.ru/uploads/2010_3/liferov\(1\).doc](http://www.lko.ru/uploads/2010_3/liferov(1).doc) (data obrashcheniya: 10.12.2021).
17. Lynd R. Middletown. N. Y., 1929.
18. Lynd R. Middletown in Transition. N. Y., 1937.
19. Luneva N.A. Malyye i sredniye goroda: Potentsial i puti razvitiya v usloviyakh rynochnoy ekonomiki; na primere Voronezhskoy oblasti [Small and Medium-Sized Cities: Potential and Ways of Development in a Market Economy; on the Example of the Voronezh Region]: avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. Voronezh, 2000.
20. Lappo G.M. Goroda Rossii. Vzgl'yad geografa [Cities of Russia. The View of a Geographer]. M., 2012.
21. Treyvish A.I. Gorod, rayon, strana i mir: Razvitiye Rossii glazami stranoveda [City, District, Country and the World: The Development of Russia through the Eyes of a Country Scientist]. M., 2009.
22. Vasnev S.A. Statistika [Statistics]: uchebnoye posobiye. M.: MGUP, 2001. 170 s. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook096/01/index.html?part-003.htm> (data obrashcheniya: 23.05.2020).
23. Ostapenko R.I. Matematicheskiye osnovy psikhologii [Mathematical Foundations of Psychology]: uchebno-metodicheskoye posobiye dlya studentov i aspirantov psikhologicheskikh i pedagogicheskikh spetsial'nostey vuzov. Voronezh: VGPU, 2010. 76 s.
24. Chistyakov V.A. Analiz metodov ranzhirovaniya v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh [Analysis of Ranking Methods in Psychological and Pedagogical Research] // *Uchenyye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta.* 2016. № 2 (132). S. 197–201.

Elena V. Grunt – D. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Applied Sociology, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg), e-mail: Helengrunt2002@yandex.ru

Ekaterina A. Belyaeva – Cand. Sc. (Sociology), lecturer of the Department of Social Work, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg), e-mail: ekaterina.podergina@mail.ru

Received March 10, 2022

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Грунт, Е. В. Досуг молодежи в средних городах и мегаполисе на Урале: компаративный анализ / Е. В. Грунт, Е. А. Беляева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 66–74. DOI: 10.14529/ssh220209

FOR CITATION

Grunt E. V., Belyaeva E. A. Youth Leisure in Medium-Sized Cities and Megalopolis in the Urals: Comparative Analysis. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 66–74. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh220209
