

# Рецензии

УДК 94(430).084/.086:94(47).083/.084

DOI: 10.14529/ssh220414

## РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Б. Л. ХАВКИНА И К. Б. БОЖИК «РОССИЙСКОЕ ЗЕРКАЛО ГЕРМАНСКОЙ ИСТОРИИ. XX ВЕК» (МОСКВА, 2021)

**Т. В. Евдокимова**

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет, г. Волгоград,  
Российская Федерация*

В статье анализируется новая книга российского историка-германиста Б. Л. Хавкина, написанная совместно с К. Б. Божик, последней аспиранткой известного ученого-германиста Ильи Семеновича Кремера, памяти которого и посвящена монография (Москва, 2021). Основное внимание уделяется важным, но мало- или недостаточно изученным вопросам в истории германо-российских отношений XX века, что является логическим продолжением тематики предыдущей монографии Б. Л. Хавкина (Москва, 2014). Исследуемые авторами книги проблемы являются дискуссионными как в отечественной, так и в зарубежной историографии, и, по мнению автора статьи, ряд из них имеет тенденцию перманентного переосмысления. Автор статьи считает важным подчеркнуть, что монография отличается оптимальным сочетанием научного стиля изложения с элементами художественного повествования, что несколько не снижает важность поиска исторической истины, опирающегося на широко используемые в работе данные российских архивов и литературу, и способствует росту интереса читателей к истории Германии и России. Акцентируя внимание на научной актуальности монографии, автор статьи приходит к выводу, что представленные в книге сюжеты и человеческие судьбы немцев и русских, продемонстрировавшие свое сходство и противоположность на переломах германо-российских отношений XX века, вносят важный вклад в формирование исторического сознания и исторической памяти народов двух стран.

**Ключевые слова:** российско-германские отношения, XX век, историческая память, малоизученные вопросы, российские исследования, дискуссии, историография.

Монография доктора исторических наук, германиста Бориса Львовича Хавкина посвящена светлой памяти доктора исторических наук, профессора Ильи Семеновича Кремера (1922–2020) и написана совместно с его последней аспиранткой. Эти две ремарки уже многое говорят об авторе книги: повествуя о тесном переплетении человеческих судеб в истории на разных ее этапах, говоря о необходимости сохранения исторической памяти, он сам трепетно поддерживает эту нить поколений в своей собственной среде человеческого и научного общения.

Автор стремится показать, «...как важные, но мало изученные проблемы и события русско-германской истории отразились в зеркале российской исторической памяти. Из отдельных проблем, сюжетов, человеческих судеб, составляющих книгу, складывается, подобно мозаике, картина германо-российских отношений XX века» [1, с. 7].

Ряд тем включают поиск «немецкого следа» в истории России и «русско/советского следа» в истории Германии. При определении первого очень колоритной и яркой выглядит личность Израила (Александра) Лазаревича Гельфанда (Парвуса), двуликого Януса, совмещавшего одновременно «облик вдохновителя германской социал-демократии и спекулянта». Без него, как и без «немецких денег», по мнению автора книги, «...вероятно, и не было

бы большевистской революции в том виде, в котором она произошла в России в 1917 г.» [1, с. 54].

«Немецкий след» выявляется также и на примере дела спасения царской семьи в 1917–1918 гг. Изученные Б. Л. Хавкиным источники свидетельствуют о том, что «...германская сторона не только пыталась выяснить судьбу царя, царицы, царевича и царевен, но и стремилась взять их под защиту. Соответствующие дипломатические демарши предпринимались как в Москве, так и в Берлине» [1, с. 110]. В этом контексте большое внимание уделено малоизученному вопросу о роли германского посла в Советской России графа Вильгельма Мирбаха в деле спасения царской семьи и связи между его убийством и расправой над царской семьей.

Не менее интересной оказалась глава монографии, которая выявляла «советский след», правильнее сказать, «Коминтерновский след» и «след советской разведки». Речь идет о выяснении обстоятельств регистрации выступления А. Гитлера перед 30 военачальниками от 3 февраля 1933 г. уже 14 февраля в секретариате главы Отдела международных связей Коминтерна и Секретаря Исполкома Коминтерна О. А. Пятницкого. Как оказалось, к «утечке» информации из квартиры генерала Хаммерштейн-Экворда, где проходило совещание, имели отношение дочери генерала Мария-

Луиза и Хельга, его адъютант Хорст фон Мелентин и «...скорее всего, сам начальник войскового управления сухопутных сил рейхсвера» [1, с. 122], получившего прозвище «красный генерал». Звеном, связывающим семью Хаммерштейна с КПГ и Коминтерном, кроме Рут фон Майенбург, автор также называет Лео Рота, которому, в частности, удалось снять копии документов обвинения участников по делу о поджоге рейхстага 1933 г.

В связи с последним замечанием представляет интерес поиск автором «советского следа» в судьбе председателя Коммунистической партии Германии Эрнста Тельмана. Он, находясь в нацистской тюрьме, с помощью своей жены сумел отправить советскому руководству письма, на которых длительное время стоял гриф «Секретно». Данные документы еще раз подтвердили, что «...Тельман же всегда был безусловным сторонником СССР и Сталина» [1, с. 137].

Наряду с историей появления в Москве писем Э. Тельмана в монографии рассматривается также история поиска и введения в научный оборот оригинальных текстов секретных советско-германских соглашений 1939–1941 гг., которая дана в контексте анализа конкретно-исторической обстановки их принятия и современной полемики на государственном уровне и в научном сообществе.

Продолжая проблематику малоизученных вопросов в истории германо-советских отношений накануне и в начале Второй мировой войны, автор обращается к проблеме решения «еврейского вопроса» (до Ванзейской конференции 1942 г.) в СССР и Германии. Используя компаративный анализ двух планов создания еврейского государства в Германии и СССР, он подчеркивает: «Если польско-нацистский план “Мадагаскар” был шагом на пути к уничтожению европейских евреев, то советский проект Биробиджан во время Второй мировой войны объективно способствовал их спасению. В этом их принципиальное различие» [1, с. 172].

Наряду с вышеобозначенными сюжетами в монографии обращает на себя внимание излюбленная тема Б. Л. Хавкина, тема германского движения Сопротивления, которая раскрывается на примере анализа деятельности двух его главных акторов: в рядах вермахта на Восточном фронте, в частности, противоречивой и неоднозначной фигуры генерала Хеннинга фон Трескова (1901–1944), участвовавшего в заговоре против Гитлера 20 июля 1944 г., и «Национального комитета “Свободная Германия”» и Союза немецких офицеров, созданных на территории СССР.

Среди наиболее дискутируемых тем по германскому вопросу в монографии Б. Л. Хавкин выделяет кризис 1953 г. в ГДР. Опираясь на документы и их сравнительный анализ, он воссоздает обстановку июньского кризиса 1953 г. в ГДР, выделяя следующие этапы: локальная демонстрация берлинских рабочих, выдвигавших экономические

требования, – многотысячная антиправительственная акция протеста – народное восстание. Данные события автор рассматривает с точки зрения их влияния на проводимый руководством СССР и ГДР курс.

Последняя глава монографии посвящена рассмотрению политики Михаила Горбачева по решению германского вопроса и объединению ГДР и ФРГ. Кристина Богдановна Божик, анализируя основные шаги лидера советского государства в этой области, считает, что Горбачев со своей «перестройкой» и «новым политическим мышлением» в данном процессе сыграл «историческую роль». Вместе с тем она отмечает «...неумение Горбачева сопрячь переоценку ценностей и масштабные уступки (хотя бы отчасти, несомненно, вынужденные) с защитой стратегических интересов СССР» [1, с. 344]. И все же, по мнению автора, «...нельзя забывать об искреннем стремлении Горбачева преодолеть наследие “холодной войны” – никогда впредь не видеть Европу полем военного противостояния» [1, с. 345].

Завершая обзор содержания монографии, необходимо подчеркнуть, что достоинством книги в первую очередь является научная актуальность избранных сюжетов, проблем, личностей. Также хотелось обратить внимание на то, что данное исследование, адресованное не только профессиональным историкам, студентам и аспирантам, но и всем ценителям истории, несомненно, вызовет интерес, как у профессионалов, так и у любителей истории. Первые найдут в ней добросовестный научный подход к изучению проблемы, опирающийся на достаточно широкую источниковую базу, включающую опубликованные и неопубликованные архивные данные, мемуарную литературу, историографический обзор темы в исследованиях российских и зарубежных исследователей. Вторые – живую литературную речь, которая в ряде случаев переходит в детективное изложение материала. Участники событий обретают плоть и кровь и убеждают читателя в близости истории как науки и искусства.

Б. Л. Хавкин предстает как опытный исследователь и рассказчик, который в ряде случаев сам является участником событий в поиске научной истины (например, опубликование оригиналов советско-германского протокола от 23 августа 1939 г. в журнале «Новая и новейшая история» совместно с академиком Г. Н. Севастьяновым). Или выступает как исследователь, пропустивший описываемые события через себя, свое личное прошлое. Например, повествование о создании Еврейской автономной области и упоминание о своем дедушке М. П. Хавкине, который являлся первым секретарем обкома ВКП (б) в ЕАО.

Порой создается впечатление, что автор перепечатывает некоторые главы из ранее изданной книги «Россия и Германия: 1900–1945. Сплетение истории» (2014) [2], но это только первое впечат-

ление. Проблемы, которые анализирует автор, настолько актуальны и дискуссионны, например, советско-германские соглашения 1939–1941 гг., что заставляют вновь и вновь обращаться к этим сюжетам, так как изменяется сам угол зрения на проблему, вызванный ситуационными изменениями в обществе, как и проблема объединения Германии и роли Горбачева, представленная в последней главе. Именно она имеет наиболее незавершенный характер в современных условиях обострения международных отношений.

При изучении избранных тем автор преднамеренно отступает от хронологического метода, заменяя его проблемно-хронологическим, тесно переплетая его с историко-генетическим. Выявление истоков возникновения проблемы, причинно-следственных связей помогает воссоздать картину тесного переплетения человеческих судеб и взаимной ответственности.

Вместе с тем, отдавая дань литературному таланту автора, возникает несколько вопросов. Эпиграфом к монографии стали строчки из песни «Нормальные герои всегда идут в обход» к кинофильму «Айболит-66». Закономерно возникает вопрос, кого из представленных в монографии лиц Борис Львович считает «нормальным героем»? Несомненно, им является Илья Семенович Кремер, которому и посвящена книга. Другие персоналии напоминают больше «двуликого Януса» или, в лучшем случае, «Савла, ставшего Павлом».

Когда автор в качестве цели ставит изучение малоизученных проблем и событий германо-русской истории, которые «отразились в зеркале российской исторической памяти», возникает вопрос, о какой исторической памяти идет речь, ведь «историческая память» многослойна. Есть та, которая существует среди участников событий и передается последующему поколению на уровне семьи. Другая – целенаправленно формируется с помощью государственной политики. И, наконец, особое место занимает историческая память, сформированная исторической наукой. Поэтому

представленное «зеркало» отражает какую и чью историческую память? Последнюю, профессионального историка? Но не является ли она субъективной? Когда заглядываешь в зеркало, как и в «колодец прошлого», прежде всего видишь свое собственное отражение. Не так ли? Поэтому, как представляется, 2–11 главы в монографии – скорее мозаика, а «зеркалом» прежде всего взглядов самого автора является первая глава «Особые пути» России и Германии, их отражение в культуре памяти», при анализе которых автор в своих оценочных суждениях предстает либералом и демократом. Первая глава явно ждет своего продолжения. Немцы извлекли уроки из прошлого, о чем в свое время писал Александр Иванович Борозняк, но сейчас времена изменились, и немцев ждет новая проверка на приверженность демократическим принципам. Как точно указал автор, «преодоление» нацистского прошлого – «...это процесс, а не результат; трактовать его нельзя одномерно: ни в категории “постоянные провалы”, ни в категории “неизбежные успехи”» [1, с. 46].

Представленные сюжеты подтверждают вывод автора о том, что «Россия и Германия, идя своими особыми путями, шли навстречу друг другу. При всех различиях между этими странами их история тесно переплеталась, давая миру высочайшие примеры взаимного притяжения и отталкивания...» [1, с. 8–9]. Данная книга написана профессионалом, который знает и любит историю Германии и России и умеет ее донести до читателя. Как писал М. Блок, историк подобен людоеду, поэтому он идет туда, «где пахнет человечиною». Несомненно, автору это удалось.

#### Литература

1. Хавкин, Б. Л. Российское зеркало германской истории. XX век / Б. Л. Хавкин, К. Б. Божик. – М. : Новый Хронограф, 2021. – 384 с.
2. Хавкин, Б. Л. Россия и Германия. 1900–1945. Сплетение истории / Б. Л. Хавкин. – М. : Новый Хронограф, 2014. – 423 с.

**Евдокимова Татьяна Васильевна** – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Волгоград), e-mail: eva\_tan@mail.ru

*Поступила в редакцию 29 марта 2022 г.*

**REVIEW ON THE MONOGRAPH OF B. L. KHAVKIN  
AND K. B. BOZHİK «THE RUSSIAN MIRROR OF GERMAN  
HISTORY. XX CENTURY» (MOSCOW, 2021)****T. V. Evdokimova***Volgograd State Socio-Pedagogical University, Volgograd, Russian Federation*

This article analyzes a new book by the Russian historian-Germanist B. L. Khavkin, written jointly with K. B. Bozhik, the last postgraduate student of the famous Germanist Ilya Semyonov Kremer, to whose memory the monograph is dedicated (Moscow, 2021). The monograph focuses on little or insufficiently studied issues in the history of German-Russian relations in the 20th century, which is a logical continuation of the previous monographs by Khavkin (Moscow, 2014). The problems studied by the authors are contentious in domestic and foreign historiography and a number of them need to be rethought. The monograph is distinguished by the balance of scientific presentation and artistic narrative, which does not reduce the search for historical truth. It is based on data from Russian archives and the literature and contributes to the growth of readers' interest in the history of Germany and Russia. The scientific relevance of the monograph lies in the plots and human destinies of Germans and Russians presented in the book who demonstrated their similarities and differences at the turning points of German-Russian relations in the 20th century. The monograph makes an important contribution to forming the historical consciousness and historical memory of the peoples of the two countries.

**Keywords:** Russian-German relations, 20th century, historical memory, little-studied issues, Russian studies, discussions, historiography.

**References**

1. Havkin B.L., Bozhik K.B. Rossijskoe zerkalo germanskoy istorii. XX vek [The Russian Mirror of 20th Century German History]. M.: Novyy Khronograf, 2021. 384 s.
2. Havkin, B. L. Rossiya i Germaniya. 1900–1945. Spletenie istorii [Russia and Germany. 1900–1945. The Interweaving of History]. M.: Novyy Khronograf, 2014. 423 s.

**Tatiana V. Evdokimova** – D. Sc. (History), Professor of the Department of General History and Methods of Teaching History and Social Science, Volgograd State Socio-Pedagogical University (Volgograd), e-mail: [eva\\_tan@mail.ru](mailto:eva_tan@mail.ru)

*Received March 29, 2022***ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Евдокимова, Т. В. Рецензия на монографию Б. Л. Хавкина и К. Б. Божик «Российское зеркало германской истории. XX век» (Москва, 2021) / Т. В. Евдокимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2022. – Т. 22, № 4. – С. 117–120. DOI: 10.14529/ssh220414

**FOR CITATION**

Evdokimova T. V. Review on the Monograph of B. L. Khavkin and K. B. Bozhik «The Russian Mirror of German History. XX Century» (Moscow, 2021). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2022, vol. 22, no. 4, pp. 117–120. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh220414