

ПРЕДПРИЯТИЕ И ГОРОД В ПОЗДНЕСОВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ 1950–1980-х ГОДОВ: СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ

О. Ю. Никонова^{1,2}

¹Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

²Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

В статье охарактеризована актуальная историография проблемы взаимоотношений города и предприятия в позднесоветском обществе. Целью является анализ степени изученности проблемы, имеющей междисциплинарный характер, задачами – выявление основных историографических полей, в которых нашел отражение объект изучения, характеристика методологической основы исследований, привлеченных источников, полученных выводов. В фокусе внимания оказались российская и зарубежная историография, такие направления как: история бизнеса, историческая урбанистика, социальная история и ее субдисциплины – «новая рабочая история» и история повседневности. Основными методами выступили классификация и сравнение, внимание нацелено не только на эмпирические исследования и кейс-стади, но и на основные дискуссионные и теоретические проблемы историографии. Анализ историографии предшествует общий тезис о необходимости рассматривать взаимоотношения предприятия и города как систему «город – предприятие – человек», в которой основными акторами выступают государство, организации, субъекты, погруженные в институциональную среду. В статье сделаны выводы о том, что позднесоветское общество является наименее изученным периодом при рассмотрении проблемы взаимоотношений города и предприятия. Выбор обозначенной оптики его изучения позволит внести существенный вклад в решение вопроса о специфике феномена «советского», реконструкцию истории советского общества одновременно на нескольких уровнях – в области социально-экономических отношений, городской повседневности и культуры, политико-идеологической сферы.

Ключевые слова: позднесоветское общество, историография, взаимодействие предприятия и города.

Введение

Тесная взаимосвязь города с экономикой является аксиомой исторической урбанистики. Процессы модернизации традиционно сопровождалась урбанизацией, ростом числа городов и городского населения [1]. В обществах индустриального типа процент городов и городских агломераций, формирование и развитие которых было тесно связано с промышленными предприятиями, доминирует над городами других типов, процветание которых было основано на торговле, туризме или иных факторах. Индустриальные города, такие как Манчестер или Детройт, Лодзь или Магнитогорск, являются не только экономическими фактами и примерами промышленной урбанизации, но и яркими культурными образами.

В исторических исследованиях взаимосвязь города и предприятия нашла отражение в нескольких крупных историографических ландшафтах. Целью данной статьи является анализ степени изученности междисциплинарного объекта исторических исследований – взаимодействия предприятия и города в современной историографии. Составными элементами анализа является выявление основных историографических полей, в которых нашел отражение объект изучения, характеристика методологической основы исследований, привлеченных источников, полученных выводов.

Обзор литературы

Предложенный анализ является первой комплексной попыткой обобщения накопленных знаний по теме применительно к позднесоветскому обществу.

Методы исследования

Основными методами анализа являются классификация и сравнение. С помощью первого определяется историографическое направление (поле) и его особенности, с помощью второго определяются общее и особенное в методах и выводах различных научных дискурсов.

Результаты и дискуссия

Взаимодействие предприятия и города является существенной частью одной из магистральных тем современной business history – исторической субдисциплины, которая эмансипировалась от «материнской» экономической истории в конце 1930-х гг. и некоторое время развивалась в изоляции [2, p. 11–30]. В 1960–70-е гг. история бизнеса стала преодолевать свой обособленный статус благодаря смене приоритетов – росту интереса к изучению предприятия не только в широком экономическом, но и в социально-политическом контексте. На теоретическом уровне это проявилось в соединении социологической и экономической методологии для изучения предприятий и бизнес-процессов. В 2000 г. маркером парадигмального поворота стала смена названия одного из ведущих американских научных журналов данного направления «Business and Economic History» («История бизнеса и экономическая история») на «Enterprise and Society» («Предприятие и общество»). У. Лазоник характеризует новые теоретические подходы в бизнес-истории как «historical-transformation methodology» и отмечает: «I argue that the innovative enterprise is a social organization that is central

to the processes of change that results in economic development and that, as a social organization, its investment strategy, organizational structure, and productive capabilities reflect to some extent the institutional environment in which it operates»¹ [3, p. 33]. Для нашего анализа важна дефиниция предприятия как социальной организации и его связи с институциональной средой, в которой предприятие «оперирует».

В СССР результатом специфики советской индустриализации стало превращение предприятия в важнейший системообразующий элемент города. В случае с моногородами или крупными индустриальными центрами городское пространство и инфраструктура превращались в своеобразный «придаток» завода [4–5]. Градостроительные аспекты индустриализации не имели самостоятельного значения, обеспечивая индустриальный рынок любой ценой. При всем своеобразии советской цивилизации, подобное явление нельзя считать уникальным. Важным сегментом зарубежной исторической урбанистики стало направление, изучающее города, принадлежавшие корпорациям – так называемые «Company Towns» [6–10 и др.; аннот. библиогр. см.: 11; 12, p. 7–11; 13, p. 1–40]. Основными проблемами, вокруг которых выстраиваются исторические кейсы, являются специфические особенности корпоративных городов – пространственные, социальные, гендерные. В историографии 2000-х гг. географический акцент зарубежных исследований, сделанный на Северной Америке и промышленных городах периода индустриализации в Европе XIX в., сместился на изучение транснациональных аспектов данной темы [13, p. 4]. Для работ, сфокусированных на изучении корпоративных городов в капиталистических обществах, важными были их базовые характеристики – автономность данных видов поселений, их независимость от муниципалитетов, государства. Именно корпорация обеспечивала жителей города (которые одновременно были рабочей силой предприятия) жильем и всем необходимым. Исследователи отмечали причины появления корпоративных городов – политика предпринимателей, обусловленная как объективными факторами (например, близостью к источникам сырья), так и субъективными – пониманием необходимости патерналистских мер, обеспечивающих производство стабильной рабочей силой, нацеленная на повышение производительности труда работников. В современной историографии объектом изучения стали не только частнокапиталистические предприятия, основавшие города, но и государственные.

¹ Я утверждаю, что инновативное предприятие – это социальная организация, которая является главной в процессе изменений, приводящем к экономическому развитию, и оно, как социальная организация, его инвестиционная стратегия, организационная структура и производственные возможности в некоторой степени отражают институциональное окружение, в котором оно оперирует (перевод автора).

Это стимулировало также интерес к советскому и китайскому опыту [13, p. 62, прим. 6].

Будет не совсем правильно представлять взаимодействие предприятия и города в виде двухчастной формулы. Скорее его можно охарактеризовать как систему «город – предприятие – человек», элементами которой являются организации и акторы, погруженные в институциональную среду. Важнейшие акторы – государство, работодатели и работники. Институциональную среду, среди прочего, формируют социальные отношения с их конфликтами и контрактами, представления о социальном порядке и формах его организации, социальная политика и повседневные практики.

Для описания и интерпретации социально-производственных отношений и идеологии взаимодействия работодателей и работников в зарубежной историографии широко используется концепция «промышленного патернализма», которая разрабатывалась в европейских трудах по социальной истории и во французской школе истории предпринимательства в диалоге с идеями американского историка бизнеса Альфреда Д. Чандлера-мл. [14; 15, с. 149]. Французские исследователи использовали концепцию патернализма для описания трудовых отношений в условиях индустриализации [15, с. 152].

Советская историография 1960–80-х гг., развивавшаяся в условиях марксистско-ленинской методологической парадигмы, интерпретировала взаимоотношения между промышленниками и работниками в категориях эксплуатации и классовой борьбы. Сюжеты социального патернализма промышленников, обеспечения и стимулирования работников предприятий находились на периферии научного интереса, вытесненные проблемами стачечного и революционного движения рабочих. И все же в работах советских исследователей по истории рабочего класса периода империализма и социально-экономической истории российского капитализма нашли отражение вопросы формирования фабрично-заводского законодательства, страхового законодательства и бытовых условий трудящихся [16–17]. При обсуждении темы многоукладности российского капитализма представители «нового направления» в исторической науке (И. Ф. Гиндин, К. Н. Тарновский, В. В. Адамов) обсуждали особые формы взаимоотношений промышленников и работников на предприятиях. Указание на патерналистский тип отношений (без использования данной концепции) на промышленных предприятиях применительно к дореволюционному периоду можно найти у В. В. Адамова в его рассуждениях об «оригинальном строе» уральской промышленности [18, с. 225–256; 19, с. 9–10]. В 1990–2000-е гг. проблема взаимоотношений между промышленниками и работниками, сюжеты предпринимательской психологии, благотворительности, корпоративной этики нашли от-

ражение в трудах исследователей истории российского предпринимательства и дореволюционного трудового законодательства [19–23].

И зарубежная, и российская историография несоциалистических обществ учитывала в исторических построениях государство как «третью» силу, которая в различной степени влияла на взаимоотношения предпринимателей и работников. Для изучения функционирования системы «город – предприятие – человек» эти исследования имеют значение при реализации диахронического сравнительного анализа. В частности, они позволяют выделить практики и методы стимулирования и сохранения рабочей силы, характерные для предпринимателей / менеджеров предприятий в различные исторические эпохи, в том числе основанные на патерналистской идеологии. Поиск широких аналогий в сфере управления бизнесом / предприятием неизбежно приводит к работе с понятием «патернализм», его концептуализации и реконструкции исторических вариантов применения [15] и одновременно приглашает к обсуждению общих и специфических черт патернализма.

Применительно к советскому периоду проблема взаимодействия предприятия и города нашла свое отражение в трудах представителей двух этаблированных направлений исторической науки – исторической урбанистики и «новой рабочей истории» [24–27], а также в целом ряде исследований по социальной политике советского государства.

Наименее продуктивной пока выглядит ситуация в исторической урбанистике, где присутствуют интересные концепты и разработаны отдельные аспекты темы, но ощущается нехватка эмпирических исследований, сфокусированных на реконструкции взаимоотношений предприятий и городских институтов. В. Глазычев предложил для описания индустриальных трансформаций города термин «слободизация», подразумевая под ним появление промышленных сел и мощных фабричных окраинных слобод больших городов [28]. Наряду с целым рядом характеристик (например, отсутствием свободы, вытесненной «тотальной зависимостью от работодателя»), исследователь подчеркивал ярко выраженную автаркию слобод, внеположенность культурного производства слободскому пространству. В общих работах по советской урбанизации отмечается, что при ограниченности ресурсов главным условием модернизации экономики стали дешевизна промышленного и бытового строительства, своеобразная система организации социальной и производственной жизни, сутью которой была минимизация расходов на человека в городе путем жесткой экономии на жилищно-коммунальном строительстве, социально-культурной сфере, городском транспорте. В условиях, когда город не сформировался как социальное пространство, обеспечивающее воспроизводство человека в повседневной жизни, эту функцию взял на себя завод

[4–5]. Даже облик советского города, по мысли планировщиков, должен был выглядеть как «город-комбинат» [29, с. 72]. В культурно-исторически ориентированной урбанистике есть попытки рефлексии культурных образов городов, являющихся проекциями репрезентаций промышленной или оборонной мощи [30–31]. С точки зрения обобщения эмпирического материала наиболее изученной является тема жилищной политики и жилищного строительства. В этом же сегменте сформулированы интересные концепции об использовании жилищной политики для управления людьми [32–33].

Темы социальных функций предприятий, конфликтных взаимоотношений руководства и работников, способов и форм мотивации труда применительно к довоенному периоду истории СССР артикулируются в трудах Д. Фильцера, Ст. Коткина, С. В. Журавлева, М. Ю. Мухина, Н. Б. Лебиной и др. [34–37]. Позднесоветское общество пока представлено единичными трудами, основанными на общесоюзном материале [38], по истории отдельных отраслей, предприятий или регионов [23; 39–40], или в рамках кейс-стади [41–43]. Социальная ответственность советских предприятий в упомянутой историографии рассматривается в дискуссии с советской концепцией «заботы» коммунистической партии об улучшении материально-бытовых условий жизни. Современные исследователи подчеркивают негативные аспекты социальных программ – формирование прочной, «кабальной» связи работника с предприятием, выработка чувства зависимости и инфантильности у советского человека [44]. Тем самым исследователи советского общества включают в обсуждение теоретических проблем «индустриального патернализма» – его взаимосвязи с ограничением свободы и автономии субъекта [45–46], а также размышляют о сути советских корпораций и корпоративизма, открывающейся при отказе от марксистских категорий анализа [47].

Советским промышленным предприятиям уделено значительное внимание в историографии социальной политики в СССР [48–50]. Исследователи отмечают, что важная особенность политики «...состояла в ее прочной экономической связи с так называемыми градообразующими предприятиями крупных индустриальных центров» [51, с. 21]. Анализ всеохватного характера социальной политики за счет использования предприятия в качестве ее проводника и инструмента позволил Г. М. Ивановой применить к позднесоветскому обществу концепт «государства всеобщего благосостояния» [52]. При этом период «позднего социализма», за исключением нескольких работ, остается наименее изученным [53].

Выводы

В советском обществе завод представлял собой не просто производственную организацию. Предприятие было одновременно системным, функционально широким и достаточно автоном-

ным институтом социальной жизни, благодаря которому советские люди могли реализовать свои ключевые потребности в социальной, политической, культурной и духовной сферах. Современные исследователи ищут причины эволюции завода в социальный организм в сложном переплетении длительной социокультурной традиции с большевистским модернизмом, в котором важное место занимали европейские и американские идеи организации производственной и социальной жизни (Оуэн, Форд и др.). Заложенная в годы индустриализации модель организации социально-производственной жизни оказалась чрезвычайно устойчивой, пережила политические и экономические кризисы и продолжила свое существование во второй половине XX века. Как отмечают исследователи, «...предприятия играли значительную роль в жизни советских городов, трудно было найти такую сферу жизни города, которая не была бы связана с промышленностью» [54, с. 168]. Начиная с эпохи Н. С. Хрущева, советская экономика стала более социально ориентированной, что позволило ученым говорить о формировании «социалистического государства благосостояния» [52, с. 13]. Возрастание роли государства, однако, не привело к сужению социальных функций заводов и фабрик. Напротив, предприятия использовались как устоявшийся и эффективный институт оказания социальной помощи. Как показывает анализ историографии, рассмотрение советского общества через призму взаимодействия предприятия и города позволяет произвести «срез» истории советского общества одновременно на нескольких уровнях – в области социально-экономических отношений, городской повседневности и культуры, политико-идеологической сферы. Новым словом в историографии может стать детальная реконструкция повседневных практик адаптации и приспособления, а также выявление формировавших идентичность элементов взаимоотношений «предприятия–город», релевантных для понимания феномена «советского».

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-20168, «Предприятие и город в позднесоветском обществе 1950–1980-х годов: институты, акторы и практики взаимодействия (на материалах Челябинской области)».

Литература

1. Побережников, И. В. Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации / И. В. Побережников. – М. : РОССПЭН, 2006. – 240 с.
2. Galambos, L. Identity and the Boundaries of Business History: An Essay on Consensus and Creativity / L. Galambos // *Business History around the World* ; eds. F. Amatori, G. Jones. – Cambridge University Press, 2003. – 425 p.
3. Lazonick, W. Understanding Innovative Enterprise. Toward the Integration of Economic Theory and Business History / W. Lazonick // *Business History around the World* ; eds. F. Amatori, G. Jones. – Cambridge University Press, 2003. – 425 p.
4. Пивоваров, Ю. Л. Урбанизация России в XX веке: представления и реальность / Ю. Л. Пивоваров // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 6. – С. 101–113.
5. Сенявский, А. С. Советская модель индустриальной модернизации: историко-теоретические проблемы / А. С. Сенявский // *Уральский исторический вестник*. – 2010. – № 3 (28). – С. 64–73.
6. Porteous, J. D. The Nature of the Company Town / J. D. Porteous // *Transactions of the Institute of British Geographers*. – 1970. – № 51. – P. 127–142.
7. Garner, J. S. The Model Company Town: Urban Design through Private Enterprise in Nineteenth-Century New England / J. S. Garner. – Amherst : University of Massachusetts Press, 1984. – 288 p.
8. Candee, R. M. New Towns of the Early New England Textile Industry / R. M. Candee // *Perspectives in Vernacular Architecture*. – 1982. – № 1. – P. 31–50.
9. Prude, J. The Coming of Industrial Order: Town and Factory Life in Rural Massachusetts, 1810–1860 / J. Prude. – New York : Cambridge University Press, 1983. – 364 p.
10. Carlton, D. Mill and Town in South Carolina, 1880–1920 / D. Carlton. – Baton Rouge, LA : Louisiana State University Press, 1982. – 328 p.
11. Porteous, J. D. The Single-Enterprise Community in North America: a bibliography / J. D. Porteous // *Council of Planning Librarians. Exchange bibliography*. – 1971. – 18 p.
12. Knight, R. Work Camps and Company Towns in Canada and the United States : an Annotated Bibliography / R. Knight. – Vancouver : New Star Books, 1975. – 80 p.
13. Borges, M. J. Company Towns: Concepts, Historiography, and Approaches / M. J. Borges, S. B. Torres // *Company Towns. Labor, Space, and Power Relations across Time and Continents* ; ed. M. J. Borges, S. B. Torres. – New York : Palgrave Macmillan, 2012. – 276 p.
14. Le patronat de la seconde industrialisation, études rassemblées par M. Lévy-Leboyer. – Paris : Editions Ouvrières, 1979. – 320 p.
15. Лефевр, С. Социальная роль предприятий в России: случай патернализма? / С. Лефевр // *Мир России*. – 2008. – № 3. – С. 149–170.
16. Кирьянов, Ю. И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) / Ю. И. Кирьянов. – М. : Наука, 1979. – 287 с.
17. Куприянова, Л. В. Российские предприниматели и проблемы социального страхования. 1880–1905 годы / Л. В. Куприянова // *Отечественная история*. – 1996. – № 5. – С. 50–65.
18. Адамов, В. В. Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности Урала / В. В. Адамов // Во-

просы истории капиталистической России: (Проблемы многоукладности); ред. коллегия: В. В. Адамов (отв. ред.) и др. – Свердловск, 1972. – 376 с.

19. Друзин, М. В. Уральские горнозаводчики и власть в конце XIX – начале XX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / М. В. Друзин. – СПб., 2013. – 30 с.

20. Поткина, И. В. На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797–1917 / И. В. Поткина. – М.: Изд-во Главархива Москвы, 2004. – 383 с.

21. Володин, А. Ю. История фабричной инспекции в России 1882–1914 гг. / А. Ю. Володин. – М.: РОССПЭН, 2009. – 207 с.

22. Куликов, В. А. Корпоративный порядок и общество в заводских и рудничных посёлках Юга Российской империи в последней трети XIX – начале XX в. / В. А. Куликов // *Tractus Aevorum*. – 2018. – № 5 (1). – С. 76–90.

23. Праця, виснаження та успіх: промислові мономіста Донбасу / М. Гльченко, К. Кузіна, В. Куліков [и др.]; за ред. В. Кулікова й І. Склякної. – Львів: Шумилович Б., 2018. – 243 с.

24. Социальная история: ежегодник. – М.: РОССПЭН, 2004. – 459 с.

25. Соколов, А. К. Проблемы мотивации труда на советских предприятиях / А. К. Соколов // Труды Института российской истории. Вып. 9; отв. ред. А. Н. Сахаров, ред.-коорд. Е. Н. Рудая. – М.; Тула, 2010. – С. 174–224.

26. Ван дер Линден, М. Мотивация труда в российской промышленности: некоторые предварительные суждения / М. ван дер Линден // Социальная история: ежегодник. – М.: РОССПЭН, 2000. – С. 206–216.

27. Камынин, В. Д. Проблема мотивации труда в промышленности СССР в 20–30-е гг. XX столетия в современной историографии / В. Д. Камынин // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: материалы VIII Всероссийской научной конференции. – Екатеринбург: АМБ, 2007. – Т. 1. – С. 51–55.

28. Глазычев, В. Слободизация страны Гардарики / В. Глазычев. – URL: <http://www.glazychev.ru/books/slobodizatsia.htm> (дата обращения: 15.11.2022).

29. Коньшева, Е. В. Советское градостроительное проектирование середины 1930-х гг.: на переломе эпох / Е. В. Коньшева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2011. – № 30 (247). – С. 71–77.

30. Бугров, К. Д. Рабочий или интеллигентский? Основные социально-культурные модели развития советского Свердловска 1930–1980-х гг. / К. Д. Бугров // Муниципалитет: экономика и управление. – 2021. – № 4. – С. 64–77.

31. Бугров, К. Д. Становление опорного края. Индустриальный Урал в мобилизационной культуре 1930–1940-х гг. / К. Д. Бугров, М. А. Киселев, Л. В. Маштакова. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2022. – 302 с.

32. Бессонова, О. Э. Жилье: рынок и раздача /

О. Э. Бессонова; отв. ред. Т. И. Заславская. – Новосибирск: Наука: Сиб. изд. фирма, 1993. – 158 с.

33. Меерович, М. Г. Наказание жилищем: жилищная политика в СССР как средство управления людьми. 1917–1937 / М. Г. Меерович. – Москва: РОССПЭН, 2008. – 300 с.

34. Filtzer, D. A. The hazards of urban life in late Stalinist Russia: health, hygiene, and living standards, 1943–1953 / D. Filtzer. – New York: Cambridge University Press, 2010. – 379 p.

35. Kotkin, St. Magnetic mountain: Stalinism as a civilization / St. Kotkin. – Berkeley: University of California Press, 1995. – 639 p.

36. Журавлев, С. В. «Крепость социализма»: Повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928–1938 гг. / С. В. Журавлева, М. Ю. Мухин. – М.: РОССПЭН, 2004. – 238 с.

37. Лебина, Н. Б. Забота и контроль: социальная политика в советской действительности, 1917–1930-е годы / Н. Б. Лебина // Советская социальная политика 1920–1930-х годов: идеология и повседневность; под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой. – М.: ЦСПГН: Вариант, 2007. – С. 21–67.

38. Лебский, М. А. Рабочий класс СССР. Жизнь в условиях промышленного патернализма / М. Лебский. – М.: Горизонталь, 2021. – 247 с.

39. Славкина, М. В. Триумф и трагедия: Развитие нефтегазового комплекса СССР в 1960–1980-е гг. / М. В. Славкина. – М.: Наука, 2002. – 220 с.

40. Сигельбаум, Л. Машины для товарищей: биография советского автомобиля / Л. Сигельбаум; пер. с англ. М. И. Лейко. – М.: Президентский центр Б. Н. Ельцина: РОССПЭН, 2011. – 428 с.

41. Пискунов, М. Микрополитика позднесоветского завода: общее «своеволие» и борьба за дисциплину труда (случай выборгского целлюлозно-бумажного завода 1982–1985 годы) / М. Пискунов // Журнал исследований социальной политики. – 2017. – № 15 (2). – С. 217–234.

42. Копылов, Н. К. Опыт реализации социальной политики государства на промышленных предприятиях Курской области в 1960–1980-е годы / Н. К. Копылов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2020. – Т. 10, № 5. – С. 218–226.

43. Власов, С. А. Развитие бытового обслуживания в Приморском крае в контексте советской социально-экономической политики (1960–1980-е гг.) / С. А. Власов // Историко-экономические исследования. – 2022. – Т. 23, № 1. – С. 132–149.

44. Кудюкин, П. Производственная квазиобщина как центр жизненного мира / П. Кудюкин // СССР. Жизнь после смерти; под ред. И. Глущенко, Б. Кагарлицкого, В. Куренного. – М.: Изд. дом Вышш. шк. экономики, 2012. – С. 44–54.

45. Claeys, G. Mill and paternalism / G. Claeys, R. Holloway. – University of London. – Cambridge: Cambridge University Press, 2013. – 255 p.

46. Paternalism: theory and practice / edited by

Christian Coons and Michael Weber. – Cambridge : Cambridge University Press, 2013. – 283 p.

47. Ореховский, П. А. Советские корпорации: «прокляты и забыты»? (границы современного авторитетного экономического дискурса) / П. А. Ореховский // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2022. – № 3. – С. 7–31.

48. Даньшина, В. В. Социальная ответственность промышленных предприятий в СССР / В. В. Даньшина, В. В. Соловьева // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2015. – № 3. – С. 67–74.

49. Шахбанов, А. М. Механизм реализации социальной политики Советского государства в 70-е годы XX века / А. М. Шахбанов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 4 (18). – С. 197–200.

50. Лукьянenkova, В. В. Социальная политика в СССР в 60–80-е гг. XX в. / В. В. Лукьянenkova // Проблемы современного российского законодательства.

Ч. 1. – Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, 2012. – С. 25–29.

51. Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985 / Е. Ярская-Смирнова и др. ; под ред. Е. Р. Ярской-Смирновой, П. В. Романова. – М. : Вариант, 2008. – 373 с.

52. Иванова, Г. М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». Социальная политика СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов) / Г. М. Иванова. – М. : Ин-т российской истории, 2011. – 282 с.

53. Здравомыслов, А. Г. Человек и его работа в СССР и после : учебное пособие для вузов по специальности «Социология» / А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект-пресс, 2003. – 484 с.

54. Кабалина, В. И. Предприятие – Город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ / В. И. Кабалина, Т. Ю. Сидорина // Мир России: Социология, этнология. – 1999. – Т. 8, № 1–2. – С. 167–198.

Никонова Ольга Юрьевна – доктор исторических наук, участник проекта «Предприятие и город в позднесоветском обществе 1950–1980-х годов: институты, акторы и практики взаимодействия (на материалах Челябинской области)» (грант РНФ № 22-28-20168, <https://rscf.ru/project/22-28-20168/>), Челябинский государственный университет; доцент, профессор кафедры отечественной и зарубежной истории, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), e-mail: olga-nikonova@yandex.ru. ORCID 0000-0002-0100-6581

Поступила в редакцию 12 декабря 2022 г.

DOI: 10.14529/ssh230103

ENTERPRISE AND CITY IN LATE SOVIET SOCIETY, 1950s–1980s: MODERN HISTORIOGRAPHY

O. Y. Nikonova^{1,2}

¹Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

²South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article describes the actual historiography of the problem of relations between city and enterprise in late Soviet society. The aim is to analyze the degree of study of the problem which is interdisciplinary in nature. The objectives are to identify the main historiographical fields in which the object of study is reflected, characterize the methodological basis of research, the sources involved, and the conclusions obtained. Russian and foreign historiography formed the focus of attention. The areas included: the history of business, historical urbanism, social history and its subdisciplines – «new working history» and the history of everyday life. The main methods were classification and comparison. Attention was focused not only on empirical research and case studies, but also on the main debatable and theoretical problems of historiography. Analysis of historiography is preceded by the general thesis on the need to consider the relationship between enterprise and city as a system «city – enterprise – person», in which the main actors are the state, organizations, subjects, all of whom are immersed in the institutional environment. The article concludes that late Soviet society is the least studied period when considering the problem of relations between the city and the enterprise. The choice of the designated optics of such a study will allow for a significant contribution to answering the question of the specificity of the phenomenon of what is perceived as «Soviet», as well as the reconstruction of the history of Soviet society simultaneously at several levels: in the sphere of socio-economic relations, urban everyday life and culture, as well as the political and ideological sphere.

Keywords: late Soviet society, historiography, interaction of the enterprise and the city.

References

1. Poberezhnikov I.V. Perekhod ot tradicionnogo k industrial'nomu obshchestvu: teoretiko-metodologicheskie problemy modernizacii. [The Transition from Traditional to Industrial Society: Theoretical and Methodological Problems of Modernisation]. M.: ROSSPEN, 2006. 240 s.
2. Galambos L. Identity and the Boundaries of Business History: An Essay on Consensus and Creativity // *Business History around the World*; eds. F. Amatori, G. Jones. Cambridge University Press, 2003. 425 p.
3. Lazonick W. Understanding Innovative Enterprise. Toward the Integration of Economic Theory and Business History // *Business History around the World*; eds. F. Amatori, G. Jones. Cambridge University Press, 2003. 425 p.
4. Pivovarov Y.L. Urbanizaciya Rossii v XX veke: predstavleniya i real'nost' [Urbanisation of Russia in the Twentieth Century: Perceptions and Reality] // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2001. № 6. S. 101–113.
5. Senyavskij A.S. Sovetskaya model' industrial'noj modernizacii: istoriko-teoreticheskie problem [The Soviet Model of Industrial Modernisation: Historical and Theoretical Problems] // *Ural'skij istoricheskij vestnik*. 2010. № 3 (28). S. 64–73.
6. Porteous J.D. The Nature of the Company Town // *Transactions of the Institute of British Geographers*. 1970. № 51. P. 127–142.
7. Garner J.S. The Model Company Town: Urban Design through Private Enterprise in Nineteenth-Century New England. Amherst: University of Massachusetts Press, 1984. 288 p.
8. Candee R.M. New Towns of the Early New England Textile Industry // *Perspectives in Vernacular Architecture*. 1982. № 1. P. 31–50.
9. Prude J. The Coming of Industrial Order: Town and Factory Life in Rural Massachusetts, 1810–1860. New York: Cambridge University Press, 1983. 364 p.
10. Carlton D. Mill and Town in South Carolina, 1880–1920. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press, 1982. 328 p.
11. Porteous J.D. The Single-Enterprise Community in North America: a bibliography // Council of Planning Librarians. Exchange bibliography. 1971. 18 p.
12. Knight R. Work Camps and Company Towns in Canada and the United States: an Annotated Bibliography. Vancouver: New Star Books, 1975. 80 p.
13. Borges M.J., Torres S.B. Company Towns: Concepts, Historiography, and Approaches // *Company Towns. Labor, Space, and Power Relations across Time and Continents*; ed. M.J. Borges, S.B. Torres. New York: Palgrave Macmillan, 2012. 276 p.
14. Le patronat de la seconde industrialisation, étudesrassemblés par M. Lèvy-Leboyer. Paris: Editions Ouvrières, 1979. 320 p.
15. Lefevr S. Social'naja rol' predpriyatij v Rossii: sluchaj paternalizma? [The Social Role of Enterprises in Russia: a Case of Paternalism?] // *Mir Rossii*. 2008. № 3. S. 149–170.
16. Kir'yanov Y.I. Zhiznennyj uroven' rabochih Rossii (konec XIX – nachalo XX v.) [Living Standards of Workers in Russia (Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries)]. M.: Nauka, 1979. 287 s.
17. Kupriyanova L.V. Rossijskie predprinimateli i problemy social'nogo strahovaniya. 1880 – 1905 gody. [Russian Entrepreneurs and the Problems of Social Insurance. 1880–1905] // *Otechestvennaya istoriya*. 1996. № 5.
18. Adamov V.V. Ob original'nom stroe i nekotoryh osobennostjakh razvitija gornozavodskoj promyshlennosti Urala [On the Original Structure and Certain Features of the Development of the Mining Industry in the Urals] // *Voprosy istorii kapitalisticheskoy Rossii: (Problemy mnogoukladnosti)*; red. kollegija: V.V. Adamov (otv. red.) i dr. Sverdlovsk, 1972. 376 s.
19. Druzin M.V. Ural'skie gornozavodchiki i vlast' v konce XIX – nachale XX veka. [Ural Mining Producers and Power in the late 19th and early 20th centuries]; avtoref. dis. ...kand. ist. nauk. SPb., 2013. 30 s.
20. Potkina I.V. Na Olimpe delovogo uspeha: Nikol'skaja manufaktura Morozovyh, 1797–1917 [On the Olympus of Business Success: the Morozovs' Nikolskaya Manufactory, 1797–1917]. M.: Izd-vo Glavarhiva Moskv, 2004. 383 s.
21. Volodin A.J. Istorija fabrichnoj inspekcii v Rossii 1882–1914 gg. [History of the Factory Inspectorate in Russia, 1882–1914.]. M.: ROSSPEN, 2009. 207 s.
22. Kulikov V.A. Korporativnyj porjadok i obshchestvo v zavodskih i rudnichnyh posyolkah Yuga Rossijskoj imperii v poslednej treti XIX – nachale XIX v. [Corporate Order and Society in the Factory and Mine Settlements of the South of the Russian Empire in the Last Third of the 19th and Early 20th Centuries] // *Tractus Aevorum*. 2018. № 5 (1). S. 76–90.
23. Pracija, visnazhennja ta uspih: promislovi monomista Donbasu [Labour, Exhaustion and Success: Industrial Monotowns of Donbas] / M. Il'chenko, K. Kuzina, V. Kulikov [i dr.]; za red. V. Kulikova i J. Sklokinoi. L'viv: Shumilovich B., 2018. 243 s.
24. Social'naja istorija: ezhegodnik [Social History: Yearbook]. M.: ROSSPEN, 2004. 459 s.
25. Sokolov A.K. Problemy motivacii truda na sovetskih predpriyatijah [Problems of Work Motivation in Soviet Enterprises] // *Trudy Instituta rossijskoj istorii*. Vyp. 9; otv. red. A.N. Saharov. M.: Tula, 2010. S. 174–224.

26. Van der Linden M. Motivacija truda v rossijskoj promyshlennosti: nekotorye predvaritel'nye suzhdenija [Work Motivation in Russian Industry: Some Preliminary Judgments] // *Social'naja istorija: ezhegodnik*. M.: ROSSPJeN, 2000. S. 206–216.

27. Kamynin V.D. Problema motivacii truda v promyshlennosti SSSR v 20–30-e gg. XX stoletija v sovremennoj istoriografii [The Problem of Labour Motivation in Soviet Industry in the Twenties and Thirties in Modern Historiography] // *Ural industrial'nyj*. Bakuninskie chtenija. Ekaterinburg: AMB, 2007. T. 1. S. 51–55.

28. Glazychev V. Slobodizacija strany Gardariki [Slobodisation of the Country of Gardarica]. URL: <http://www.glazychev.ru/books/slobodizatsia.htm>.

29. Konyshcheva E.V. Sovetskoe gradostroitel'noe proektirovanie serediny 1930-h gg.: na perelome jepoh [Soviet Urban Planning in the Mid-1930s: At the Turn of an Era] // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki*. 2011. № 30 (247). S. 71–77.

30. Bugrov K.D. Rabochij ili intelligentskij? Osnovnye social'no-kul'turnye modeli razvitiya sovetskogo Sverdlovskaja 1930–1980-h gg. [Workers or Intellectuals? The Main Socio-Cultural Patterns of Development in Soviet Sverdlovsk in the 1930s and 1980s.] // *Municipalitet: ekonomika i upravlenie*. 2021. № 4. S. 64–77.

31. Bugrov K.D., Kiselev M.A., Mashtakova L.V. Stanovlenie opornogo kraja. Industrial'nyj Ural v mobilizacionnoj kul'ture 1930–1940-h gg. [Formation of the Backbone Region. The Industrial Urals in the Mobilisation Culture of the 1930s and 1940s.]. Ekaterinburg, 2022. 302 s.

32. Bessonova O.J. Zhil'e: rynek i razdacha [Housing: Market and Distribution]; otv. red. T.I. Zaslavskaja. Novosibirsk, 1993. 158 s.

33. Filtzer D.A. The Hazards of Urban Life in late Stalinist Russia: Health, Hygiene, and Living Standards, 1943–1953. New York: Cambridge University Press, 2010. 379 p.

34. Kotkin St. Magnetic mountain: Stalinism as a civilization. Berkeley: University of California Press, 1995. 639 p.

35. Meerovich M.G. Nakazanie zhilishhem: zhilishhnaja politika v SSSR kak sredstvo upravlenija ljud'mi. 1917–1937 [The Punishment of Housing: Housing Policy in the USSR as a Means of Controlling People. 1917–1937]. M.: ROSSPEN, 2008. 300 s.

36. Zhuravlev S.V., Muhin M.J. «Krepost' socializma»: Povsednevnost' i motivacija truda na sovetskom predpriyatii, 1928–1938 gg. [«The Fortress of Socialism»: Everyday Life and Work Motivation in the Soviet Enterprise, 1928–1938.]. M., 2004. 238 s.

37. Lebina N.B. Zabota i kontrol': social'naja politika v sovetskoj dejstvitel'nosti, 1917–1930-e gody [Care and Control: Social Policy in Soviet Reality, 1917–1930s] // *Sovetskaja social'naja politika 1920–1930-h godov: ideologija i povsednevnost'*; pod red. P.V. Romanova, E.R. Jarskoj-Smirnovoju. M., 2007. S. 21–67.

38. Lebskij M.A. Rabochij klass SSSR. Zhizn' v uslovijah promyshlennogo paternalizma [The Working Class in the USSR. Life under Conditions of Industrial Paternalism]. M.: Gorizonta', 2021. 247 s.

39. Slavkina M.V. Triumf i tragedija: Razvitie neftegazovogo kompleksa SSSR v 1960–1980-e g. [Triumph and Tragedy: The Development of the USSR Oil and Gas Complex in the 1960s and 1980s.]. M.: Nauka, 2002. 220 s.

40. Sigel'baum L. Mashiny dlja tovarishhej: biografija sovetskogo avtomobilja [Cars for Comrades: the Biography of the Soviet Car]; per. s angl. M.I. Lejko. M.: Prezidentskij centr B.N. El'cina: ROSSPEN, 2011. 428 s.

41. Piskunov M. Mikropolitika pozdnesovetskogo zavoda: obshhee «svoevolie» i bor'ba za disciplinu truda (sluchaj vyborgskogo celljulozno-bumazhnogo zavoda 1982–1985 gody) [Late Soviet Plant Micropolitics: General «Willfulness» and the Struggle for Labour Discipline (the Case of the Vyborg Pulp and Paper Plant 1982–1985)] // *Zhurnal issledovanij social'noj politiki*. 2017. № 15 (2). S. 217–234.

42. Kopylov N.K. Opyt realizacii social'noj politiki gosudarstva na promyshlennyh predpriyatijah Kurskoj oblasti v 1960–1980-e gody [Experience in Implementing the Social Policy of the State at Industrial Enterprises in Kursk Region in the 1960s and 1980s] // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo*. 2020. T. 10, № 5. S. 218–226.

43. Vlasov S.A. Razvitie bytovogo obsluzhivanija v Primorskom krae v kontekste sovetskoj social'no-jekonomicheskoj politiki (1960–1980-e gg.) [Development of Domestic Services in Primorsky Krai in the Context of Soviet Socio-Economic Policy (1960s–1980s)] // *Istoriko-jekonomicheskie issledovanija*. 2022. T. 23, № 1. S. 132–149.

44. Kudjukin P. Proizvodstvennaja kvaziobshhina kak centr zhiznennogo mira [Production Quasi-Community as the Centre of the Lifeworld] // *SSSR. Zhizn' posle smerti*; pod red. I. Glushhenko, B. Kagarl'ckogo, V. Kurenogo. M.: Izd. dom Vyssh. shk. jekonomiki, 2012. S. 44–54.

45. Claeys G., Holloway R. Mill and paternalism. University of London. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 255 p.

46. Paternalism: theory and practice / edited by C. Coons and M. Weber. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 283 p.

47. Orehovskij P.A. Sovetskie korporacii: «prokljaty i zabyty»? (granicy sovremennogo avtoritetnogo jekonomicheskogo diskursa) [Soviet Corporations: «Cursed and Forgotten»? (The Limits of Contemporary Authoritative Economic Discourse)] // *Vestnik Instituta jekonomiki Rossijskoj akademii nauk*. 2022. № 3. С. 7–31.

48. Dan'shina V.V., Solov'yova V.V., Social'naya otvetstvennost' promyshlennyh predpriyatij v SSSR [Social Responsibility of Industrial Enterprises in the USSR] // *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. 2015. № 3. S. 67–74.

49. Shahbanov A.M. Mehanizm realizacii social'noj politiki Sovetskogo gosudarstva v 70-e gody XX ve-ka [Social Policy Implementation Mechanism of the Soviet State in the 1970s] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2012. № 4 (18). S. 197–200.

50. Luk'janenkova V.V. Social'naja politika v SSSR v 60–80-e gg. XX v. [Social Policy in the USSR in the 1960s and 1980s.] // *Problemy sovremennogo rossijskogo zakonodatel'stva*. Ch. 1. Irkutsk, 2012. S. 25–29.

51. Sovetskaja social'naja politika: sceny i dejstvujushhie lica, 1940–1985 [Soviet Social Policy: Scenes and Actors, 1940–1985] / E. Jarskaja-Smirnova i dr.; pod red. E.R. Jarskoj-Smirnoj, P.V. Romanova. M.: Variant, 2008. 373 s.

52. Ivanova G.M. Na poroge «gosudarstva vseobshhego blagosostojanija». Social'naja politika SSSR (seredina 1950-h — nachalo 1970-h godov) [On the Threshold of the «Welfare State». Soviet Social Policy (Mid-1950s to Early 1970s)]. M.: In-t rossijskoj istorii, 2011. 282 s.

53. Zdravomyslov A.G., Yadov. Chelovek i ego rabota v SSSR i posle [The Man and His Work in the USSR and After]. M.: Aspekt-press, 2003. 484 s.

54. Kabalina V.I., Sidorina T.J. Predpriatie – Gorod: transformacija social'noj infrastruktury v period reform [Enterprise-City: Transforming Social Infrastructure in a Period of Reform] // *Mir Rossii: Sociologija, jetnologija*. 1999. T. 8, № 1– 2. S. 167–198.

Olga Y. Nikonova – D. Sc. (History), Participant in the Project «Enterprise and City in Late Soviet Society in 1950–1980s: Institutions, Actors and Practices of Interaction (on materials of Chelyabinsk Oblast)» (grant RFF № 22-28-20168, <https://rscf.ru/project/22-28-20168/>), Chelyabinsk State University; Associate Professor, Professor of the Department of Russian and Foreign History, South Ural State University (Chelyabinsk), e-mail: olga-nikonova@yandex.ru

Received December 12, 2022

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Никонова, О. Ю. Предприятие и город в поздне-советском обществе 1950–1980-х годов: современная историография / О. Ю. Никонова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2023. – Т. 23, № 1. – С. 22–30. DOI: 10.14529/ssh230103

FOR CITATION

Nikonova O. Y. Enterprise and City in Late Soviet Society, 1950s-1980s: Modern Historiography. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 22–30. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh230103