

**РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ  
«ЧТЕНИЕ МОЛОДЕЖИ В ВЕК ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ:  
ОТРАЖЕНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ  
В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ»  
(ЧЕЛЯБИНСК, 2022)**

***Е. С. Романичева***

*Московский городской педагогический университет, г. Москва, Российская Федерация*

В статье дается комплексный и системный разбор коллективной монографии, посвященной различным ракурсам изучения чтения молодежи – как в универсальном измерении, так и с опорой на материалы региональных социологических исследований (Челябинск, 2022 г.). Автор подробно анализирует структуру работы (главы и параграфы монографии), обозначает актуальные вопросы, связанные с анализом студенческой аудитории читателей, реализацией их запросов и читательских интересов в традиционной книжной культуре и цифровой реальности. Автор статьи указывает на оригинальность подходов и новизну полученного материала, теоретическую и практическую ценность результатов и выводов осуществленного исследования. Акцентируется внимание на выявлении ключевых стратегий, используемых для продвижения практик чтения и популяризации книг в читательских интернет-сообществах. В заключение делается вывод о востребованности материала монографии для образовательных структур, библиотек, разнообразных институтов, регулирующих развитие читательских практик в современной России и мировом сообществе.

**Ключевые слова:** чтение, читательская деятельность, социологические исследования молодежи, студенты Южного Урала, стимулы, цифровая реальность.

Рецензируемая монография прежде всего привлекает внимание (точнее сказать – задерживает, останавливает) своим названием: что это за «отражение универсальных смыслов» в контексте исследования, да еще и регионального? Ведь смысл, как утверждают психологи, принадлежит человеку. Однако, чем больше вдумываешься, тем отчетливее понимаешь: так сформулированное название не маркетинговый ход, да и авторы монографии – известные в профессиональном сообществе исследователи – вряд ли думали о маркетинге, они пишут именно о студенте, человеке молодом, который в процессе чтения ищет смыслы или создает их, иными словами, решает «задачу на смысл» (А. Леонтьев).

По мере освоения монографии становится понятным, что авторами предпринято серьезное научное исследование того, как студент, будучи субъектом собственной читательской деятельности, определяет поле и способы своего чтения, ищет смыслы в том, что он читает и как он это делает в современных социокультурных условиях. Авторы фиксируют: «...представители данного поколения интегрированы в системы информационных технологий (высокая степень зависимости от мобильных устройств и каналов коммуникации), отличаются быстрым переключением внимания и приоритетным выбором аудиовизуальных форматов коммуникации. Все эти особенности, ставшие для них привычной и воспроизводимой поведенческой моделью, распространяются и на представления о книге и чтении» [1, с. 5].

Авторы не просто описывают ситуацию «молодежь и чтение», а концептуализируют ее, утверждая, что в современной социокультурной ситуации, которая в терминах М. Мид трактуется как префигуративная, больше нельзя говорить с молодежью и о молодежи на языке должностования, что важно преодолеть объектно-ресурсный подход в отношении молодых и их чтения.

В осуществленном исследовании авторы последовательно опровергают миф «молодые не читают», опираясь на цифры и факты, они показывают, что а) студенческая читательская аудитория не однородна, ее часть действительно дистанцирована от книжной культуры, но именно часть, б) традиционное для предшествующих поколений чтение-понимание заменяется чтением утилитарным, прагматическим, в) студентов можно дифференцировать по разным основаниям, и это надо учитывать при продвижении чтения в студенческую среду, г) поколенческий разрыв «отражается» и на круге чтения, чтобы его преодолеть, читателям разных поколений можно и нужно делать шаги навстречу, д) цифровая реальность трансформирует читательские практики – все перечисленное (а это данные исследований) должно быть учтено при определении ключевых стимулов активизации читательской деятельности студентов, а также при разработке и внедрении в образовательные практики цифровых форматов чтения, которые адекватны запросам и пред-

почтениям поколения эпохи постграмотности. Читая монографию, убеждаешься: перед тобой научное исследование, выполненное на междисциплинарном уровне: авторами с опорой на читателеведческие, социологические и культурологические исследования (в первую очередь на методологические труды М. Ю. Гудовой [2]) уточнен понятийный аппарат, определено его проблемное пространство.

В первую главу монографии включен глоссарий, где определяются такие термины, как *чтение, читатель, приоритетный читатель, читательская деятельность, практики читательской деятельности / читательские практики, читательская активность, стимулы чтения*. Столкнувшись с таким словарным перечнем, включенным в массив текста, а не вынесенным в приложение, как это делается обычно, сначала недоумеваешь, а потом, по мере погружения в главу, понимаешь: без этих определений, которые вошли «в плоть и кровь текста», он бы обеднел, стал бы усеченным, освоение терминологии было бы дано на «откуп» читающему. Однако авторы понимают: сегодня именно «устройство» терминосистемы в проблемном поле «чтение» – важнейшая научная задача, которую они призваны решать, а не отдавать на откуп самоназначенным «экспертам». Это свидетельство и новизны монографии, и научной смелости авторов, и одновременно их уважительного отношения к тому, что сделали предшественники, объективная оценка того, что при решении поставленных научных задач надо развивать, а что – преодолеть.

Представленная монография – очень мощная попытка научного коллектива определить, в каком направлении и на каких теоретических основаниях сегодня может развиваться междисциплинарная наука о чтении, что / кто и почему может стать объектом и предметом ее изучения. Особенно ценно, что эта попытка не умозрительная, а выстроена на основе проведенного исследования. Что же утверждают ученые?

– изучать молодежную аудиторию читателей можно только там, где они преимущественно находятся (в виртуальной среде), а не там, где мы хотим, чтобы они находились. Ведь именно в интернет-среде они полно и открыто проявляют и выражают свою субъектность;

– исследования чтения молодых проводятся сегодня не для того, чтобы «...понять, как диджитализация влияет на читателя и его деятельность, какие цифровые следы оставляет читающий человек в сетевом пространстве» (с. 30) – это уже сделано предшественниками, предложившими разные подходы к изучению и осмыслению проблемы (добавим в скобках: эти подходы не только вычленены, но и тщательно проанализированы в монографии), а чтобы увидеть, как и почему меняется читательское поведение сту-

дентов, как часто это происходит, как на это могут реагировать культурные и образовательные институции;

– исследование состоится, если выбран подход, отвечающий целям и задачам [1].

В качестве такого подхода научным коллективом выбран социо-культурологический подход. Собственно, основная часть монографии и посвящена описанию методики исследования, проведенного в его рамках, процедуры сбора эмпирического материала и – самое главное – интерпретации полученных данных. Таким образом была решена поставленная цель – содержательная конкретизация отношения студентов вузов Южного Урала к различным аспектам и практикам чтения в контексте цифровых трансформаций XXI века.

Важно отметить, что дизайн исследования предполагал не только актуальный (2021) замер стимулов и практик чтения современных студентов и его интерпретацию, но и сопоставление полученных результатов с социологическим исследованием 2015 года для отслеживания динамики читательских настроений. Поставленная задача определила содержание второй главы монографии «Стимулы и практики чтения современных студентов: лонгитюдный дизайн социологического исследования», в которой представлены, сопоставлены и проинтерпретированы результаты исследования чтения студентов Южного Урала в 2015–2017 годах и в 2021 году. Описания обоих исследований убедительны, полученные данные безусловно достоверны.

Последнее исследование (2021) позволило выявить те характеристики читательского поведения, которые важно учитывать при построении образовательных траекторий студентов и продвижения чтения в молодежную среду. К их числу можно отнести: противоречие между декларируемой ценностью чтения (оно трактуется молодыми как статусная практика в культуре повседневности) и реальной читательской деятельностью (она не у всех студентов достаточна интенсивна), режимы чтения, онлайн и офлайн, принципиально ими не противопоставлены, однако есть разделение среди студентов по избираемому контенту (художественные и нехудожественные тексты). Исследователи также установили, что лидирующим мотивом чтения на сегодняшний день является «мотив общекультурной компетентности – 62 %» [1, с. 65], но при этом читательские предпочтения студентов дифференцированы; студенты положительно относятся к «незавязчивому» продвижению чтения в их среду, но отдают предпочтение цифровым и визуальным технологиям популяризации чтения.

Особенно интересным оказались результаты оценки студентами работы вузов в этой области. А тот факт, что продвижение чтения не является

задачей преподавателей на большинстве учебных занятий, не просто опечалил, но и заставил задуматься над вкладом «значимых взрослых», коими, безусловно, являются вузовские преподаватели, в формирование читающей нации.

Сделанные исследователями выводы, помимо названных выше, в частности, касающиеся деятельности библиотек и «цифрового» чтения, не просто интересны, а должны быть осмыслены культурно-образовательным сообществом, потому что какие-то используемые ими формы работы по продвижению чтения требуют существенного пересмотра или доработки (говоря языком современной молодежи «докрутки»), а какие-то – доработки. В последнем убеждает нас контент-анализ сетевой читательской деятельности респондентов, результаты которого представлены в одноименном параграфе второй главы. В нем вычленены и проанализированы ключевые стратегии, используемые для продвижения практик чтения и популяризации книг в читательских сообществах.

Для проведения исследования были разработаны несколько кейсов. Отметим те, которые, как нам кажется, адекватно отвечают на вызовы времени. Так, для исследования книжных блогеров [1, с. 89–96] с использованием инструментария, разработанного в рамках научной школы одного из авторов монографии – В. Я. Аскаровой, были использованы, в том числе, ссылки на студенческие исследования. Это говорит и о качестве самого инструментария, его технологичности и о том, что его использование привлекает молодых, тех, кто может совмещать позиции пользователя, включенного наблюдения и аналитика.

Второй исследовательский кейс, связанный с изучением читательских предпочтений в рамках сетевого поведения аудитории, был связан с изучением деятельности фандомов. Фанфикшен – это достаточно мощное «читательское» движение в сети, которое только недавно стало привлекать внимание исследователей. Отрадно, что в монографии на осмыслении читательского поведения «фандомцев» сделан отдельный акцент, и поэтому выбран тот предмет анализа, который прежде не рассматривался – актуальные жанры фанфиков. Подводя итоги анализа этой главы, особо отметим не только новизну методики, глубину и точность описания разных «треков» исследования, но и тщательную разработку инструментария, который может быть востребован не только другими учеными, но и рядом интересантов в сфере чтения: в первую очередь речь идет об определенных институтах инфраструктуры чтения.

В третьей главе показано, как осуществляется стимулирование чтения молодежи на уровне институциональной регуляции и как оно происходит в неинституциональной сфере. При этом авторы вписывают деятельность институтов чте-

ния РФ в мировой контекст, показывая общее и особенное, и приходят к важному выводу: «...различным институтам инфраструктуры чтения при определении оснований дифференцированного подхода целесообразно ориентироваться именно на интерпретативные сообщества» [1, с. 128].

В целом ученые провели колоссальную работу, собрав опыт стимулирования читательской деятельности, накопленный в поле образования и культуры России и ряда стран мира, аналитически описали его, выявили тенденции и предъявили профессиональному сообществу в качестве возможного ориентира. Авторами справедливо сделан вывод о том, что «...создание читающей нации на основе стимулирования читательской активности молодежи возможно при наличии целенаправленной культурной политики, предполагающей усилия на национальном, региональном уровнях с включением всех заинтересованных структур» [1, с. 148].

Осмысление второго параграфа заключительной главы приводит к однозначному выводу: именно в неинституциональной сфере всем заинтересованным лицам, в первую очередь педагогам и библиотекарям, надо искать неочевидные решения в части продвижения чтения и методики обучения речевой деятельности, ибо в фандомах читают «нечитающие» и пишут «непишущие», а использование медийных инструментов и форматов при освоении разных практик чтения может стать мощным стимулом в развитии методики обучения литературе. Подтверждение тому – аналитически описанная авторами деятельность книжных блогеров и создателей фанфикшена.

Безусловно, стоит согласиться, что «...два десятилетия развития интернет-исследований в области чтения – ничтожно малый срок для формирования их методолого-методических и гуманистических оснований» [1, с. 106], но существенный шаг в этом направлении сделан авторским коллективом монографии: В. Я. Аскаровой, Н. Л. Зыховской, Д. М. Хафизовым. Очередное свидетельство этого – полноценное заключение, которое не повторяет основных выводов, а выводит их на новый уровень обобщения, демонстрируя весь структурированный массив огромного исследовательского материала.

Новизна, теоретическая и практическая значимость книги несомненна. Она адресована самому широкому кругу исследователей чтения и тем, кто осуществляет стимулирование читательской деятельности в рамках своей ежедневной профессиональной (и не только) деятельности. Уверена: они прочтут книгу с удовольствием – и язык монографии (просто и понятно о сложном), и ее структура, и научный аппарат, а также список литературы, который представлен в формате и списка, и постраничных сносок, этому очень способствует.

**Литература**

1. Чтение молодежи в век цифровых технологий: отражение универсальных смыслов в контексте регионального исследования : коллективная монография / авт.-сост. В. Я. Аскарова, Н. Л. Зыховская, Д. М. Хафизов. – Челябинск : Библиотека А. Миллера, 2022. – 219 с. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49251536> (дата обращения: 20.11.2022).

2. Гудова, М. Ю. Чтение как культурная практика: обоснование методологии исследования / М. Ю. Гудова // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2014. – № 3 (39). – С. 82–88. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21990351> (дата обращения: 20.11.2022).

**Романичева Елена Станиславовна** – кандидат педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории социокультурных образовательных практик научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, Московский городской педагогический университет (Москва), e-mail: els-62@mail.ru

*Поступила в редакцию 24 декабря 2022 г.*

DOI: 10.14529/ssh230114

## **REVIEW OF THE COLLECTIVE MONOGRAPH «YOUTH READING IN THE DIGITAL AGE: REFLECTION OF UNIVERSAL MEANINGS IN THE CONTEXT OF REGIONAL STUDIES». (CHELYABINSK, 2022)**

**E. S. Romanicheva**

*Moscow City University, Moscow, Russian Federation*

The article provides a comprehensive and systematic analysis of a collective monograph devoted to various angles of the study of youth reading— both in the universal dimension and based on the materials of regional sociological research (Chelyabinsk, 2022). The author analyzes in detail the structure of the work (chapters and paragraphs of the monograph), identifies relevant issues related to the analysis of the student reading audience, the implementation of their requests and reading interests in the traditional book culture and digital reality. The author points out the originality of approaches and the novelty of the material obtained, the theoretical and practical value of the results and conclusions of the study. The author focuses on identifying key strategies used to promote reading practices and popularize books in online reading communities. The author concludes that the monograph is in demand for educational institutions, libraries, and various institutions that regulate the development of reading practices in modern Russia and the world community.

**Keywords:** reading, reading activity, sociological research on youth, students of the South Urals, incentives, digital reality.

### **References**

1. Askarova V.Y., Zykhevskaya N.L., Khafizov D.M. Chtenie molodezhi v vek cifrovyyh tekhnologij: otrazhenie universal'nyh smyslov v kontekste regional'nogo issledovaniya [Youth Reading in the Digital Age: Reflection of Universal Meanings in the Context of Regional Research]. Chelyabinsk: Biblioteka A. Millera, 2022. 219 s. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49251536> (data obrashcheniya: 20.11.2022).

2. Gudova M.Y. Chtenie kak kul'turnaya praktika: obosnovanie metodologii issledovaniya [Reading as a Cultural Practice: Justification of the Research Methodology] // *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv*. 2014. № 3 (39). S. 82–88. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21990351> (data obrashcheniya: 20.11.2022).

## Рецензии

---

**Elena S. Romanicheva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Leading Researcher at the Laboratory of Sociocultural Educational Practices of the Research Institute of Urbanism and Global Education, Moscow City University (Moscow), e-mail: els-62@mail.ru

*Received December 24, 2022*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Романичева, Е. С. Рецензия на коллективную монографию «Чтение молодежи в век цифровых технологий: отражение универсальных смыслов в контексте регионального исследования» (Челябинск, 2022) / Е. С. Романичева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2023. – Т. 23, № 1. – С. 114–118. DOI: 10.14529/ssh230114

### FOR CITATION

Romanicheva E. S. Review of the Collective Monograph «Youth Reading in the Age of Digital Technology: Reflection of Universal Meanings in the Context of Regional Studies» (Chelyabinsk, 2022). *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 114–118. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh230114

---