

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПАМФЛЕТ БЕРНАРА ФОНТЕНЕЛЯ «СООБЩЕНИЕ ОБ ОСТРОВЕ БОРНЕО» В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ КОНЦА XVII ВЕКА

М. Ю. Шляхов

*Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина,
Нижний Новгород, Российская Федерация*

В 1686 году французский писатель Бернар Фонтенель издал памфлет «Relation sur l'île de Borneo» (Сообщение об острове Борнео) в журнале Пьера Бейля «Nouvelles de la republique des lettres». Памфлет был посвящен политической ситуации, возникшей в Англии с началом правления Якова II, но благодаря своей аллегорической форме затрагивал многие актуальные проблемы общественной жизни большинства европейских стран. Главной идеей политического памфлета является мысль о бессмысленности и порочности неограниченной власти монарха. Автор в аллегорической форме на материале истории Англии рисует портрет правителя, который интересуется лишь личной выгодой и удовольствиями, опирается на консервативное духовенство, угнетает собственный народ. Фонтенель указывал, что любая неограниченная власть ведет к гражданским конфликтам и крупным войнам династического и религиозного характера. В эти войны оказывается вовлеченным население, которое по своей необразованности и суеверию не может отличить правду от вымысла и понять истинные мотивы правителей. В тексте памфлета заметен просветительский пафос автора, он специально выбирает образ далекого острова, говорит о местных жителях как о варварах, подчеркивая, что образованный человек должен понимать всю неприглядность существования такого политического порядка. Памфлет Фонтенеля и другие его работы вместе с издательской и научной деятельностью Бейля являются наглядным примером перехода французской философии конца XVII века к идеям Просвещения.

Ключевые слова: Бернар Фонтенель, Людовик XIV, Яков II, религиозные войны, Просвещение, естественное право, абсолютизм.

Введение

Вторая половина XVII века – важный период в истории Раннего Нового времени, на новый уровень выходит трансформация всех сфер государственной, социальной и культурной жизни. В политической сфере происходит усиление королевской власти и становление системы абсолютизма, борющегося с мощным сопротивлением феодальной и городской аристократии. Быстрое увеличение колониальных владений, развитие международной торговли, рост мануфактурного производства создают экономическую базу для этого процесса и приводят к первым крупным колониальным войнам европейских держав. Сильный сдвиг происходит в европейской культуре, ряд исследователей именно второй половиной XVII века датируют период Раннего Просвещения [1, 2], связывая это с научной революцией и развитием новых философских концепций рационализма и эмпиризма. Важную роль в трансформационных процессах европейской культуры играла деятельность христианских конфессий и государственная религиозная политика. Период острого военного противостояния протестантизма и католицизма закончился, при этом продолжились и ускорились секуляризационные процессы, выливавшиеся в противостояние религиозной и светской культуры, росло вмешательство королевской власти в церковные дела. Поворотным моментом для многих вышеобозначенных процессов становятся 1680-е годы,

когда происходят важные изменения внутренней жизни государств в сочетании с новым витком обострения международных отношений, приведшего к общеевропейской войне Аугсбургской лиги (1688–1697), затронувшей колониальные владения по всему миру.

Важной стороной общественно-политической жизни этого десятилетия было активное участие в ее обсуждении и осмыслении представителей философской мысли Раннего Просвещения. Частью этого процесса стало появление в 1686 году памфлета «Relation sur l'île de Borneo» (Сообщение об острове Борнео) Бернара Фонтенеля в журнале «Nouvelles de la république des lettres» в Роттердаме. Памфлет был вызван ситуацией в Англии, возникшей в начале правления Якова II, но благодаря своей аллегорической форме и обобщениям автора затрагивал актуальные проблемы политической жизни большинства европейских стран. Авторство памфлета, его содержание и манера написания делают его важным объектом для изучения представлений деятелей Раннего Просвещения о событиях религиозной и общественно-политической жизни в Европе.

Обзор литературы

Бернар Ле Бовье де Фонтенель (1657–1757) – известный французский философ, чье творчество относят к первому поколению деятелей эпохи Просвещения во Франции. Фонтенель прожил долгую жизнь, многие десятилетия работал секретарем

Французской академии наук, прославился публикацией научно-популярного трактата «Беседы о множественности миров». Его слава философа и литератора померкла с появлением новой плеяды знаменитых французских и английских просветителей XVIII века, при этом сохранился интерес к его деятельности организатора и популяризатора науки. В России сочинение Фонтенеля «Беседы о множественности миров» было переведено еще при жизни автора князем Антионом Кантемиром [3], а второе по популярности произведение «Диалоги мертвых древних и новейших лиц» – в начале XIX века Иваном Бутовским [4]. В советский период вышел сборник с отрывками из основных произведений Фонтенеля, где впервые был напечатан памфлет «Сообщение об острове Борнео» [5]. До сих пор многие работы мыслителя остались не изданными на русском языке или опубликованы отрывочно, что затрудняет исследование его творчества.

Основательное изучение творчества французского философа в отечественной науке началось с публикаций советского историка философии Х. Н. Момджяна. Отдельная глава в его классической работе «Французские Просветители XVIII века» была посвящена Бернару Фонтенелю [6]. В этой работе давалась общая оценка творчества мыслителя с позиции материалистической концепции развития философии, отмечалась его роль популяризатора науки, сыгравшего прогрессивную роль в критике старой схоластической картины мира, но не смогшего полностью порвать с идеалистическими заблуждениями декартовской системы. Позже появились работы В. П. Визгина и А. П. Огурцова [7, 8], посвященные истории и философии науки, где научным трудам Фонтенеля была посвящена отдельная глава. В последние десятилетия на русском языке появилось несколько литературоведческих статей, показывающих влияние работ Фонтенеля на русскую поэзию XVIII века, особенно на творчество его переводчика Антиоха Кантемира [9–11].

В зарубежной науке творчеству Фонтенеля был посвящен ряд монографий [12, 13], в них разобраны основные события жизни мыслителя и дан анализ его важнейших философских работ. Большой вклад в изучение творчества Фонтенеля внес американский исследователь Леонард Марсак [14–17], его специальные исследования показали роль ученого в организации деятельности Французской академии и философское осмысление нового этапа развития науки. Специальных исследований, посвященных памфлету «Сообщение об острове Борнео», на данный момент не существует. Изучение этого памфлета позволит внести вклад в понимание политических взглядов французского философа, а также его роли в формировании общественно-политических теорий эпохи Просвещения.

Методы исследования

Для проведения исследования используются специальные методы исторического исследования: хронологический, историко-типологический, историко-сравнительный, историко-системный методы и метод синхронизации. Анализ исторической ситуации в европейских странах во второй половине XVII века, выявление причин и обстоятельств написания памфлета Фонтенелем основываются на комплексном использовании перечисленных методов. Изучение текста самого памфлета производится методами источниковедческого и текстологического анализа. Главной задачей источниковедческого анализа является внешняя критика источника и вычленение необходимой информации в виде установленных исторических фактов. Текстологический анализ позволяет дать правильную оценку лексического и семантического содержания памфлета, оценить степень и особенности применения средств художественной выразительности в произведении.

Исходя из приведенного обзора литературы и методов исследования нами определена следующая цель работы: изучение причин создания памфлета «Сообщение об острове Борнео» и обстоятельств, в которых он был написан, анализ его содержания и определение важнейших положений, позволяющих обозначить позицию Фонтенеля по важнейшим проблемам политического развития стран Европы в конце XVII века.

Результаты и дискуссия

Чтобы понять причину написания и смысл памфлета Фонтенеля, необходимо рассмотреть ряд аспектов внутренней и внешней политики трех важнейших стран Западной Европы: Франции, Англии и Республики Соединенных провинций (Голландии). Как мы уже отмечали, общей тенденцией развития стало значительное усиление королевской власти и подавление оппозиции аристократии и городского патрициата. Во Франции это выразилось в разгроме Фронды, в Англии в эпохе Реставрации, в Голландии в восстановлении поста штатгальтера для Вильгельма Оранского. При всей уникальности ситуации в каждой стране, общая тенденция усиления центральной власти и получения неограниченных прав монархом становилась политической реальностью, требующей нового осмысления. Во второй половине XVII века становились популярными идеи об ответственности короля перед Богом и обязанности правителя следовать естественному закону и возникающему из него естественному праву. Понятие естественного закона и базирующегося на нем права было сформулировано в творчестве выдающихся европейских мыслителей Гуго Гроция (1583–1645), Томаса Гоббса (1588–1679), Самуэля Пуффендорфа (1632–1694), Джона Мильтона (1608–1674) [18, с. 78–79].

Важным фактором формирования европейской общественно-политической мысли во второй

половине XVII стали не только религиозные споры о привычном противостоянии католиков и протестантов, но и возникновение внутри господствующих конфессий новых направлений. Наиболее влиятельными религиозными направлениями, оказавшими сильное влияние на европейскую философскую и общественно-политическую мысль, стали арминианство и янсенизм. В рамках католицизма также распространилось движение квиетизма (позже в протестантизме принявшего форму пиетизма), которое сильно меняло отношение верующих к официальной церкви и обрядности. В отечественной науке мало внимания уделено влиянию этих религиозных течений на общественно-политическую мысль и художественную культуру XVII–XVIII веков, в зарубежных исследованиях эта взаимосвязь установлена и хорошо изучена [19, 20].

Усиление королевской власти изменяло религиозную политику в сторону снижения толерантности, доминирования государства над церковью и стремления унифицировать религиозную сферу. Особенно ярко это проявилось в политике Людовика XIV, который боролся с протестантизмом и янсенизмом, выступал за независимость французского духовенства от папы (галликанство). В 1680-е годы Людовик XIV попал под влияние мадам Монтенон и иезуитов, изменил образ жизни двора в сторону большей набожности и христианского аскетизма, усилил притеснение протестантов и борьбу с папой за контроль над духовенством. В 1682 году была принята составленная Боссюэ «Декларация галликанского клира», в которой церковь Франции ставилась под контроль королевской власти, а папские прерогативы ограничивались духовными вопросами. В 1685 году король подписал знаменитый эдикт в Фонтенбло, отменявший Нантский эдикт Генриха IV, гарантировавший гугенотам свободу вероисповедания [21]. Отмена Нантского эдикта привела к разрушению протестантских храмов, запрету богослужения и массовой миграции протестантов за границу, преимущественно в Англию и Голландию. В начале 1685 года на престол Англии взошел Яков II, союзник Людовика XIV, который стал проводить похожую политику возвращения державы в лоно католицизма и усиления королевской власти. По сравнению с Францией и Англией Голландия оставалась страной с большей политической и религиозной свободой, сильными республиканскими традициями, существенным ограничением центральной власти. Вильгельм III Оранский, пользуясь угрозой со стороны Франции, смог добиться восстановления должности штатгальтера и расширения своих полномочий. Голландия оставалась привлекательным местом, сюда стекались политические и религиозные диссиденты из стран Европы, здесь они находили убежище, возможность спокойно жить и работать.

Таким беглецом был Пьер Бейль (1647–1706), он уехал в Голландию после начала притеснения протестантов во Франции и закрытия Седанской протестантской академии. Начал в 1684 году издавать журнал «Nouvelles de la république des lettres» (Новости республики литераторов), который стал площадкой свободомыслия, публикующей многих передовых мыслителей [22, с. 23–35]. В январском номере журнала 1686 года вышел политический памфлет Фонтенеля, посвященный сложившейся в Англии и Франции ситуации. Фонтенель на момент публикации был молодым, подающим надежды литератором во Франции. Его известность в литературных кругах первоначально основывалась на родственных связях, он являлся племянником Пьера и Тома Корнелей. Первые лирические и драматургические произведения не были восторженно восприняты публикой и критикой, известность пришла к Фонтенелю с выходом «Диалогов мертвых древних и новейших лиц» (1683). «Можно с уверенностью сказать, что 80-е годы XVII века стали временем расцвета творческих сил Фонтенеля» [6, с. 47]. Он стал сотрудничать со многими литераторами Франции, у него завязалась дружеская переписка с Пьером Бейлем. Фонтенель начинает публиковаться в его журнале, издает в 1685 году математическую работу «Два вопроса арифметики».

Памфлет «Сообщение об острове Борнео» небольшой по объему и сделан в виде отчета колониального агента с далекого острова. Издатель журнала Пьер Бейль и его авторы, публикуя произведения под своими именами, могли опасаться сильной критики и преследования со стороны властей. Описывая события и порядки далекого острова Борнео, Фонтенель мог высказывать критику по отношению к современному обществу в форме иносказания и аллегии. Остров Борнео является иносказательным названием Британии, главные персонажи – королева острова Мрео (Мария Стюарт) и Ээнгю (Елизавета Тюдор). Аллегорическая форма и обращение к историческим фигурам XVI века позволили Фонтенелю показать постоянный характер обсуждаемых политических и социальных проблем.

Первой примечательной характеристикой общества Борнео является традиция: монархом может быть только женщина, королевской крови, внешне похожая на предшественника [5, с. 65]. Этим положением Фонтенель критикует сам принцип наследственной монархии, когда право крови выше способностей человека. И как показывает дальнейшая сюжетная линия памфлета, рождение от монарха не делает правителя талантливым и разумным, приносящим пользу подданным. Устанавливая исключительность женского правления на Борнео, Фонтенель косвенно порицает установившийся во Франции режим фаворитизма, когда фаворитки Людовика XIV имеют огромное

влияние на государственную политику, а иногда и прямо определяют ее.

Королева Мрео – первый, самый выразительный образ правителя, подробно описываемый в памфлете Фонтенеля. Он наделяет ее чертами, похожими на реально существовавшую в XVI веке королеву Марию Стюарт. Народу нравится начало ее правления, она имеет большое количество любовников и опирается на магов, в которых читатель узнает представителей католического духовенства. Вскоре ситуация меняется, Мрео испытывает финансовые трудности, урезает празднества с раздачей денег населению, строит тюрьмы и зарабатывает, арестовывая людей и выпуская их за выкуп. Больше всего шокирует народ создание зала забальзамированных трупов, который королева устроила во дворце: «Она приказывала бальзамировать тела своих фаворитов, когда они умирали; их водворяли в этот зал с великими церемониями, и раньше, чем кто-нибудь входил в апартаменты Мрео, он должен был оказать знаки почтения этим мертвецам» [5, с. 66]. Важно отметить, что Фонтенель считает население острова Борнео темным и необразованным, он пишет, что возмущение по поводу залом забальзамированных было пустяком по сравнению с реальной проблемой – с постоянно высокими ценами на хлеб. Общественная молва, полная суеверий, решила, что это из-за того, «...что некоторые маги, состоящие на жалованье у королевы, погубили урожай своими заклинаниями» [5, с. 66].

В целом образ королевы Мрео содержит основные черты монарха с неограниченной властью, который интересуется только личной выгодой и удовольствиями, опираясь на консервативное духовенство, угнетает собственный народ. В этой негативной картине Фонтенеля современники видели прямую сатиру на политику недавно взошедшего на престол в Англии Якова II, прямого потомка Марии Стюарт (Яков II – ее правнук). Его политика по усилению власти короля, отставка и преследование видных государственных деятелей-протестантов, поддержка католического духовенства и рост налогов перекликались с образом королевы Мрео.

На раннее творчество Фонтенеля значительное влияние оказали эстетические принципы и политические взгляды его дяди Пьера Корнеля (1606–1684) [6, с. 46]. Великий драматург был известен оппозиционными настроениями по отношению к власти монарха, неограниченным чувством долга и справедливости. Его знаменитые пьесы «Сид» и «Цинна» наглядно выразили идеи необходимости для монарха руководствоваться чувством долга и ограничивать свои желания, стремясь к народному благополучию. Фонтенель не был убежденным республиканцем, но и не отрицал возможность существования и эффективность такой формы правления. Пример жизнеспособности и устойчивости республики демонстрировали многие соседи Франции: Республика Соединенных провинций, Швейцарские кантоны, итальянские торговые республики, Англия периода протектората Кромвеля. Эти государства являлись наглядной альтернативой усилению абсолютистских монархических тенденций в крупных европейских державах. Фонтенелю были близки идеи дяди об ответственности монарха перед народом на основании естественного закона и чувств справедливости и долга. Ужасы английской революции и смута Фронды были историческими примерами, в своих крайних проявлениях отпугивающими многих мыслителей, но идея ограничения всевластия королевской власти естественными ограничителями в виде закона и понятия справедливости привлекала Фонтенеля. В последующие десятилетия просветители разовьют на базе этой идеи новые концепции – необходимости существования ветвей власти, их разделения, естественных прав человека.

Исходя из своих представлений о государстве Фонтенель считает закономерным явлением возмущение граждан правлением королевы Мрео и стремление лучших представителей народа свергнуть ненавистную власть. «Несомненно, на острове были люди, от природы обладавшие независимым и гордым умом, которые не могли со всем этим примириться» [5, с. 66]. Это недовольство приводит к появлению нового претендента, который, по мнению народа, должен быть справедливым и достойным правителем. Претендентом становится королева Энгю, представляющая сатирический образ Елизаветы Тюдор и протестантский лагерь, выступивший против католички Марии Стюарт. Королева Энгю отменяет все непопулярные меры предшественницы, и в стране начинается гражданская война.

Фонтенель высмеивает причины гражданской войны по династическим причинам. Он заявляет, что у населения острова Борнео есть суеверие, что монарх должен полностью походить на своих родителей. «Будто законнорожденные дети должны походить на своих родителей. Энгю – так звучало имя новой принцессы – в совершенстве походила на покойную королеву Милизео, в то время как у Мрео не было ни одной сходной с ней черточки» [5, с. 67]. Это привело к гражданской войне: королева Энгю опиралась на то, что абсолютно похожа на предыдущую королеву, а Мрео – на то, что ее рождение законно и было задокументировано придворными согласно традициям.

Фонтенель показывает, что в истории часто вопрос о власти решается не Богом, не законом, а человеческими предрассудками. Спор королей, где позиции основываются на предположениях и домыслах, раскалывает остров и приводит к полномасштабной гражданской войне. «Последовали кровавые стычки, но ни одна из партий

не смогла полностью разгромить другую» [5, с. 67]. Фонтенель подводит читателя к выводу, что массовые жертвы гражданских войн абсолютно напрасны, в них нет правой стороны, они построены на суевериях и необразованности населения. К пафосу автора, направленного против несправедливых династических войн, добавляется и антирелигиозная составляющая. Фонтенель специально подчеркивает, что в основе религиозных баталий лежит пустое внешнее сходство, которое каждый трактует по-своему, это не святой и содержательный предмет, а лишь формальная характеристика человека.

В конце памфлета автор применяет интересный прием, он указывает, что уже сообщал в предыдущем письме о подробностях хода боевых действий на острове Борнео и теперь не будет повторяться. Фонтенель лишь подчеркивает, что такие кровопролитные войны являются «...историей варварских стран, обычаи и нравы которых столь удивительны» [5, с. 68]. Династические и межконфессиональные войны в любом месте мира, уносящие сотни тысяч жизней, бессмысленны, и люди, в них участвующие, не могут считаться образованными и культурными. Литературный прием в конце памфлета позволяет Фонтенелю еще раз заострить вопрос о бессмысленности войн и необходимости основывать власть на более рациональных принципах, с учетом мнения народа. В этих строчках уже виден пафос эпохи Просвещения, считающей, что людей необходимо массово просвещать и давать им образование, чтобы избавить от суеверий и заблуждений, подготовить к сознательной политической и культурной жизни [13, с. 280–297].

Автор памфлета в начале 1686 года, наблюдая политику, проводимую во Франции и Англии, сильное недовольство со стороны населения, в аллегорической форме предупреждает о вероятности начала нового этапа гражданских войн. Политический прогноз в ближайшем будущем сбывается, недалекое будущее политика Якова II привело к событиям Славной революции в Англии. Она оказалась не слишком трагичной и разрушительной, объединение политической элиты против короля и его крайняя непопулярность среди народа позволили провести государственный переворот относительно бескровно, не ввергнув страну в долгую гражданскую войну подобно предыдущей английской революции.

В конце памфлета редактор (Пьер Бейль) напоминает читателю, что Фонтенель – племянник Корнеля, и перечисляет его основные работы в рамках художественной литературы, высказывая надежду, что он сможет добиться многого в произведениях, посвященных метафизике.

Выводы

Подводя итоги исследования памфлета «Сообщения об острове Борнео», можно выделить

несколько теоретических положений, которые Фонтенель с помощью аллегорической формы и художественного повествования адресовал своим читателям.

Первой и главной идеей является мысль о бессмысленности и порочности неограниченной власти монарха. Автор в своем произведении показывает правителя, который интересуется лишь личной выгодой и удовольствиями, опирается на консервативное духовенство, угнетает собственный народ. Эта картина хорошо знакома читателям по окружающей их действительности во Франции и Англии, где короли стремятся к усилению своей власти и отличаются похожими пороками.

Следующая важная идея Фонтенеля о том, что абсолютная власть монарха ведет к конфликтам в обществе и крупным династическим и религиозным войнам. В них оказывается вовлечено ни в чем не повинное население, которое из-за своей темноты и необразованности не способно отличить правду от вымысла и понять истинные мотивы элиты. Автор указывает, что политика Якова II, которую тот проводит, подражая Людовику XIV, вскоре может привести к новому витку гражданского противостояния в Англии.

Во всем тексте произведения заметен просветительский пафос автора, он специально выбирает образ далекого острова, говорит о местных жителях как о варварах, подчеркивая, что образованный человек должен понимать всю неприглядность существования абсолютистского порядка. Апеллируя в памфлете к событиям XVI века, периода острого политического и религиозного противостояния, Фонтенель призывает читателей посмотреть на это как на заблуждение темного прошлого, отказаться от этого наследия, становясь более образованными и рациональными. Сделать этот шаг от варварства к культуре и цивилизации можно лишь развивая образование и науку. Для этого необходимо объединить всех стремящихся к этому интеллектуалов, отбросив политические и религиозные разногласия в обществе. Символично, что работа Фонтенеля была напечатана в журнале Пьера Бейля, ключевого участника «Республики ученых», сторонника объединения ученых на наднациональной и надконфессиональной основе любви к знаниям. Фонтенель в скором будущем займет место секретаря Французской академии наук и в течение многих десятилетий будет заниматься организацией научных изысканий и пропагандой передовых достижений.

В завершение можно утверждать, что памфлет Фонтенеля «Сообщение об острове Борнео» был создан в условиях обострения политической обстановки в Англии и Франции, его главной целью стала критика системы неограниченной королевской власти и политики религиозной нетерпимости. Творчество Фонтенеля вместе с издательской и научной деятельностью Бейля являются нагляд-

ным примером перехода французской философии к принципам Просвещения. Впоследствии «эти идеи были услышаны и развиты деятелями Французского просвещения XVIII века, предшественником которого выступил Фонтенель» [6, с. 63].

Литература

1. Encyclopedia of Early Modern Philosophy and the Sciences / C. T. Wolfe, D. Jalobeanu, D. Bellis. – Springer International Publishing, 2022. – 2243 p.

2. Kenny, A. The Rise of Modern Philosophy: A New History of Western Philosophy. Vol. 3 / A. Kenny. – OUP Oxford, 2006. – 376 p.

3. Фонтенель, Б. ле Б. де. Разговоры о множестве миров господина Фонтенелла Парижской Академии Наук секретаря / Б. Фонтенель. – Санкт-Петербург : При Императорской Академии наук, 1740. – 200 с.

4. Фонтенель, Б. ле Бовье де. Разговоры в царстве мертвых древних и новейших лиц / Б. Фонтенель. – СПб. : Военной типографии Главного штаба, 1821. – 379 с.

5. Фонтенель, Б. Рассуждения о религии, природе и разуме / Б. Фонтенель. – М. : Мысль, 1979. – 300 с.

6. Момджаман, Х. Н. Французские Просветители XVIII века / Х. Н. Момджаман. – М. : Мысль, 1983. – 451 с.

7. Визгин, В. П. Идея множественности миров: Очерки истории / В. П. Визгин. – М. : Изд-во ЛКИ, 2007. – 336 с.

8. Огурцов, А. П. Философия науки эпохи Просвещения / А. П. Огурцов. – М. : Наука, 1993. – 213 с.

9. Никулушкин, К. В. Становление научно-понятийного аппарата в эпоху русского Просвещения (по тексту Фонтенеля «О множестве миров» в переводе Кантемира) / К. В. Никулушкин // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 8 (98). – С. 95–100.

10. Александров, Л. Г. Научно-художественная космология Бертрана Фонтенеля и русская

поэзия эпохи Просвещения / Л. Г. Александров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 30(168) – С. 10–14.

11. Хен, Фу Репертуар переводов А. Д. Кантемира / Фу Хен // Русская литература. – 2022. – № 2. – С. 115–123.

12. Flourens, P. Fontenelle: ou, De la philosophie moderne relativement aux sciences physiques / P. Flourens. – Paulin, 1847. – 242 p.

13. Carré, J. R. La philosophie de Fontenelle: Ou le sourire de la raison. / J. Carre. – Slatkine, 1970. – 705 p.

14. Marsak, L. M. Bernard de Fontenelle: The Idea of Science in the French Enlightenment / L. M. Marsak. – American philosophical society, 1959. – 64 p.

15. Marsak, L. M. Bernard De Fontenelle: In Defense of Science / L. M. Marsak // Journal of the History of Ideas. – 1959. – Vol. 20. – № 1. – P. 111–122.

16. Marsak, L. M. Bernard de Fontenelle: The Idea of Science in the French Enlightenment / L. M. Marsak // Transactions of the American Philosophical Society. – 1959. – Vol. 49. – № 7. – P. 1–64.

17. Marvick, L. W. Fontenelle and the Truth of Masks / L. W. Marvick // Modern Language Studies. – 1993. – Vol. 23. – № 4. – P. 70–78.

18. Галкин, И. В. Ius gentium и ius naturale в западноевропейской политико-правовой мысли XVII столетия / И. В. Галкин // Lex russica. – 2022. – Т. 75, № 12. – С. 77–95.

19. Brehier, E. The History of Philosophy: The seventeenth century / E. Brehier. – Chicago : University of Chicago Press, 1963. – 313 p.

20. Copleston, F. History of Philosophy. Vol. 4: The Rationalists: Descartes to Leibniz / F. Copleston. – Bloomsbury: 2023. – 384 p.

21. Новодержкин, Н. А. «Эдикт Фонтенбло» и его историческое значение / Н. А. Новодержкин, Е. А. Попова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Всеобщая история». – 2019. – Т. 11, № 4. – С. 341–350.

22. Богуславский, В. М. Пьер Бейль / В. М. Богуславский. – М. : ИФРАН, 1995. – 181 с.

Шляхов Михаил Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России и вспомогательных исторических дисциплин, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина (Нижний Новгород), e-mail: mik-shlyakhov@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-4398-4391

Поступила в редакцию 5 декабря 2024 г.

BERNARD FONTENELLE'S POLITICAL PAMPHLET "RELATION SUR L'ILE DE BORNEO" IN EUROPEAN POLITICAL THOUGHT AT THE END OF THE 17th CENTURY

M. Y. Shlyakhov

Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation

In 1686, the French writer Bernard Fontenelle published a pamphlet, "Relation sur l'île de Borneo" (Relations with the Island of Borneo), in Pierre Bayle's journal, "Nouvelles de la republique des lettres". The pamphlet was devoted to the political situation that arose in England with the beginning of the reign of James II, but thanks to its allegorical form, it touched upon many problems of public life in most European countries at the time. The main idea of the pamphlet is the senselessness and depravity of the unlimited power of the monarch. The author, in allegorical form and using the history of England, paints a picture of a ruler who is interested only in personal gain and pleasure, who relies on a conservative clergy, and who oppresses his own people. Fontenelle pointed out that any unlimited power leads to civil conflicts and major wars of a dynastic and religious nature. Innocent populations are drawn into these wars and, due to their ignorance and superstition, cannot distinguish truth from falsehood or understand the true motives of the rulers. The author's pathos is noticeable throughout the pamphlet; he specifically chooses the image of a distant island, speaks of local residents as barbarians, and emphasizes that an educated person must understand the ugliness of the existence of such a political order. Fontenelle's pamphlet and his other works, along with Bayle's publishing and scientific activities, are a clear example of the transition of French philosophy at the end of the 17th century to the ideas of the Enlightenment.

Keywords: Bernard de Fontenelle, Louis XIV, James II, religious wars, Enlightenment, natural law, absolutism.

References

1. Encyclopedia of Early Modern Philosophy and the Sciences. Springer International Publishing, 2022. 2243 p.
2. Kenny A. The Rise of Modern Philosophy: A New History of Western Philosophy. Vol. 3. OUP Oxford, 2006. 376 p.
3. Fontenel' B. le B. de Razgovory o mnozhestve mirov gospodina Fontenella Parizhskoy Akademii Nauk sekretarya [Conversations About the Many Worlds of Mr. Fontenelle, Secretary of the Paris Academy of Sciences]. Saint-Petersburg: Pri Imperatorskoy Akademii nauk, 1740. 200 p.
4. Fontenel' B. le B. Bov'e de Razgovory v tsarstve mertvykh drevnikh i noveyshikh lits [Conversations in the Realm of the Dead, Ancient and Modern Faces]. Saint-Petersburg: Voennoy tipografii Glavnogo shtaba, 1821. 379 p.
5. Fontenel' B. Rassuzhdeniya o religii, prirode i razume [Reflections on Religion, Nature and Reason]. Moscow: Idea, 1979. 300 p.
6. Momdzhanyan K.N. Frantsuzskie Prosvetiteli XVIII veka [French Enlightenment of the 18th Century]. Moscow: Idea, 1983. 451 p.
7. Vizgin V.P. Ideya mnozhestvennosti mirov: Ocherki istorii [The Idea of the Plurality of Worlds: Essays on History]. M.: Publishing House of the LSI, 2007. 336 p.
8. Ogurtsov A.P. Filosofiya nauki epokhi Prosveshcheniya [Philosophy of Science in the Age of Enlightenment]. M.: Science, 1993. 213 p.
9. Nikulushkin K.V. Stanovlenie nauchno-ponyatiynogo apparata v epokhu russkogo Prosveshcheniya (po tekstu Fontenelya "O mnozhestve mirov" v perevode Kantemira) [Formation of the Scientific-Conceptual Apparatus in the Era of the Russian Enlightenment (Based on Fontenelle's Text "On the Plurality of Worlds" Translated by Kantemir)] // *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya*. 2015. № 8 (98). P. 95–100.
10. Aleksandrov L.G. Nauchno-khudozhestvennaya kosmologiya Bertrana Fontenelya i russkaya poeziya epokhi Prosveshcheniya [Scientific and Artistic Cosmology of Bertrand Fontenelle and Russian Poetry of the Enlightenment] // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2009. № 30 (168). P. 10–14.
11. Khen Fu. Repertuar perevodov A.D. Kantemira [Repertoire of Translations by A.D. Kantemir] // *Russkaya literatura*. 2022. № 2. P. 115–123.

12. Flourens P. Fontenelle: ou, De la philosophie moderne relativement aux sciences physiques. Paulin, 1847. 242 p.
13. Carré J.R. La philosophie de Fontenelle: Ou le sourire de la raison. Slatkine, 1970. 705 p.
14. Marsak L.M. Bernard de Fontenelle: The Idea of Science in the French Enlightenment. American philosophical society, 1959. 64 p.
15. Marsak L.M. Bernard De Fontenelle: In Defense of Science // *Journal of the History of Ideas*. 1959. Vol. 20. № 1. P. 111–122.
16. Marsak L.M. Bernard de Fontenelle: The Idea of Science in the French Enlightenment // *Transactions of the American Philosophical Society*. 1959. Vol. 49. № 7. P. 1–64.
17. Marvick L.W. Fontenelle and the Truth of Masks // *Modern Language Studies*. 1993. Vol. 23, № 4. P. 70–78.
18. Galkin I.V. Ius gentium i ius naturale v zapadnoevropeyskoy politiko-pravovoy mysli XVII stoletiya [Ius Gentium and Ius Naturale in Western European Political and Legal Thought of the 17th Century] // *Lex russica*. 2022. Vol. 75, № 12. P. 77–95.
19. Brehier E. The History of Philosophy: The seventeenth century. Chicago: University of Chicago Press, 1963. 313 p.
20. Copleston F. History of Philosophy. Vol. 4: The Rationalists: Descartes to Leibniz. Bloomsbury, 2023. 384 p.
21. Novoderzhkin N.A., Popova E.A. “Edikt Fontenblo” i ego istoricheskoe znachenie [The Edict of Fontainebleau and Its Historical Significance] // *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Vseobshchaya istoriya*. 2019. Vol. 11, № 4. P. 341–350.
22. Boguslavskiy V.M. P'er Beyl' [Pierre Bayle]. Moscow: IPRAS, 1995. 181 p.

Mikhail Y. Shlyakhov – Cand. Sc. (History), Associate Professor of the Department of Russian History and Auxiliary Historical Disciplines, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University (Nizhny Novgorod), e-mail: mik-shlyakhov@yandex.ru

Received December 5, 2024

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Шляхов, М. Ю. Политический памфлет Бернара Фонтенеля «Сообщение об острове Борнео» в контексте европейской политической мысли конца XVII века / М. Ю. Шляхов // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки»*. – 2025. – Т. 25, № 1. – С. 43–50. DOI: 10.14529/ssh250105

FOR CITATION

Shlyakhov M. Y. Bernard Fontenelle's political pamphlet "Relation sur l'île de Borneo" in European political thought at the end of the 17th century. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*, 2025, vol. 25, no. 1, pp. 43–50. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh250105
