

## МАТЕРИАЛИЗАЦИЯ ДУХА И КУЛЬТУРА УПРАВЛЕНИЯ

**В. Д. Попов**

Духовный кризис современной России обусловлен превалированием материального, товарного потребления. Сегодня требуется повышение культуры социума вообще и культуры управления в частности: на всех уровнях, во всех ведомствах, во всех субъектах и объектах управления. Высокий духовный потенциал России должен стать основой выхода из сложившегося системного кризиса.

*Ключевые слова:* дух, духовность, культура, менталитет, социальная справедливость, социальное управление.

Культурный дефицит — это дефицит совести, справедливости как ядра морали, нравственности, этики в организации нашей повседневной жизни, в системе социального управления. Взглянуть на эту проблему следует через призму единства прошлого, настоящего и будущего, хотя бы обратившись к историческим урокам реформаторства в России.

Для нашего Отечества XX век был наполнен трагедиями и социальным вдохновением, надеждами на светлое будущее и разочарованиями, войнами и сладостными периодами мирной жизни, мощными подъемами экономики и стагнацией. Думается, что в основе такой цикличности, согласно теории Питирима Сорокина, лежат «социокультурные ритмы и колебания», противоречия между «идеациональной, идеалистической и чувственной культурой», где сказывается состояние «культурной ментальности» — соотношение между «внутренним состоянием» или «внутренним голосом» человека и внешним воздействием на него. Важно достижение состояния «интегрированной культуры», когда осуществляется «взаимосвязь между двумя переменными — характером доминантной (т. е. ментальной. — В. П.) культуры и характером поведения индивидов, живущих в мире данной (т. е. современной, часто внешней для человека. — В. П.) культуры»[3, с. 56, 766—767]. У нас здесь пока много проблем. Натиск внешней массовой культуры, о чем откровенно пишет З.Бжезинский, можно сказать, подавил внутреннюю, отечественную, которая как будто сдала свои сильные традиции, ушла в подражание внешней.

Другими словами, следует не допускать контраста между декларируемым идеалом (он «идеационален» и «идеалистичен») и реальным состоянием общества (где доминирует «чувственная культура»). Такой «контраст указывает на ослабление связи между культурой и ментальностью»[3, с. 767]. Отсюда такие вероятные состояния, как «кризис», «катарсис» «харизма»[3, с. 880—885].

Думается, что СССР, Россия прошли эти состояния в XX веке и продолжают проходить в веке XXI. Сегодня же нам необходимо «воскрешение и высвобождение новых творческих сил»[3, с. 884]. Как этого достичь? Возбудить, поднять потенциальную силу духа народного, т. е. пока еще не растроченный заряд светлоэфирного эгрегора, восстановить веру в будущее на основе разработки и реализации проекта под названием «Управление будущим» или

«Общественный идеал». Да, сложная проблема. Но она решаема, если мобилизовать на это интеллектуальные силы нации. В его основе — творчество всего народа, в особенности интеллигенции и элиты. А *творчество — основа культуры*. Пока же Россия находится в состоянии культурного дефицита, дефицита культуры управления всеми сферами жизнедеятельности людей и, очевидно, как следствие, — дефицита культуры народа, особенно повседневной. Но, как говорится, все познается в сравнении.

В XX веке Россия прошла циклы, когда был дефицит продовольствия, товаров, но не было дефицита духовности в виде совестливости, уверенности в завтрашнем дне. Не было коррупции, наркомании, терроризма, надругательства над ангелом-хранителем нации — принципом социальной справедливости.

Высоко ценились образование, наука и культура. Существовал и свой «средний класс», высокообразованный и имеющий достаток. Можно сказать, что произошел «научный взрыв», когда мы первыми вышли в космос. А какой духовный подъем народа был в это время!

Сейчас, в XXI веке, у нас в достатке товаров, даже избыток, но в дефиците культура каждого и всех, верхов и низов. Оглянемся вокруг: что на душе у большинства соотечественников, которые не собираются покидать Россию? Прочитывается, слышится, чувствуется *тревога*. Согласно результатам социологических исследований, публикуемым в прессе аналитическим материалам, россияне всех возрастов высказывают заботу о будущем России, связывая это будущее с собой, со своей семьей, с бизнесом, с будущим детей и внуков.

В России существовали разные модели государственного управления: тоталитарная, манипулятивная, диалоговая или их пограничные состояния. Жаль, что во времена перестройки мы перешли от диалоговой модели к манипулятивной, или, как принято говорить, «заболтали перестройку». В народной массе вновь стал востребован архетип «твердой руки», по сути — архетип монархической власти. И он явился в лице «царя Бориса». Да, сильная личность. Но результат правления Ельцина оказался разрушительным. Культуры управления как синтеза стратегического мышления, сознания и мотивации ему явно не доставало.

Получается, что различные парадигмы управления Россией давали в разные времена (в периоды

царствования Петра I, Николая I, Александра I, Александра II и Александра III, при премьер-министрах Столыпине, при Сталине, Косыгине, Гайдаре) разный эффект. Многое зависело от двух основных качеств: 1) умения определить стратегию развития страны, с ее непростой историей и своеобразием менталитетов населяющих ее народов; 2) способности навести порядок как в чиновничьей среде, так и в народной массе. Для этого от руководства государства всегда требовалась политическая воля. Иначе самые хорошие идеи могут оказаться заболтанными.

Есть мнение, что у славянских народов низкая предпринимательская, экономическая культура, что они привыкли мириться с худшими условиями жизни. Конечно, общей, особенно экологической, культуры, определяющей сегодня судьбу всего человечества, россиянам явно не хватает. Трудно, например, оспаривать справедливость ставшего крылатым высказывания насчет двух российских бед — дураков и дорог.

Тем не менее, хочется защитить братьев-славян. Те, кто пересекали границу России и Белоруссии, с завистью говорят: «Какой же там порядок, дороги ухожены, на обочинах стоят контейнеры для мусора, поля вспаханы и засеяны, села обустроены». Действительно, хороший пример для подражания. Невольно в голову приходит вопрос: в чем причина такого контраста? Вот бы на нашем телевидении показать культурное пространство Белоруссии, чтобы всем нам увидеть, как в зеркале, собственное бескультурье. Но наши СМИ молчат. Почему? Говорят, что в Белоруссии тоталитаризм, а у нас демократия. Но ведь в демократической Германии на первом месте порядок. А у нас что — «разруха в головах»? Похоже! Но только в чьих головах? В данном контексте возникает один важный теоретический вопрос: может быть, элита наша, вроде как по синергетическим законам надеется только на самоорганизацию снизу (а у «низов» — нищета в деревнях, разруха). И что же — будем десятилетиями ждать «естественного» перехода от хаоса к порядку?

Однако в синергетике провозглашается единство внутренней и внешней флуктуации. А в теории П. Сорокина — внешней и внутренней культуры, их интеграция. К тому же, согласно той же синергетике, в социальной системе должен быть аттрактор, но не только на уровне самоорганизации рядового человека, но и на уровне элиты, государства. *Государство, как ни суди, есть аттрактор в системе управления, т.е. организующий, мобилизующий, притягивающий к себе массы фактор.* Иного пока не придумано в мире. Неужели в головах либералов зреет очередной тезис: «Меньше государства в культуре»? Тогда чем же и как они будут управлять? Пусть самоуправление — всему голова, но тогда зачем нужно государство и его служащие? Только для того, чтобы налоги собирать и оплату услуг? Не слишком ли дорогая цена в структуре бюджета?

И еще одна проблема. Если в наше время совершился «информационный взрыв», а культура, как это следует из учебников, есть «особый тип информационного процесса», то вполне логичен и «культурный взрыв» (по Лотману). А произошел ли он, происходит ли? Трудно сказать. Необходи-

мо окультуривание системы государственного и муниципального управления. Или?.. Но, кажется, один ответ напрашивается. Информационная революция породила культурную революцию, но пока с негативной доминантой. Образовался дефицит духовной культуры и избыток массовой культуры. В большинстве стран мира — дефицит гуманизма, совести, нравственности, духовности. Ценностное ядро мутирует даже в большинстве «передовых» стран мира. Доминирует массовая культура, ориентированная на удовлетворение низших потребностей. Особенно в этом преуспело, по оценке большинства независимых экспертов, телевидение. Свобода слова обернулась безответственностью за слово. Понижилась культура журналистского творчества, как это следует, например, из работы Б. М. Сапунова «Культурология телевидения».

И наконец, о самом главном. Любая страна — это сложный, но целостный организм. И для управления им нужен целостный, системный подход. Может ли стратегия развития общества опираться только на «базис», т.е. на экономику, игнорируя культуру и другие «надстроечные» институты? Вряд ли. Нарушается диалектика развития общества. *Сегодня требуется повышение культуры управления на всех уровнях, во всех ведомствах, во всех субъектах и объектах управления на основе системного подхода. Иначе не вырваться из системного кризиса.* А для этого нужна диалоговая модель информационной политики, культура всех сфер нашей жизни. Пока же информационная революция «раскультуривает» больше, чем «окультуривает» всех нас вместе взятых. Не случайно все больше людей перестает смотреть телепрограммы, переключают свое внимание на Интернет, где есть возможность выбора информации. Но и там в избытке культ низменных потребностей.

Какое же будущее нас ожидает? Некоторые «предсказатели» считают: нет будущего у России, ее расчленият, оставив в границах средневековых русских княжеств. Нет, надо верить в будущее! Вера умирает последней. Не умирала она у нашего народа во времена смут, варварских нападений, когда страна была на краю пропасти и казалось — не выживет. Выживала! Потому что сохраняла силу духа. Вдруг являлись Сергей Радонежский, Дмитрий Донской, Минин и Пожарский, Суворов, Кутузов, Жуков — и Россия отбивала врагов, восстанавливалась, возрождалась, как птица Феникс. Возвращалась к нам на мощных крыльях Силы Духа народного, возвышалась, становилась в один ряд с великими державами. Народ гордился своим Отечеством, не сомневаясь в его будущем. А сейчас?..

В одной из статей доктор психологических наук В. Чудновский высказал точку зрения на то, «как не попасть в ловушку бессмыслицы жизни» [4]. Специальное жюри проанализировало тысячи сочинений школьников на тему: «Будущее, в котором хочется жить». Заключение жюри: *«Настораживает отсутствие будущего. Как будто нынешнее поколение идет в пустоту, не представляя ни что их ждет, ни какими они станут».* Автор приходит к справедливому выводу, что *«прошлое не учит лишь того, кто не желает у него учиться».* Прав ученый. Прав В. Чудновский также и в том, что

«смысловая вертикаль, аккумулирующая не только внутренние, но и внешние силы духовной жизни человека, воспитывает совесть. А сегодня, как сказал мудрец, “от совести одни убытки”. А другой в пылу полемики воскликнул: “У меня совесть есть, но ею я не пользуюсь. Опасно для жизни”» [4]. Неужели все так грустно? И верится, и не верится...

В недалеком будущем (если не произойдет еще одна революция) Россию ждет материализация духа, экономический и культурный прорыв, в соответствии с действием закона развития по циклам. Вот на что хочется надеяться. Вспомните периоды смутных времен и возрождения России или вспомните, каким был Китай в недалеком прошлом и каков он теперь. Но продолжительность циклов бывает разная. Нам важно сократить свой затянувшийся цикл «переходного периода». Доколе шарахаться, метаться в поисках стратегии, пугаясь в сетях виртуального либерализма? Социальному организму для возрождения необходима пища (материальная и духовная), вода и воздух (экологически чистые). Для всего этого необходимо повысить культуру социума. Нужна стратегия культурного развития наряду с экономической стратегией. Их разъединение, рассогласование ведет к дефициту, даже кризису культуры управления. А в условиях информационного общества — еще и дефицит культуры массмедиа, информационной культуры управления государством, обществом.

В заключение приведу жизненное кредо Питирима Сорокина. Он выразил его так: *«Что бы ни случилось со мной в будущем, я уверен, что три вещи навсегда останутся убеждениями моего сердца и ума. Жизнь, как бы ни тяжела она была, — это самая высшая, самая прекрасная, самая чудесная ценность в этом мире. Превратить ее в служение долгу — вот еще одно чудо, способное сделать жизнь счастливой. В этом я также убежден. И, наконец, я убежден, что ненависть, жестокость и несправедливость не могут, и никогда не смогут построить на земле Царство Божие. К нему уведет лишь один путь: путь самоотверженной творческой любви, которая заключается не в молитве только, а прежде всего — в действии»* [3, с. 18]. Творческая любовь к жизни — вот чего нам так сегодня не хватает.

Это кредо культуролога, социолога с мировым именем я адресую тем, кто находится на «государевой службе» — государственным служащим и тем, кто готовится ими стать. Правда, тут есть вопрос: почему служение только государству, а не гражданскому обществу, народу? Оправдать это можно только в том случае, если действует принцип: *государство для народа, а не народ для государства. Или действует закон: чиновник служит в той степени государству, в какой степени государство служит народу.* Пока

**ПОПОВ Владимир Дмитриевич**, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры государственного и муниципального управления, Международный университет природы, общества, человека «Дубна», г. Дубна Московской области. E-mail: vladanin@mail.ru

это из области фантастики, идеальной, идеалистической культуры. Но ведь «мы рождены, чтоб сказку сделать былью». Для этого надо превратить идеал в чувственную культуру, то есть идея должна овладеть госслужащими и массами, властью и обществом. Нам исторически мешает наше архетипическое наследие монархической, тоталитарной власти, абсолютной власти одного правителя (царя, генсека, президента). Отсюда дефицит диалога в политической культуре, единовластие в сфере бизнеса и рабское, феодальное положение наемных работников.

Видя много неряшливости в нашем быту, на улицах, полях, дорогах, в деятельности миллионной армии управленцев, я очень хочу остаться оптимистом, верить в будущее своего Отечества — другого ведь нет. Я испытываю оптимизм, знакомясь с результатами опросов общественного мнения, которые доносят ценностную мотивацию всех возрастных групп населения на будущее. Так, на установку «В своей жизни человек должен стремиться к тому, чтобы у него была спокойная совесть и душевная гармония», указали 77% опрошенных в возрасте 18—25 лет, 84% — в возрасте 26—35 лет и 60% — остальной массив опрошенных. А на «равенство возможностей для проявления способностей каждого важнее, чем равенство положения, доходов и условий жизни» указали около 70% молодежи. С установкой «Только на интересную работу можно потратить значительную часть жизни» указало от 53 до 60% опрошенных [1, с. 367]. Какой потенциал для духовного прорыва! Вот бы на чем сосредоточиться армии государственных и муниципальных служащих. Итак, для целостного, системного развития России, для преодоления системного кризиса, для существенного повышения материального и духовного благополучия большинства населения *требуется включение мощного резерва — повышения культуры управления и самоуправления в обществе. Необходим «культурный взрыв» во имя спасения и процветания России.* Для этого нужна специальная программа, заказчиком которой должно выступить государство. И исполнители есть, важно их увидеть и мобилизовать, конечно же, теперь уже на принципах рыночной экономики. А можно и на принципе мощной моральной заинтересованности. А еще лучше — на принципе их единства.

### Литература

1. Горшков, М. К. *Российское общество как оно есть: опыт социологической диагностики* / М. К. Горшков. — М.: Новый хронограф, 2011.
2. Сапунов, Б. М. *Культурология телевидения* / Б. М. Сапунов. — М., 2000.
3. Сорокин, П. *Социальная и культурная динамика* / П. Сорокин. — М.: Астрель, 2006.
4. Чудновский, В. *Коварство разума* / В. Чудновский // *Литературная газета*. — 2012. — 18—24 янв.

*Поступила в редакцию 04 августа 2014 г.*

## **MATERIALIZATION OF SPIRIT AND MANAGEMENT CULTURE**

*V. D. Popov, Dubna International University for Nature, Society and Man, Dubna,  
Moscow oblast, Russian Federation,  
vladanin@mail.ru*

Spiritual crisis of contemporary Russia is explained by prevailing consuming mentality. What Russia requires today is promoting socium culture in general and management culture in particular: at all levels, in all governmental agencies, in all management entities and facilities. High spiritual potential of Russia should serve as a basis for overcoming current systemic crisis.

*Keywords: spirit, spirituality, culture, mentality, social justice, social management.*

### **References**

1. Gorshkov M.K. Rossijskoe obshhestvo kak ono est': (opyt sociologicheskoj diagnostiki). M.: Novyj hronograf, 2011.
2. Sapunov B.M. Kul'turologija televidenija. M., 2000.
3. Sorokin P. Social'naja i kul'turnaja dinamika. M.: Astrel', 2006.
4. Chudnovskij V. Kovarstvo razuma // Literaturnaja gazeta. 2012. 18—24 janvarja.

*Received August 4, 2014*