

Искусствоведение и культурология

УДК 008
ББК Ч1 +ч107

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРОЛОГИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ IV РОССИЙСКОГО КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО КОНГРЕССА)

Н. С. Южалина

Феномен российской культурологии является объектом научных дискуссий о природе культурологического знания, ее статуса и легитимности в качестве науки академической. Российские культурологические конгрессы в процессе своей работы рассматривают целый комплекс как фундаментально-теоретических, так и локальных, прикладных вопросов современного культурологического знания. В статье представлен аналитический обзор работы и результатов IV Российского культурологического конгресса с позиции разнообразных теоретико-методологических подходов к центральной категории культурологии — культуре.

Ключевые слова: культурологический конгресс, культура, теория культуры, личность в культуре, культурная политика, методологический подход.

Традиционно IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры» прошел 29—31 октября 2013 года в Санкт-Петербурге. В его работе приняли участие как культурологи-профессионалы, так и представители других гуманитарных дисциплин, чья исследовательская активность непосредственно связана с собственно культурологической проблематикой. Этому способствовала заявленная тема личности, в силу актуального и универсального характера, востребованная не только в рамках культурологического анализа.

Логично, что пленарное заседание и доклады авторитетных ученых-культурологов были связаны именно этой тематикой. Так Н. А. Хренов констатирует «несовпадение установок цивилизации и культуры в постановке проблемы личностного потенциала массовой коммуникации...», актуализируя культурологическую дилемму генезиса личности в качестве «субъекта коммуникативных процессов» [8].

Удивительно современной представляется, казалось бы, архаичная и в общем-то уже учебная тема состязательного характера античной культуры, определяющая главный интерес научной деятельности Г. В. Драча. Вывод о том, что «необходимо учитывать весь агональный фон европейской культуры, а также психологические, социальные и другие издержки агональности, с которыми сопряжено функционирование агональной культуры» [3].

Доклад С. Н. Иконниковой, посвященный «биографии как отражению ценностного мира личности», показал перспективность прикладной научной области биографики в культурологическом аспекте. Следует учесть тот факт, что в советской научной традиции биография всегда выступала отражением и «результатом» объективных историко-культурных факторов, ей было отказано в индивидуальности в силу хорошо известных идеологических причин. Замечательно, что сегодня «биографический жанр получает новый импульс создания персональной истории, в которой воспроизводится диалог между

особенностями духовного мира личности, другими людьми и культурами» [4]. Интегративный аспект подобных исследований предполагает анализ культуры, в том числе и культуры современности, с позиции многообразия реализации ее социокультурных практик.

Авторитетный ученый, эксперт по вопросам культурной политики в отечественной культурологии, О. Н. Астафьева убедительно доказывает, что «стратегия «культура как ресурс развития» — ответ на утверждающуюся в обществе идею о миссии культуры в процессах модернизации — ориентирует на внедрение в систему управления принципов инновационности, креативности, рефлексивности, качества, вовлеченности и намечает отказ от жестко регламентированных управленческих подходов» [2].

Несмотря на то, что определение главной темой форума был определен анализ феномена личности с позиции культурологического подхода в различных его аспектах, тематический диапазон представленных направлений и исследований был предельно широк и интересен, все они явно носили дискуссионный характер: например, дискуссионная панель «Культурология личности», круглый стол «Границы субъективности: контексты репрезентации», дискуссионная платформа «Культура региона, этнокультурное пространство и мультикультурализм», дискуссионная платформа «Чужой, Другой, Свой — стратегии идентичности. Диалогические сценарии взаимодействия» и т. п. [1]

Ключевым моментом работы конгресса, ставшим уже традиционным, стало проведение в его рамках следующей научной конференции, посвященной теме культурной политике. Проблема институциональных культурных взаимодействий и диалога социальных институтов и профессионального научного сообщества удачно, на наш взгляд, находит свое разрешение в определении параметров ключевой категории прикладной культурологии: культурной политике, и целого комплекса теоретико-методологических вопросов, с ней связанных.

К слову сказать, практически все ее участники — признанные ученые — культурологи: Е. А. Сайко («Книжная культура в контексте современной культурной политики»), Е. А. Благородова («Культурная политика на современном этапе: к вопросу о национальной идентичности»), В. И. Савинков («Экологическая культура как важное направление в современной культурной политике России»), А. В. Кравченко («Культурная идентификация как стратегия культурной политики»), А. П. Садохин («Институциональные основания культурологической экспертизы»), Н. Б. Кириллова («Человек в пространстве медиакультуры») [1].

Вызвала недоумение содержательное наполнение секции «Пространство — базовая категория теоретической культурологии» [1]. Сегодня нет сомнений в том, что пространство как научный гуманитарный концепт востребовано и актуализировано в силу универсальности и интегративности, и в этих качествах в принципе соотносимо с понятием культуры. Отсюда складывается такое интересное и значительное, на наш взгляд, направление в культурологии, как культурная география. Среди заявленных выступлений и представленных на сайте докладов мы увидели только самого модератора секции Д. В. Михалевского, а также Е. В. Смирнова, эксперта из Калуги. Среди приглашенных участников не было ни одного специалиста собственно по культурологии, и, при всем уважении, сами ее участники очень от нее далеки: «Исторически сложилась традиция наделять войну цветовой символикой. И как всякий верный символ, цвет раскрывает качества, подчас ускользающие от рационального сознания. Активные войны во все времена сопоставлялись с наиболее агрессивным из цветов — красным. «Холодные войны» соотнесли с синим цветом. Культурным войнам, на наш взгляд, наиболее соответствует фиолетовый цвет» [5]. К сожалению, нет ни одной ссылки, ни одного обращения к источникам для аргументации тезисов, явная публицистичность текста и т. п. Поэтому неудивительно, что после таких примеров самим культурологам отказывают в научной компетенции и самостоятельности.

Секция «Культурное пространство города» продолжает традиционную тематику восприятия и анализа городского пространства как культурологического феномена. И можно сделать вывод, что данные исследования обнаруживают несомненно культурологическую специфику и своеобразие в работах И. А. Тимофеевой («Антропологическое измерение повседневного пространства современного города»), Ю. Ц. Тыхеевой («Образ жизни городского человека»), К. В. Сурковой («Человек в культурном пространстве городской площади»), Г. Е. Гун («Личность в пространстве городской художественной культуры»), ведь на протяжении нескольких тысячелетий город воспринимается как уникальное образование, аккумулирующее и интегрирующее социокультурную жизнь общества. А в силу глобализационных изменений, которые в определенном контексте можно трактовать как урбанизационные, городской образ жизни стал основной доминантой развития общества и, соответственно: «...предметом культурной антропологии города является

сопряженность процессов становления горожанина с развитием «тела» и «духа» города» [7].

Работа секции «Теория культуры» отразила спад предыдущих напряженных дискуссий о природе культурологического знания в отечественной науке, так и ее легитимность в статусе академической. К сожалению, тематика представленных исследований в определенной мере демонстрирует тенденцию ухода от фундаментально-теоретической концептуализации к абстрактным, отвлеченным размышлениям: «Феномен духовности в контексте современных теорий культуры», «Перечитывая М. С. Кагана: нравственная форма культуры (гипотетический анализ)», «Проблемы человечества и проблемы культурологии», «Личность в парадигме современной культурологии». Возможно, это связано с локальным характером феномена российской культурологии, так как «...в настоящее время культура стала предметом исследования не только культурологии, а целого ряда гуманитарных наук...» [6]. Проблема выявления специфики культурологического знания осложняется представлением о «двух науках о культуре»: западной, стремившейся скорее к социологическим методам исследования и развивавшейся в рамках социологии культуры, и отечественной, воплощавшей преимущественно философский и гуманитарный подходы» [6].

Хочется обратить внимание читателя на достойное присутствие челябинской культурологической делегации на этом конгрессе: С. Б. Синецкого, Л. Б. Зубановой, М. Л. Шуб с индивидуальными в научном отношении и актуальными исследованиями [1].

В качестве иной модели динамики культурологической мысли мы наблюдаем тенденцию снижения таких актуальных дискуссий предыдущих конгрессов как проблема ментальности, «бум» гендерных исследований, тематика виртуальности современной культуры, синергетическая методология в отношении культурных процессов.

В целом, по мнению автора, это научное мероприятие показало, что культурология состоялась и востребована сегодня как учебная дисциплина: дискуссионная платформа «Культурология в образовательном процессе» [1] была одной из наиболее востребованных: включала 28 докладов, конкретно учебно-образовательного характера. Как наука академическая культурология все еще находится в процессе своей теоретико-методологической концептуализации, что со всей очевидностью и показала работа и результаты IV Российского культурологического конгресса.

Литература

1. IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/0000. (accessed 12 May 2014)

2. Астафьева, О. Н. Субъекты культурной политики современного этапа модернизации: культурологическая доминанта постнеклассической парадигмы управления / О. Н. Астафьева // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность

в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1550. (accessed 12 May 2014)

3. Драч, Г. В. Личность в пространстве агональной культуры / Г. В. Драч // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1180. (accessed 12 May 2014)

4. Иконникова, С. Н. Биография как отражение ценностного мира личности / С. Н. Иконникова // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1243. (accessed 12 May 2014)

5. Смирнов, Е. Б. Фиолетовое пространство культурный войн / Е. Б. Смирнов // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года. Тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1393. (accessed 12 May 2014)

6. Сорокикова, В. И. Отечественная культурология и западная культурная антропология как две науки о культуре / В. И. Сорокикова // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1270. (accessed 12 May 2014)

7. Штомпель Л. А. Культурная антропология города: предмет исследования / Л. А. Штомпель // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1187. (accessed 12 May 2014)

8. Хренов Н. А. Личность как субъект коммуникативных процессов в культуре/Электронный ресурс / Н. А. Хренов // IV Российский культурологический конгресс с международным участием «Личность в пространстве культуры», Санкт-Петербург, 29—31 октября 2013 года : тезисы и выступления участников. — СПб. : Эйдос, 2013. — URL: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1129. (accessed 12 May 2014)

ЮЖАЛИНА Наталья Сергеевна, доцент кафедры искусствоведения и культурологии, Южно-Уральский государственный университет, кандидат культурологии, доцент. Область интересов: теория культуры, региональная культурология, исследования по проблеме ментальности. E-mail: iuzhalinans@susu.ac.ru

Поступила в редакцию 25 августа 2014 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2014, vol. 14, no. 4, pp. 54–57**

ACTUAL TRENDS IN CONTEMPORARY CULTURAL STUDIES (ON THE MATERIALS OF THE IV RUSSIAN CONGRESS IN CULTURAL STUDIES)

N. S. Juzhalina, South Ural State University, Cheliabinsk, Russian Federation,
iuzhalinans@susu.ac.ru

The phenomenon of the Russian cultural science is the subject of the scientific debates about the nature of cultural knowledge, its status and legitimacy as an academic science. Russian cultural congresses during their work examine a system of fundamental theoretical, local, applied issues of contemporary cultural knowledge. The article presents an analytical overview of the work and results of the IV Russian Cultural Science Congress from a position of different theoretical and methodological approaches to the central category of cultural science — to the culture.

Keywords: Cultural Science Congress, culture, theory of the culture, identity in the culture, cultural policy, methodological approach.

References

1. IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Ejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/0000. (accessed 12 May 2014)

2. Astaf'eva O.N. Subjekty kul'turnoj politiki sovremennogo jetapa modernizacii: kul'turologičeskaja dominanta postneklassičeskoj paradigmy upravlenija./O.N. Astaf'eva// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Ejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1550. (accessed 12 May 2014)

3. Drach G.V. Lichnost' v prostranstve agonal'noj kul'tury./G.V. Drach// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija

uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1180. (accessed 12 May 2014)

4. Ikonnikova S.N. Biografija kak otrazhenie cennostnogo mira lichnosti/S.N. Ikonnikova// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1243. (accessed 12 May 2014)

5. Smirnov E.B. Fioletovoe prostranstvo kul'turnyj vojn/E.B. Smirnov// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1393. (accessed 12 May 2014)

6. Sorokovikova V.I. Otechestvennaja kul'turologija i zapadnaja kul'turnaja antropologija kak dve nauki o kul'ture./ V.I.Sorokovikova// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1270. (accessed 12 May 2014)

7. Shtompel' L.A. Kul'turnaja antropologija goroda: predmet issledovanija/L.A. Shtompel'//IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1187. (accessed 12 May 2014)

8. Hrenov N.A. Lichnost' kak sub#ekt kommunikativnyh processov v kul'ture/Jelektronnyj resurs/ N.A. Hrenov// IV Rossijskij kul'turologičeskij kongress s mezhdunarodnym uchastiem «Lichnost' v prostranstve kul'tury», Sankt-Peterburg, 29—31 oktjabrja 2013 goda. Tezisy i vystuplenija uchastnikov. — SPb: Jejdos, 2013. — Rezhim dostupa: http://culturalnet.ru/main/congress_person/1129. (accessed 12 May 2014)

Received August 25, 2014