

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н. К. Форсова

Статья раскрывает основные проблемы формирования гражданского общества в России: традиции исторического наследия, слабость правовой и социальной базы, политической культуры населения, оппозиции, состояние социальной аномии, этнорегиональный характер гражданского общества, взаимодействие его структур и государственных органов. Делается вывод о том, что преодолевая трудности и проблемы Россия найдет свой образ гражданского общества, который будет соответствовать ее истории.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство, оппозиция, менталитет, средний класс, политическая культура, демократия, авторитаризм, социальная аномия.

В условиях стремительных изменений, происходящих в социальном пространстве России, проблема становления и развития гражданского общества является одной из актуальнейших. Гражданское общество у нас как фундамент демократии запаздывает в своем становлении, а сам процесс его формирования протекает сложно, противоречиво. Многие структуры и элементы гражданского общества существуют формально и не наполнены реальным содержанием, по-прежнему имеется ряд проблем, требующих научного осмысления. В связи с этим интерес к феномену гражданского общества не ослабевает и не теряет своей значимости.

«В идеале гражданское общество никто не строит, оно возникает самостоятельно, считает Р. Дарендорф. Кто-то создает колледж, кто-то партию, кто-то начинает выпускать газету, кто-то объединяет людей в самостоятельную общественную организацию, кто-то налаживает производство хорошей обуви или вкусного хлеба. Именно в результате подобных преобразований формируется гражданское общество, начинающее развиваться по принципу «множественного единства» [2, с. 74].

Однако в реалиях, в зависимости от исторического наследия, традиций, политической культуры общества существуют два основных способа развития институтов гражданского общества. Первый из них условно называют «снизу вверх». При нем элементы гражданского общества возникают на самой ранней стадии образования государства и имеют непосредственное влияние на формирование государственных органов и их функционирование. Второй способ «сверху вниз». В данном случае государство, проводя соответствующую политику, может инициировать или поощрять формирование институтов гражданского общества и таким образом создавать условия для их успешного развития [3, с. 65—67].

В отличие от западных демократий, выраставших «снизу» на основе исторически вызревших объективных и субъективных предпосылок, в России гражданское общество формировалось «сверху», выступало скорее мобилизационной моделью, которую по образцу и подобию Запада предстояло создать и наполнить демократическим содержанием.

Крах либеральных реформ в России еще раз подтвердил опасность слепого подражания Западу и

высветил роль государства в создании предпосылок формирования гражданского общества. Английский политолог Р. Саква отмечал, что современная Россия породила некий гибрид, соединяющий демократию и авторитаризм, названный им «режимной системой правления». Эта система ограждает себя от контроля гражданских институтов. Структурные элементы общества здесь представляют совокупность поданных, которых необходимо держать в рамках социального контроля со стороны власти [5, с. 8].

Будущее гражданского общества определяется тем, какой вектор во взаимодействии государства и гражданского общества станет преобладающим: авторитарный, который может привести страну к повторению судьбы всех реформ, осуществляемых сверху или вектор с установкой на постепенное развитие основ гражданского общества, создание государством условий для активного участия граждан в строительстве свободной, демократической России.

На открытии Гражданского форума, состоявшегося 22—23 ноября 2001 г., В. В. Путин заявил что, «перед властью в целом может стоять только одна задача — сформировать максимально благоприятную среду для развития гражданского общества. Без действительно партнерских отношений между ними не может быть сильного государства, ни процветающего благополучного общества. Здесь нужен диалог на равных» [1, с. 121].

Формирование гражданского общества происходит только при наличии правового государства, которые логически предполагают друг друга, одно без другого невозможно. Взаимодействие структур гражданского общества и государственных органов пока далеки от идеала. Основная причина в том, что в нашей стране еще не завершен процесс становления как зрелого гражданского общества так и сильного демократического государства, хотя и то и другое уже сложилось в основных чертах. Социальный потенциал гражданского общества в современной России пока невелик. В ходе либеральных реформ сложился механизм торможения становлению гражданского общества, правового государства, опасность которого стала осознаваться правящей политической элитой. Его смысл состоит в ограничении сверху исходящей снизу демократической, политической, гражданской активности и в

стимулировании управляемой активности общества на поддержание власти. Это формирует в обществе тип опасной политической культуры наблюдателей, не способствующей формированию гражданского общества.

Большой проблемой, тормозящей формирование гражданского общества в нашем государстве, является ситуация социальной аномии: одна ценностно-нормативная система разрушена, другая еще не сформировалась. Для современной России еще характерно наличие устойчивых стереотипов массового политического сознания, сформированных тоталитарным режимом. Это, прежде всего, государственно-патерналистский комплекс, а именно восприятие государственной власти либо как источника благ, либо как причину всех бед. А также уравнительность, жертвенность и слабая ответственность индивида за собственную жизнь, перенесение этой ответственности на надличностные инстанции.

Новые либеральные ценности усвоены российским обществом в ограниченном масштабе, либо важной ценностью выступают пока неограниченный индивидуализм, выражающий готовность человека ради достижения своих целей идти напролом. Имеет смысл отказаться от наиболее радикальных постулатов либеральной концепции как не отвечающих российским национальным интересам и тормозящих процесс формирования гражданского общества и обратить внимание на установки социал-демократической концепции.

Важной проблемой остается слабая социальная база основ гражданского общества. В России, в отличие от запада, исторически сложился иной тип общественной системы, в основе которого лежит эффект власти, а не собственности. Мы сталкиваемся со своеобразным парадоксом: отсутствие достаточно могущественного общественного слоя, готового руководить движением за радикальные преобразования. Это привело к тому, что эту миссию взяло на себя государство. Чем больше людей являются собственниками и втянуты в персонализированные отношения собственности, тем крепче гражданское общество и сужается функциональное поле государства.

Чтобы приносить максимальную пользу гражданское общество должно быть частью общей системы страны и в основной части не противостоять государству. И все же в подлинно демократической стране часть гражданского общества всегда находится в той или иной оппозиции к государству. Это не позволяет власти самоуспокаиваться, способствует ее обновлению и, самое главное, приводит к своевременному и адекватному решению назревших проблем. В наличии сильной оппозиции состоит значительное преимущество гражданского общества. Сегодня российская элита находится в состоянии «дисфункциональности» «из-за преобладания корпоративных норм и эгоистических устремлений среди ценностных ориентиров разных элит» [3, с. 16]. Как показывает практика, оппозиционность нередко носит имитационный характер, отсутствует принципиальная позиция в оппонировании правительству по важным для российского общества вопросам, объединение по принципу негативного консенсуса,

который никогда не бывает долговременным и конструктивным. В российской оппозиции отсутствует единый центр принятия решений, центр анализа информации. Признание политической оппозиции в качестве равноправного партнера со стороны властных структур, занятие ею четкой ниши в политической системе и в массовом сознании будет способствовать построению в России гражданского общества и правового государства.

Сложность формирования гражданского общества связана с недостаточным распространением в обществе политической культуры, отсутствием у многих граждан социальной ответственности, что порождает бессубъектность российского общества, а это противоречит и демократии, и рыночной экономике, и гражданскому обществу.

Значительное влияние на процесс формирования гражданского общества накладывает форсированный характер процесса модернизации, когда одновременно, в сжатые сроки решаются задачи, доставшиеся от разных исторических этапов. Изменение материального положения различных групп населения приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Вновь воспроизводится биполярная социальная структура, характеризующаяся расколом социума по линиям: бедные и богатые, элита и народ, чиновники и все остальные, центр — периферия. В этих условиях только сильное государство могло стать инициатором и гарантом поступательности формирования гражданского общества, создавая правовые, экономические, политические, культурные предпосылки для самореализации индивидов на практике. Само же государство должно на практике все более приобретать признаки правового конституционного государства.

Важной проблемой стал этнорегиональный характер гражданского общества. Это связано с тем, что Россия евразийская, полиэтническая страна, в которой разрыв в степени зрелости и по уровню развития гражданский отношений в различных регионах слишком велик. в силу природных условий, хозяйственного и бытового уклада, местных традиций, культурных, национальных, конфессиональных и политических особенностей. Данное обстоятельство существенно затрудняет развитие гражданского процесса на полиэтническом пространстве современной России. Государственным органам и учреждениям всех уровней надлежит оказывать всестороннюю поддержку, помощь многочисленным национальным диаспорам. При этом необходимо стремиться направлять их деятельность не только в русло развития национальных культур, традиций, но и способствовать их активному включению в социально-политические процессы, происходящие в российском обществе.

Переход от тоталитаризма к демократии совпал по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификации на основе отношений собственности. Совпадение этих процессов делает формирование гражданского общества неустойчивым и возвратным.

Гражданское общество не может нормально функционировать без соответствующей нормативно-

Политические науки

правовой базы, но процесс ее создания, идет противоречиво и часто запаздывает. Правовой вакуум заполняется нормами и правилами, которые диктуются более сильными, в том числе теми, кто связан с криминальными кругами или принадлежат к ним.

Гражданское общество представляет собой скорее теоретический идеал, чем практическую реальность. Сущностные характеристики гражданского общества в действительности не нашли полного воплощения ни в одной стране мира. В одних странах они приобрели вполне зримые очертания, в некоторых многие из этих черт утвердились в качестве незыблемых основ жизнедеятельности общественных и государственных структур, а во многих, к которым принадлежит и Россия, они только начинают складываться. Это многотрудный и чрезвычайно длительный процесс, рассчитанный на долгосрочную историческую перспективу. Преодолевая различные трудности и проблемы Россия

найдет свой образ гражданского общества, который будет соответствовать ее истории, традициям, культуре и позволит создать подлинно демократическое общество в нашей стране.

Литература и источники

1. Абакумов, С. А. *От гражданского форума до создания Общественной палаты РФ (2001–2005)* / С. А. Абакумов. — М., 2005.
2. Дарендорф, Р. *Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе* / Р. Дарендорф // *Вопросы философии*. — 1990. — № 9.
3. Пляйс, Я. *Возникновение и этапы развития гражданского общества* / Я. Пляйс // *Обозреватель*. — 2007. — № 5. — С. 65–67.
4. Соловьев А. И. *Три облика государства — три стратегии гражданского общества* / А. И. Соловьев // *Полис*. — 2011. — № 6.
5. Саква, Р. *Режимная система и гражданское общество в России* / Р. Саква // *Полис*. — 2010. — № 1.

ФОРСОВА Наталья Клавдиевна, в 1974 г. окончила исторический факультет Челябинского государственного педагогического института, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Южно-Уральский государственный университет. Научные интересы: история гражданского общества в России. E-mail: forsova_n_k@mail.ru.

Поступила в редакцию 04 августа 2014 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2014, vol. 14, no. 27, pp. 74–76**

PROBLEMS OF FORMATION OF CIVIL SOCIETY IN MODERN RUSSIA

N. K. Forsova, South Ural State University, Cheliabinsk, Russian Federation,
forsova_n_k@mail.ru

The article reveals the major problems of the formation of civil society in Russia: traditions and historical heritage, the weakness of the legal and social framework of the political culture of the population, the opposition, the state of social anomie, ethno-regional character of civil society, the interaction of the structures and authorities. Concludes that overcoming difficulties and challenges Russia will find its way civil society that will match its history.

Keywords: civil society, rule of law, the opposition, the mentality of the middle class, political culture, democracy, authoritarianism, social anomie.

References

1. Abakumov S.A. *Ot grazhdanskogo foruma do sozdaniya Obschestvennoy palaty RF (2001–2005)*. — M., 2005.
2. Darendorf R. *Doroga k svobode: demokratizatsiya i ee problemy v Vostochnoy Evrope* // *Voprosy filosofii*. — 1990. — N 9.
3. Plyays Ya. *Vozniknovenie i etapy razvitiya grazhdanskogo obschestva* // *Obozrevatel*. — 2007. — N 5. — S. 65–67.
4. Solovev A.I. *Tri oblika gosudarstva – tri strategii grazhdanskogo obschestva*. // *Polis*. — 2011. — N 6.
5. Sakva R. *Rezhimnaya sistema i grazhdanskoe obschestvo v Rossii* // *Polis*. — 2010. — N 1.

Received August 27, 2014