

Философия и социология

УДК 1(091) + 94(540) + 24
ББК Ю3(0) + Ю3(5Инд)3-212 + Э35

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ САРВАСТИВАДЫ

С. Б. Бережной

Статья раскрывает историю возникновения и дальнейшего развития Сарвастивады. Сарвастивада — направление раннего буддизма, создавшее собственную систему онтологии и гносеологии — развитую теорию дхарм. Данная теория представляет жизнь любого живого существа как поток «дхарм» — онтологических элементов, из которых складывается все сущее. Сарвастивада называется так по причине её основополагающего философского принципа: *sarvam asti* (санскр.) — «всё есть», то есть все дхармы настоящего, прошедшего, будущего времени существуют реально и реально существуют только они. В статье анализируются сведения о сарвастиваде, почерпнутые из буддийских исторических источников. В ней рассматриваются буддологические проблемы, связанные с попытками точной датировки событий истории раннего буддизма.

Ключевые слова: Сарвастивада, Вайбхашика, Абхидхарма, Дхармы, Будон, Таранатха, Махавибхаша.

Сарвастивада (санскр. *sarvāstivāda*, пали *sabbatthivāda*) — это направление ранней буддийской философии. По выражению Бхиккху Дхаммаджоти, это «самая могущественная и влиятельная школа в Северо-западной Индии, начиная, приблизительно, с начала христианской эры и до VII в. н. э.» [10, p. 5]. Сарвастивада называется так по причине ее основополагающего онтологического принципа *sarvam asti* (санскр.) — «все есть». Речь здесь идет о том, что все дхармы настоящего, прошедшего, будущего времени существуют реально и реально существуют только они. Обыденное мировосприятие — вне созерцания дхарм — ошибочно. Основателем сарвастивады сама сарвастивадинская традиция считает Катьянипутру (санскр. *Kātyāyānīputra*) [11, p. 63], которому и приписывается провозглашение формулы «сарвам асти» [9, с. 144].

Существует же данное направление буддийской философии, по мнению большинства современных буддологов, с III в. до н. э., то есть сарвастивадины действовали в Индии в течение, примерно, целого тысячелетия. Датировки начала существования сарвастивады заимствуются современными исследователями, естественно, из исторических буддийских текстов, принадлежащих различным школам и направлениям буддизма. Например, великий китайский переводчик буддийской литературы с санскрита Сюань-цзан (VII в. н. э.) сообщает, что в ныне точно не идентифицируемом монастыре «Тамасавана», в ныне точно не идентифицируемой (но находившейся где-то в древней Индии) стране «Чинабхукти»: «на 300-й год после нирваны Татхагаты знаток доктрины Катьяяна... составил «[Абхидхарма]джнянапрастхана-шастру» [8, с. 113—114]. Речь идет об основоположнике сарвастивады Катьянипутре и о его «программном» сочинении «[Abhidharma]jñānaprasthāna-śāstra». Соответственно, здесь встает вопрос о датировке события «нирваны Татхагаты». «Энциклопедия буддизма» под редакцией Р. Басвелла [14, p. 82] и В. П. Андросов в

своем «Словаре индо-тибетского и русского буддизма» [1, с. 52] суммируют все, что когда-либо было сказано о дате нирваны Будды Шакьямуни: согласно южной, тхеравадинской, традиции, это случилось в 544 или 543 г. до н. э. и поэтому в 1956 г. отмечалось 2500-летие данного События; согласно различным северным, махаянским, традициям, нирвана Будды датируется от 2420 до 290 г. до н. э.; европейская буддология рассматривает в качестве основных две примерные датировки: 486—480 гг. до н. э. (в этом случае Будда Шакьямуни — старший современник Парменида) и 410—350 гг. до н. э. (Будда — современник Сократа или Платона), но также здесь допускается и самая поздняя из всех дат — 261 г. до н. э. (в этом случае Будда — современник всего лишь Эпикура). Следовательно, «300 лет после нирваны Татхагаты» в тех случаях, когда мы рассматриваем самые поздние из приведенных датировок этого события, дадут: 244—243, 186—180, 110—50 гг. до н. э. и даже возможен 39 г. н. э. для появления ключевого текста сарвастивадинской доктрины.

Вследствие столь удивительных различий во мнениях, все даты событий ранней истории буддизма, предлагаемые как представителями буддийских традиций, так и европейскими исследователями, не будут иметь общепризнанного значения, и все будут вызывать сомнения и оспариваться с тех или иных сторон. Тем не менее, не смотря ни на что, события буддийской истории так или иначе *датируются* современной буддологией и переводятся на язык европейского летосчисления. Например, Э. Конзе в качестве года появления Сарвастивады называет 236 год после нирваны Будды Шакьямуни, что, предположительно, соответствует 244 г. до н. э., так как в данных расчетах в качестве года Нирваны им взят 480 г. до н. э. [12, p. 19]. Именно тогда имел место раскол единой до этого школы *sthaviravāda* (букв. — «учение старейших, старых [буддийских монахов]») на сарвастивадинов и

вибхаджьявадинов. Vibhajyavāda — учение о различении, разделении [дхарм]. Вибхаджьявадины, которых Бхиккху Дхаммаджоти называет «Distinctionists (различители, разграничители)» [10, р. 5], в отличие от сарвастивадинов, отвергали реальность существования всех дхарм. Они утверждали, что реальны только ныне существующие дхармы и дхармы прошлого, которые еще не принесли «плода», то есть не произвели еще причинного следствия. Произошел этот раскол, возможно, на Третьем буддийском соборе, который состоялся в городе Паталипутра. «Возможно» — так как у современных ученых по поводу времени проведения буддийских соборов также есть разные мнения. В целом же, как отмечает В.Г. Лысенко: «Надежными данными, подтверждающими историчность соборов, современная наука не располагает» [5, с. 170].

Традиционные же буддийские исторические тексты, впрочем, по данной тематике также высказываются весьма неоднозначно [2, с. 175—195; 4, с. 7—8, 42—46, 63—67]. Например, тибетский историк буддизма Таранатха (1575—1634) сообщает о том, что «первое собрание проповеди» Будды, то есть Первый собор, на котором были записаны Его проповеди и был создано собрание буддийских канонических текстов, состоялся во время царя Аджаташатру неопределенно вскоре после ухода Будды [4, с. 7—8]. Другой тибетский историк буддизма Будон Ринчендуб (1290—1364) уточняет, что это произошло в городе Раджагрихе, в царстве Магадха, при царе Аджаташатру, который был учеником Будды [2, с. 175—188].

«Второе собрание слова Будды», согласно Таранатхе, состоялось во времена великого царя Ашоки и произошло это, по сведениям из разных буддийских текстов, спустя 110 или 210 или 220 лет после ухода Будды [4, с. 42—46]. Будон говорит о том, что это произошло в монастыре Кусумапура (или Пушпанура) в городе Вайшали спустя именно 110 лет после ухода Учителя и Второй собор состоялся с целью осуждения дисциплинарных нарушений, совершаемых монахами из Вайшали и с целью поддержания кодекса правил монашеского поведения в правильном состоянии [2, с. 188—192].

«Третье собрание слов», согласно Таранатхе, имело место в Кашмире или в Джаландхаре (восточный Пенджаб) при царе Канишке и именно тогда совершилось окончательное разделение буддийской сангхи (общины) на 18 школ [4, с. 63—67]. Будон приводит, черпая из различных буддийских текстов, сильно разнящиеся датировки этого события — от 100 до 360 лет после ухода Учителя [2, с. 192—195].

Буддологи, как уже было сказано, о соборах и о расколах в буддийской общине также высказывают самые различные мнения. Например, В.Г. Лысенко [5, с. 170—171] полагает, что на Втором соборе в Вайшали (около 367 г. до н. э.) произошел первый раскол буддийской общины на два религиозно-идеологических направления: на махасангику (*mahāsāṅghika* — «Суть великой общины»), выступавшую за большую открытость буддийской общины, за ее большую обращенность к проблемам мирян, и на консервативную стхавира-

ваду (*sthāviravāda* — «Учение старейшин»). Между Вторым и Третьим собором от стхавиравады откололась сарвастивада. Третий собор (236 или 247 гг. до н. э.) происходил в Паталипутре и был собранием сторонников только стхавиравады. В Кашмире или в Джаландхаре около 100 г. н. э. при поддержке кушанского царя Канишки имел место Четвертый и последний буддийский собор древних времен.

К. Кокс оспаривает утверждение о том, что раскол буддийской общины на махасангику и стхавираваду произошел еще на Втором буддийском соборе. Она заявляет, что «большинство ученых согласно с тем, что даже хотя зарождение этих наиболее ранних из известных буддийских групп и произошло до Ашоки, их действительное разделение случилось лишь после его смерти» [13, р. 23]. Следовательно, раскол стхавиравады и полное отделение сарвастивады от стхавиравады, по мнению этого «большинства ученых», должны были произойти еще позднее. Поэтому естественно, что во время Третьего собора и во время правления царя Ашоки никакой независимой сарвастивадинской группы, школы быть еще не могло.

Э. Конзэ в «Краткой истории буддизма» вообще обходит стороной тему буддийских соборов и просто констатирует факты расколов буддийской сангхи, которые он датирует, на основании своего осмысления буддийских текстов, следующим образом [12, р. 19]: раскол на махасангику и стхавираваду — 140 г. после Нирваны (= 340 г. до н. э.¹); раскол стхавиравады на пудгалаваду (школа, утверждающая, что живые существа обладают личностью — пудгалой, — которая и перерождается в сансаре) и на тех, кто остался стхавиравадинами — 200 г. после Нирваны (= 280 г. до н. э.); раскол стхавиравады на вибхаджьяваду и сарвастиваду — 236 г. после Нирваны (= 244 г. до н. э.).

Серединой III века до н. э. датирует возникновение сарвастивады В.К. Шохин [9, с. 143; 5, с. 722], периодом, предположительно, в одной из версий буддийского летосчисления, предшествующим Третьему собору в Паталипутре. Бхиккху Дхаммаджоти, современный представитель традиции Тхеравада, но также и профессором университета Гонконга, современный ученый, полагает, что это произошло несколько позже. Несмотря на то, что точная дата возникновения сарвастивадинской школы, фактически, не установима, и Бхиккху Дхаммаджоти этот факт признает, он не сомневается, что время ее уже-существования приходится на период правления императора Ашоки, который он датирует 268—232 гг. до н. э. [11, р. 62]. Согласно Бхиккху Дхаммаджоти, сарвастивадин Васумитра в одном своем трактате называет в качестве времени создания сарвастивадинской школы начало третьего века после ухода Будды Шакьямуни. Именно тогда, сообщает Васумитра, после череды диспутов стхавиравада раскололась на две школы: на сарвастиваду и на собственно стхавираваду [11, р. 62—63].

Если в качестве года нирваны Будды принимать, самое раннее, 544 г. до н. э., либо более позднюю дату — 80-е гг. V в. до н. э., то в первом случае, со-

¹ Пунктуация Э. Конзэ.

образуясь со сведениями Васумитры, приведенными Бхиккху Дхаммаджоти, мы могли бы получить примерно 30-е гг. IV в. до н. э. для времени возникновения сарвастивады; во втором случае, мы могли бы получить примерно 70-е гг. III в. до н. э., то есть период, непосредственно предшествующий правлению Ашоки или приходящийся на самое его начало. Но Бхиккху Дхаммаджоти указывает на тот факт, что сама сарвастивадинская традиция датировала восхождение Ашоки на трон 116 годом после нирваны Будды или же 216 годом при «сотне дополнительных лет» [11, р. 63]. Поэтому нирвана Будды, если восшествие Ашоки пришлось на примерно 270 г. до н. э., может быть датирована как 80-ми гг. IV в. до н. э., так и 80-ми гг. V в. до н. э. Но сам Бхиккху Дхаммаджоти почему-то отдает предпочтение первой из двух названных дат и поэтому временем основания сарвастивады Катъяянипутрой у него оказывается приблизительно 150 г. до н.э. [11, р. 62].

Но К. Кокс настаивает на том, что все столь ранние, по ее мнению, датировки времени возникновения Сарвастивады, в общем-то, бездоказательны. Она полагает, что уверенно можно заявлять только о том, что Сарвастивада, как отдельная школа, точно существовала в конце первого века до н. э., и вот по какой причине: «Самая ранняя надпись, которая упоминает сарвастивадинов по имени, это надпись на львиной капители в Матхуре, которая датируется началом первого века н. э. ...» [13, р. 24]. Следовательно, сарвастивадины должны были существовать за какое-то время до создания этой надписи, но относить их появление к намного более раннему периоду нет никаких оснований. Впрочем, здесь следует заметить, что приведенная датировка надписи на львиной капители в Матхуре может быть и ошибочной — кто может гарантировать ее точность? К тому же, факт отсутствия более ранних археологических артефактов, имеющих отношение к сарвастивале, не свидетельствует однозначно о несуществовании этой школы в более древние времена. Данные артефакты могли попросту не уцелеть. Сама же исследовательница совершенно справедливо заявляет об эпохе появления школ раннего буддизма, о ранней истории индийского буддизма следующее: «К сожалению, этот период остается в значительной степени плохо освещенным и задача его освещения чрезвычайно трудна» [13, р. 21]. Она указывает, как на причину трудностей, на нехватку соответствующей исторической документации, на предвзятость современных ученых и на то обстоятельство, что все источники по истории данного периода имеют «сектарное» происхождение, то есть принадлежат различным школам древнего буддизма, и, поэтому, соответствуют определенным идеологическим целям и определенной логике интерпретации.

Э. Конзе также отмечает, что «отсутствие неопровержимых фактов особенно заметно» для самого раннего периода буддийской философии [12, р. 21]. В качестве первой исторической даты истории раннего буддизма он рассматривает правление великого индийского императора Ашоки, который правил, согласно Э. Конзе, в 274—236 гг. до н. э., и которому буддийские авторы приписывают инициативу созыва и организацию Третьего буддий-

ского собора в городе Паталипутра. Ашока (санскр. *aśoka* — «непечальный») был правителем почти всей древней Индии. Этот монарх был очень деятельным и очень щедрым покровителем буддизма, но также и покровителем других религий древней Индии. А. Бэшем называет этого царя «величайшим и известнейшим из правителей Индии и поистине одним из великих царей мировой истории» [3, с. 62]. Начало его царствования он датирует примерно 269 г. до н. э. Традиционная буддологическая датировка правления Ашоки: 268—232 гг. до н. э. [5, с. 128, 178; 11, р. 62; 14, р. 34].

Первоначальным центром сарвастивады был регион северо-индийского, существующего и поныне, города Матхура. Затем сарвастивада распространилась в северо-западном направлении и регионами ее распространения стали Кашмир и Гандхара — древние страны индийского северо-запада (современный северный Пакистан и самый север современной Индии). Впрочем, и здесь не все ясно — как отмечает К. Кокс: «... среди ученых сохраняются разногласия по поводу того, какой регион был первоначальным домом этого религиозного течения» [14, р. 750].

Сарвастивада имела свой канон буддийских текстов. Каноническими трудами сарвастивадинов по Абхидхарме являются семь трактатов. Это, согласно Яшомитре (VII или VIII в. н. э.), следующие работы, авторами которых были выдающиеся личности раннего буддизма или даже непосредственные, ближайšie ученики Будды Шакьямуни, — Арья-Шарипутра и Арья-Маудгальяяна [17, с. 11]:

Jñānaprasthāna (Джнянапрастхана — букв. «Приход Знания» или «Метод Познания») составлен Арья-Катъяянипутра (Арья-Катъяянипутра),

Prakaraṇapāda (Пракаранапāда — «Обсуждение основы») составлен *sthavira Vasumitra* (стхавира Васумитра),

Vijñānakāya (Виджнянакайя — «Совокупность способностей познания») составлен *sthavira Devaśarman*,

Dharmaskandha (Дхармаскандха — «Собрание Учений») составлен Арья-Шарипутра (Арья-Шарипутра),

Prajñaptiśāstra (Праджняптишаstra — «Трактат наставлений в Мудрости») — Арья-Маудгальяяна (Арья-Маудгальяяна),

Dhātukāya (Дхатукāйя — «Совокупность элементов [ума]») — Пурна (Пурна),

Samgītiparyāya (Сам(н)гитипарьяя — «Повторение нараспев терминов») — Махакауштхила (Махакауштхила).

Согласно Э. Фраувальнеру, другие буддийские авторы называют эти трактаты в другом порядке и в некоторых случаях приписывают им иное авторство [15, р. 13].

Во время царствования великого буддийского монарха Канишки, правившего Кушанской империей, огромным государством, вбравшим в себя обширные территории Средней Азии и Северной Индии, кашмирские сарвастивадины создали «Абхидхарма-махавибхашу» (*Abhidharma-mahāvibhāṣā* — «Великая свобода выбора Абхидхармы» или «Великий комментарий к учениям Абхидхармы»), коммен-

тарий к главному абхидхармическому трактату сарвастивадинов *Jñānaprasthāna*. «Махавибхаша» — энциклопедия буддийских учений, рассматриваемых с точки зрения сарвастивадинов, но также это и полемический трактат, отстаивающий позицию именно кашмирских сарвастивадинов. А. Бэшем отмечает, что датировки начала правления Канишки «колеблются в пределах от 58 г. до н. э. до 248 г. н. э.» [3, с. 70]. Сам он, впрочем, немотивированно, полагает, что наиболее вероятным временем жизни этого царя является II в. н.э., соответственно, этот век и может рассматриваться в качестве времени создания данного трактата.

К. Кокс напоминает [13, р. 32—33], что сарвастивадинский канон традиционно именовался *ṣaṭpādābhidharma* — «Абхидхарма с шестью ногами». Яшомитра даже определяет сущность понятия *ābhidharmikā* (последователи, знатоки Абхидхармы) именно как «*ṣaṭ-pādābhidharma-mātra-pāṭhinaḥ*» (глубоко сведующие в шестиногой Абхидхарме) [18, р. 466]. Соотношение же сарвастивадинских трактатов между собой таково: *Jñānaprasthāna* — это «тело» (*śaṅga*) Абхидхармы, «шесть ног» — это остальные шесть трактатов [17, р. 9]. К. Кокс подчеркивает значение для сарвастивады трактата *Джнянапрастхана*, который: «... традиционно оценивается как наиболее значимый из семи ранних сарвастивадинских текстов, не потому, что он старейший, но скорее потому, что он представляет точку зрения сарвастивадинов Кашмира, которые общепризнаны в качестве ортодоксальной сарвастивадинской линии преемственности» [13, р. 33]. В честь Махавибхашы кашмирские сарвастивадины стали именоваться «сарвастивада-вайбхашики» или просто «вайбхашики» (санскр. *vaibhāṣika* — «[школа] тех, кто следует Комментарию») [13, р. 35]. Таким образом, понятия «вайбхашика» и «сарвастивада» не тождественны. Все вайбхашики были сарвастивадинами, но не все сарвастивадины были вайбхашиками. Вайбхашиками стали называться не только кашмирские мастера, но и все те, кто принимал Махавибхашу в качестве безоговорочно авторитетного текста [11, р. 35; 9, с. 143]. При этом, первоначальный раскол сарвастивады произошел еще до составления Махавибхашы. Согласно Бхиккху Дхаммаджоти, еще тогда линия преемственности Сарвастивады разделилась на несколько сообществ: появились дарштантики (*dārṣṭāntika* — использующие примеры (*drṣṭānta*) при объяснении своих воззрений), которые отвергали авторитетность абхидхармистских трактатов, поскольку это не прямые проповеди Будды; а также появились «западные» (*pāścātya*) и «внешние, иностранные» (*bahirdeśaka*) мастера, и некоторые отдельные мастера. «Западные», по отношению к Кашмиру, мастера — это гандхарская школа; «внешние, иностранные» мастера — это сарвастивадины из Парфии [10, р. 9; 11, р. 91]. В дальнейшем появился ряд других школ, генетически восходящих к сарвастиваде.

Индуисты выдвигают еще одну версию о происхождении названия «вайбхашика». С. Радхакришнан, черпая информацию из трактата *Sarvadārṣana-samgraha* («Краткое изложение всех философских учений» — трактат Мадхавы (XIV в.)), говорит:

«Вайбхашики называются так потому, что они считали язык других школ абсурдным, *viruddhabhāṣa...*» [7, с. 542]. Этот автор дает не совсем точный перевод прилагательного *viruddha*, которое означает «сомнительный, неопределенный, неправильный», а не однозначно оскорбительно и осудительно «абсурдный» [16, р. 983]. Поэтому словосочетание *viruddhabhāṣā* означает, скорее: «сомнительная речь, неправильное описание». То есть, если сказанное С. Радхакришнаном соответствует истине, значит вайбхашики считали воззрения других школ сомнительными или ошибочными, что, впрочем, свойственно, пожалуй, всем философским школам и не только буддийской мысли. Кроме того, С. Радхакришнан сообщает, что сарвастивадинов называли также «хетувадинами, или признающими причинность» [7, с. 542].

В дальнейшем философское влияние сарвастивады распространилось на большую часть буддийского мира эпохи существования сарвастивады — на Среднюю и Центральную Азию, Тибет, Китай, Японию, на юго-восточную Азию. Сарвастивадинские тексты не сохранились на санскрите, но значительная их часть существует в китайских переводах: все тексты Винаи — дисциплинарных предписаний для монахов, часть сутр и полное собрание абхидхармистских трактатов и комментариев на них [14, р. 750].

Философия сарвастивады оказала сильнейшее влияние на многие направления и раннего буддизма, и буддизма махаяны. В.К. Шохин считает, что влияние сарвастивады на последующую историю буддийской философии было определяющим сам ее ход. Он видит значение сарвастивады не только в создании классической теории дхарм, но и в том, что именно она сформулировала ряд фундаментальных философских концепций, оппонирование которым, собственно, и породило основные течения философии буддизма махаяны: «Именно на критике учения сарвастивадинов о «собственной природе» дхарм основывается учение о пустотности (шуньята) в философии мадхьямики, а на критике ее атомизма — отрицание существования объектов вне сознания в философии виджнянавады» [9, с. 149]. Э. Конзе называет сарвастиваду вообще «самой значительной школой на индийском субконтиненте» [12, р. 23], не ограничивая свою характеристику даже какими-либо временными рамками, скажем, эпохой, когда она имела место там быть.

Литература

1. Андросов, В. П. *Словарь индо-тибетского и русского буддизма* / В. П. Андросов. — М.: Вестком, 2000.
2. Будон Р. *История буддизма (Индия и Тибет)* / Ринчендуб Будон. — СПб.: Евразия, 1999.
3. Бэшем, А. Л. *Чудо, которым была Индия* / А. Л. Бэшем. — М.: Восточная литература, 2000.
4. Дараната. *История буддизма в Индии* / Дараната. — СПб., 1869.
5. *Индийская философия: энциклопедия* / отв. ред. М. Т. Степанянц; Ин-т философии РАН. — М.: Восточная литература; Академический проект; Гаудеамус, 2009.

6. Кочергина, В. А. Санскритско-русский словарь / В. А. Кочергина. — М.: Русский язык, 1978.
7. Радхакришнан, С. Индийская философия: в 2 т. / С. Радхакришнан. — Т. 1. — СПб.: Стикс, 1994.
8. Сюань-цзан. Записки о Западных странах [эпохи] Великой Тан / Сюань-цзан; введ., пер. и коммент. Н. В. Александровой. — М.: Восточная литература, 2012.
9. Шохин, В. К. Школы индийской философии. Период формирования / В. К. Шохин. — М.: Восточная литература, 2004.
10. Bhikkhu KL Dhammajoti. *Abhidharma Doctrines and Controversies on Perception* / Bhikkhu KL Dhammajoti. — Hong Kong: Centre of Buddhist Studies, The University of Hong Kong, 2007.
11. Bhikkhu KL Dhammajoti. *Sarvāstivāda Abhidharma* / Bhikkhu KL Dhammajoti. — Hong Kong: Centre of Buddhist Studies, The University of Hong Kong, 2007.
12. Conze, E. *Buddhism. A Short History* / E. Conze. — Oxford: Oneworld Publications, 2008.
13. Cox, C. *Disputed Dharmas. Early Buddhist Theories on Existence* / C. Cox — Tokyo: The International Institute for Buddhist Studies, 1995.
14. *Encyclopedia of Buddhism* / edited by Robert E. Buswell, Jr. — Thomson, Gale, 2004.
15. Frauwallner, E. *Studies in Abhidharma Literature and the Origins of Buddhist Philosophical Systems* / E. Frauwallner; translated from the German by S. F. Kidd under the supervision of E. Steinkellner. — State University of New York Press, 1995.
16. Monier-Williams, M. *A Sanskrit-English Dictionary* / M. Monier-Williams. — Delhi: Motilal Banarsidass, 1997.
17. Yaśomitra. *Sphuṭārthā Abhidharmakośavyākhyā* / Yaśomitra; ed. by Unrai Wogihara. — Tokyo, 1932—1936. — Part I.
18. Yaśomitra. *Sphuṭārthā Abhidharmakośavyākhyā* / Yaśomitra; ed. by Unrai Wogihara. — Tokyo, 1932—1936. — Part II.

БЕРЕЖНОЙ Сергей Борисович окончил философский факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в 1995 году, кандидат философских наук, С. Б. Бережной — автор монографии «Категории буддийской онтологии в свете онто-герменевтики». Доцент, кафедра гуманитарных и социально-экономических наук, Южно-Уральский государственный университет, филиал в г. Снежинске (Снежинск, Россия). Научные интересы: философия, буддизм. E-mail: berejnoi@mail.ru

Поступила в редакцию 14 августа 2014 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2014, vol. 14, no. 4, pp. 77–82**

THE EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF SARVASTIVADA

S. B. Berezhnoy, South Ural State University, Snezhinsk branch, Snezhinsk, Russian Federation, berejnoi@mail.ru

The article tells about the history of the emergence and the further development of Sarvāstivāda. Sarvāstivāda is a Buddhist school of thought that created its own system of ontology and gnoseology — the evolved theory of dharmas. This theory represents a life of any living being as a stream of dharmas — ontological elements from which all the existence is made up. Sarvāstivāda is named so by reason of its basic philosophical principle “Sarvam asti” that means that all dharmas of present, past, future time are real and only they are real. The information about Sarvāstivāda that was derived from the Buddhist historical sources is analyzed in the article. The Buddhological problems which are connected with the attempts of firm dating of the events of the early Buddhist history are examined there.

Keywords: Sarvāstivāda, Vaibhāṣika, Abhidharma, Dharmas, Bu-ston, Tāranātha, Mahāvībhāṣā.

References

1. Androsov V.P. Slovar' indo-tibetskogo i rossiiskogo buddizma [Androsov V.P. The Dictionary of Indo-Tibetan and Russian Buddhism]. Moscow: Vestcom, 2000. 199 p.
2. Budon Rinchendub. Istoriya buddizma (Indiya i Tibet) [Bu-ston Rinchendub. History of Buddhism (India and Tibet)]. St. Petersburg: Evraziya, 1999. 336 p.
3. Basham A.L. Chudo, kotorym byla Indiya [Basham, A.L. The wonder that was India]. Moscow: Izdatel'skaya firma "Vostochnaya literatura" RAN, 2000. 614 p.
4. Daranata. Istoriya buddizma v Indii [Daranata. History of Buddhism in India]. St. Petersburg, 1869. 286 p.
5. Indiiskaya filosofiya: Entsiklopediya [Indian philosophy: Encyclopedia]. Otv. red. M.T. Stepanyants; In-t filosofii RAN. Moscow: Vost. lit.; Akademicheskii proekt; Gaudeamus, 2009. 950 p.
6. Kochergina V.A. Sanskritsko-russkiy slovar' [Kochergina V.A. A Sanskrit-Russian Dictionary]. Moscow: Izdatel'stvo "Russkiy yazyk", 1978. 943 p.
7. Radhakrishnan S. Indiiskaya filosofiya. V 2 t. [Radhakrishnan S. Indian philosophy. In 2 V.]. St. Petersburg: Stiks, 1994. T.1. 643 p.
8. Suan'-tsan. Zapiski o Zapadnyh stranah [epohi] Vekikoy Tan [Xuanzang. Record of Travels to the Western Regions]. Vved., per. i komment. N.V. Aleksandrovoy. Moscow: Vost. lit., 2012. 463 p.

9. Shokhin V.K. Shkoly indiiskoy filosofii. Period formirovaniya [Shokhin V.K. The schools of Indian philosophy. The period of formation]. Moscow: Izdatel'skaya firma "Vostochnaya literatura" RAN, 2004. 415 p.
10. Bhikkhu KL Dhammajoti. Abhidharma Doctrines and Controversies on Perception. Hong Kong: Centre of Buddhist Studies, The University of Hong Kong, 2007. 207 p.
11. Bhikkhu KL Dhammajoti. Sarvāstivāda Abhidharma. Hong Kong: Centre of Buddhist Studies, The University of Hong Kong, 2007. 722 p.
12. Conze E. Buddhism. A Short History. Oxford: Oneworld Publications, 2008. 154 p.
13. Cox C. Disputed Dharmas. Early Buddhist Theories on Existence. Tokyo: The International Institute for Buddhist Studies, 1995. 481 p.
14. Encyclopedia of Buddhism / ed. by Robert E. Buswell, Jr. Thomson, Gale, 2004. 1040 p.
15. Frauwallner E. Studies in Abhidharma Literature and the Origins of Buddhist Philosophical Systems. Translated from the German by S. F. Kidd under the supervision of E. Steinkellner. State University of New York Press, 1995. 261 p.
16. Monier-Williams M. A Sanskrit-English Dictionary. Delhi: Motilal Banarsidass, 1997. 1367 p.
17. Yaśomitra. Sphuṭārthā Abhidharmakośavyākhyā. Ed. by Unrai Wogihara. Tokyo, 1932—1936. Part I. 344 p.
18. Yaśomitra. Sphuṭārthā Abhidharmakośavyākhyā. Ed. by Unrai Wogihara. Tokyo, 1932—1936. Part II. 394 p.

Received August 14, 2014