

Рецензии

РЕЦЕНЗИЯ НА СБОРНИК СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ В. С. ХРИСТОФОРОВА «ИСТОРИЯ СТРАНЫ В ДОКУМЕНТАХ АРХИВОВ ФСБ РОССИИ»¹

В. С. Балакин

Осмысление вопросов российской истории XX века через призму документов архивов ФСБ России представляется важным и поучительным. Подобные документы мало известны читателям, и они еще не стали полноценным историческим источником. В научно-исследовательской работе архивистов ФСБ России также отражаются процессы эволюции российского законодательства и отечественного источниковедения.

В этой связи заметным событием в общественной жизни страны стал выход в свет сборника статей, интервью и тезисов выступлений на конференциях, доктора юридических наук, руководителя Управления регистрации и архивных фондов ФСБ России Василия Степановича Христофорова за период с 2001 по 2012 гг.

Рецензируемая книга содержит пять разделов (I. Из истории первых лет советской власти; II. Вопросы предвоенной истории; III. О Великой Отечественной войне; IV. О некоторых событиях 1950—1980 гг.; V. Проблемы реабилитации и рассекретивания). В разных по объему публикациях затрагивается очень широкий круг вопросов российской истории. Многие из этих публикаций остаются актуальными и сегодня.

В первом разделе можно выделить статью «Кронштадт, 1921» (2011 г.). Она была подготовлена на основе изучения комплекса документов, включавший архивное следственное дело «Кронштадтский мятеж», материалы Комиссии Политбюро ЦК РКП(б), материалы боевых действий частей Красной Армии, материалы Временного ревкома, личные документы обвиняемых по делу, и т. д. Автору удалось раскрыть историческую ситуацию и сделать, пожалуй единственно правильный вывод о том, что в Кронштадте ни «восстания», ни «мятежа» не было, а было «стихийное антибольшевистское выступление» (С. 109). Не менее значимыми являются публикации «Я отныне Советской власти не враг» (2010 г.) о Патриархе Московского и всея Руси Тихоне и «К истории Марфо-Мариинской обители». В первой статье были использованы материалы письма М. И. Калинин председателю ВЧК Ф. Э. Дзержинского, постановление наркомата Юстиции и Президиума ВЦИК смысл, которых сводился к дискредитации духовенства и лишения их возможности устраивать богослужения. Автор пишет, что после отказа властей применить к Патриарху высшую меру наказания, начинается его «обработка» с целью его покаяния. 16 июня 1923 г. Патриарх подписал

документ, в котором, в частности и была строчка о том, что он «отныне не враг советской власти». Только в 1992 г. с Патриарха Тихона были сняты все обвинения, и он был реабилитирован. Во второй статье автор показал механизм ликвидации Марфо-Мариинской обители и преследования ее членов. Служение сестер милосердия было признано Оперативным отделом ОГПУ «социально-опасной» деятельностью, имущество обители конфисковали, а все сестры милосердия были высланы из Москвы.

В разделе посвященном предвоенной истории отметим статьи «Тюрьмо-морская «одиссея» инженера Лапина» (2008 г.) и «Чтобы работа вредителей протекала в наиболее нормальных условиях» (2010 г.). Автор одним из первых сделал вывод о том, что циркуляр ОГПУ и ВСНХ «Об использовании на производствах специалистов, осужденных за вредительство» (1930 г.) стал прологом к созданию особых конструкторских бюро, прозванных в народе шарашками (С. 162, 171). Статья-очерк о деятельности инженера Н. П. Лапина является хорошим примером использования биографического метода. Интерес представляет вывод автора о том, что в конце 1920-х гг. ОГПУ раскрыл «контрреволюционные организации» в наиболее важных органах управления промышленностью, однако на самом деле они были мифом (С. 172). В 2008 г. В. С. Христофоров опубликовал несколько публикаций о Мюнхенском договоре 1938 г. С выводом автора о его сути и последствиях (пролог второй мировой войны) можно согласиться, как и с тезисом о том, что пакт Молотова — Риббентропа «стал лишь его продолжением» (С. 239).

В третьем разделе помещены работы, в центре которых роль органов госбезопасности в 1941—1945 гг. («Летом 1943-го — будни советской контрразведки» (2003); «Органы безопасности в битве за Москву» (2006); «Разведчики и диверсанты в немецком тылу» (2007); «Органы госбезопасности в 1941—1945. Вклад контрразведчиков в победу над фашизмом» (2010); «Советские органы госбезопасности в войне с Японией» (2010). Исследование материалов спецслужб затрудняет как их закрытость, так и то, что многие из них не прошли процедуру рассекретивания. Поэтому содержание этих публикаций представляет несомненный научный интерес. Автор не обошел «стороной» и дискуссионный вопрос о штрафбатах и заградотрядах («Заградотряды: правда и вымысел» (2008 г.). Автор также раскрывает плохо изученную тему об особых отделах, которые были созданы решением ГКО о преобразовании 3-го управления (военная контрразведка) Наркомата обороны в управление особых отделов и переданы в состав НКВД СССР. («Прорыв отчаяния» (2009 г.).

¹ Христофоров, В. С. История страны в документах архивов ФСБ России : сб. ст. и материалов / В. С. Христофоров. — М. : Изд-во Главного архивного управления города Москвы, 2013. — 960 с.

Также не менее интересной теме, посвящены статьи о советских генералах, оказавшихся в плену. («Дело генерала Кирпичникова: политико-правовые аспекты» (2007 г.); «Уголовное дело генерала Ласкина» (2009 г.); «Трагическая судьба генерала Калинина» (2010 г.).

В четвертом разделе книги представлены публикации, охватывающие период советской истории с 1950—1980 гг. Прежде всего выделим 4 публикации, посвященные судьбе шведского дипломата Р. Валленберга («Точка в деле Валленберга не поставлена до сих пор» (2009 г.); «Новые документы о судьбе Валленберга?» (2011 г.); «Рауль Валленберг: история архивного поиска» (2012 г.); «Мы пытаемся найти ответы» (2012 г.). Понятно, что это и ответ на настойчивые требования шведской стороны и общественности разъяснить ситуацию с «пропавшим» Р. Валленбергом. Автор статей не скрывает возможность его гибели при содействии печально знаменитой лаборатории Г. Майрановского и возлагает ответственность за это на самых высших должностных лиц, в том числе на Вышинского и Абакумова (С. 698). Публикации автора о зарубежных событиях помогают разобраться в некоторых сложных вопросах международных отношений. Прежде всего отметим несколько статей автора об Афганистане. («Феномен Джелалабада никому не понадобился, а жаль» (2004 г.) «Мусульманское духовенство в Афганской армии» (2006 г.); «Трудный путь к Женевским соглашениям по Афганистану» (2008 г.); «Невидимый фронт необъявленной войны» (2009 г.); «Афганский след» (2009 г.). Автор сам был командирован в одну из оперативных групп отделов по оказанию советнической помощи Афганистану в организации работы разведки и контрразведки. Поэтому освещение этих событий носит ярко выраженный мировоззренческий характер.

Большая статья в один печатный лист посвящена Венской встрече (1961) Н. Хрущева и Дж. Кеннеди. Автор проанализировал доступные ему аналитические записки западных экспертов

(доктрина «гибкого реагирования») и «ориентировки» советских спецслужб. Упоминает он и о расшифровке специалистами КГБ СССР на рубеже 1960-х гг. американского шифра переписки (С. 748). Автор отмечает, что «молодой президент» США, внушил Н. С. Хрущеву чувство уважения, однако показался «чересчур интеллигентным», то есть не способным принимать твердые решения в критических ситуациях, и «это была серьезная ошибка» (С. 762).

В пятом разделе сборника «Проблемы реабилитации и рассекречивания» автор в основном разместил свои интервью средствам массовой информации («Увеличительные стекла истории» (2008 г.); «Историей управлять нельзя» (2009 г.); «Интеллигенция хочет разобраться, а большинству все равно...» (2009 г.); «Историей управлять нельзя» (2009 г.); «О роли архивистов в изучении истории» (2010 г.); «Не нужно ретушировать историю» (2011 г.); «За двадцать лет рассекречено более двух миллионов документов» (2012 г.)). Их названия свидетельствуют о стремлении автора осмыслить теоретические основания истории, в том числе проблему объективности в историческом познании.

В заключение отметим большую насыщенность публикаций В. С. Христофорова фактами. Вместе с тем, источниковедческая ценность публикаций могла бы значительно возрасти, если бы автор дополнил сноски на архивные фонды названием цитируемых документов. Также вряд ли можно согласиться с утверждением автора о том, что «особенно в 1990-е годы в выводах прокуратуры присутствовал определенный субъективизм» (С. 686). Представляется, что субъективизм в этой деятельности присутствовал в разные годы и являлся политическим аспектом их функционирования. В целом перед нами аргументированное и современное издание, своеобразный документированный источник о судьбах людей советской эпохи. Одновременно это и ценный путеводитель по истории органов безопасности.

БАЛАКИН Виктор Сергеевич, заведующий кафедрой истории, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск, Россия), доктор исторических наук, профессор, научный руководитель магистратуры и аспирантуры. Научные интересы: история науки и образования, культурная история, теория и методология истории. E-mail: 2679101@mail.ru

Поступила в редакцию 11 декабря 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2015, vol. 15, no. 2, pp. 110—111

REVIEW OF A COLLECTION OF ARTICLES AND MATERIALS OF V. S. HRISTOFOROV “THE COUNTRY’S HISTORY IN ARCHIVAL DOCUMENTS OF THE FEDERAL SECURITY SERVICE OF THE RUSSIAN FEDERATION”

V. S. Balakin, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,
2679101@mail.ru

Received Desember 11, 2014