

РОССИЙСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И СОБЫТИЯ В КРЫМУ ВЕСНОЙ 2014 ГОДА: КОЛЛЕКТИВНЫЕ ПИСЬМА И ОБРАЩЕНИЯ

И. В. Сибиряков

В статье анализируются основные коллективные политические заявления, сделанные различными группами российской интеллигенции весной 2014 г. в условиях острого кризиса, связанного с событиями в Крыму. Используя сравнительно-исторический метод исследования, автор пытается объяснить многообразие высказанных в это время суждений и оценок, а так же обосновать вывод о неизбежности дальнейшей дифференциации отечественной интеллигенции.

Ключевые слова: интеллигенция, коллективные заявления, кризис, Крым.

События, произошедшие в Крыму весной 2014 г., еще много лет будут вызывать совершенно противоположные оценки и суждения не только в разных странах, но и в разных группах населения России, Украины, Турции и многих других государств. Радикальное изменение статуса крымского полуострова, безусловно, относится к таким событиям, которые существенно меняют вектор развития межгосударственных отношений, обостряют многие политические и экономические проблемы, провоцируют конфликты внутри больших и малых социальных групп. Российская интеллигенция отреагировала на эти события очень быстро и эмоционально. Наряду с индивидуальными заявлениями в средствах массовой информации отдельных представителей так называемой творческой интеллигенции, вновь широкую популярность получил жанр коллективных писем, публичных обращений и заявлений. Как показывает исторический опыт развития страны в XIX—XX вв. такая форма выражения собственной политической и нравственной позиции в России особенно бывает востребована в условиях глубокого системного кризиса. С одной стороны, она позволяет консолидировать небольшие социальные группы, придавая выступлению таких групп более масштабный, общественно значимый характер. А, с другой стороны, дает возможность избежать выявления индивидуальной личной позиции «заявителя» по проблеме, которая, как правило, не имеет простого и однозначного решения, включает в себя множество более частных, но не менее сложных вопросов.

На наш взгляд, появление коллективных писем во время «крымского кризиса» 2014 г. является очень важным символическим событием, позволяющим лучше понять многие процессы, происходящие с современной российской интеллигенцией. Первое такое письмо под названием «Деятели культуры России — в поддержку позиции Президента по Украине и Крыму» было размещено на сайте министерства культуры Российской Федерации вечером 11 марта 2014 г. В письме, в частности, говорилось: «В дни, когда решается судьба Крыма и наших соотечественников, деятели культуры России не могут быть равнодушными наблюдателями с холодным сердцем. Наша общая история и общие корни, наша культура и ее духовные истоки, наши фундаментальные ценности и язык объединили нас навсегда. Мы хотим, чтобы общность наших народов и наших

культур имела прочное будущее. Вот почему мы твердо заявляем о поддержке позиции Президента Российской Федерации по Украине и Крыму» [1]. Среди главных аргументов в пользу поддержки позиции Президента Российской Федерации по Украине и Крыму авторы письма, таким образом, назвали: «общую историю», «общую культуру», «общий язык», «общие корни», «общие фундаментальные ценности». Историческая и культурологическая неопределенность всех этих категорий позволила создать очень странную политико-философскую конструкцию текста обращения, которая скорее напоминала «вотум доверия» действующему Президенту, чем выражала реальную позицию деятелей культуры по реальному «крымскому вопросу». Тем более, что позиция Президента Российской Федерации в этот момент тоже оставалась не достаточно определенной. Ситуация менялась очень быстро, официальные заявления и оценки менялись вслед за ней.

Изначально под письмом подписались 85 человек, в том числе Ю. А. Башмет, Ф. С. Бондарчук, Д. Л. Мацуев, М. Е. Пореченков, О. П. Табаков. В общей же сложности текст письма подписало более 500 человек, после чего министерство культуры остановило работу над данным проектом.

Из 511 подписавших более 230 человек занимали руководящие административные должности в различных структурах в той или иной степени подконтрольных министерству культуры (ректоры, директора, художественные руководители и т. д.). Более 130 человек являлись заслуженными и народными артистами, деятелями искусства и культуры, более 35 человек определили свой статус как статус заслуженных и народных художников, более 20 человек назвали себя искусствоведами, кандидатами и докторами искусствоведения. Кроме того 2 человека, подписавших обращение, назвали себя экономистами, 2 юристами, 1 писателем сатириком. Среди подписавших обращение были так же режиссеры, продюсеры, композиторы и т. д.

Там же на сайте министерства культуры Российской Федерации были размещены фрагменты интервью, некоторых «подписантов», в которых они пытались объяснить свое решение, подписать данный текст, и свою позицию по «крымскому» и «украинскому» вопросам. Так ректор Воронежской государственной академии искусств Э. В. Бояков

следующим образом прокомментировал свое решение подписать письмо: «Да, я его подписал. Сознательно. Без всякого давления. А то уже много вопросов и реплик ... Мне позвонил замминистра культуры Ивлиев ... Ивлиев был очень деликатен. — Готовы ли подписать письмо про Крым в поддержку президента? Конечно, это ваше дело, личное, никто не давит. Я ответил: «Готов прочитать». Когда мне зачитали, то вопросов у меня не было. То, что написано в этом письме, я уже много дней говорю друзьям...» [1]. Режиссер В. Хотиненко так объяснил свой поступок: «Я в первый раз в жизни подписал коллективное письмо, поскольку меня волнует то, что происходит в Крыму, волнует судьба этих людей, поскольку я — украинец... Почему я должен перед вами теперь оправдываться? Я выразил свое личное мнение, и теперь весь день должен отвечать на вопрос, зачем я это сделал». Актриса Л. Сенчина сказала, что для нее «письмо — вообще не вопрос политической позиции, а “вопрос культуры”: на Украине решается “вся наша судьба, судьба русских, наших соотечественников”. Никто из окружения актрисы “не понимает”, что происходит в соседнем государстве, так что остается полагаться на то, что говорит Владимир Путин». «Я подписал коллективное обращение деятелей культуры в поддержку Президента, — заявил О. П. Табаков, — потому что во мне течет четыре крови — русская, украинская, мордовская и польская. И больше ничего не надо объяснять». С другой стороны, президент ГМИИ им. Александра Пушкина И. Антонова на просьбу прокомментировать письмо заметила: «Я ведь имею право не отвечать на ваши вопросы? Я не хочу это обсуждать, совершенно не хочу».

Как выяснило издание «Лента.ру», сбор подписей под письмом был организованным — собеседники издания из числа подписантов подтвердили, что не знают лично авторов обращения, многим о нем было сообщено по телефону от представителей разных инстанций — от Союза кинематографистов до комитета по культуре Петербурга. Непосредственным источником письма многие считают само министерство культуры [7].

По признанию министра культуры Российской Федерации В. Р. Медынского, «открытое письмо» появилось по инициативе членов Общественного совета при министерстве культуры. В своем интервью изданию «Газета.ру» 14 марта 2014 г. В. Р. Медынский, в частности, сказал: «На заседании одной из секций Общественного совета при Минкульте коллеги высказались, что звучные голоса тех известных творческих деятелей (хоть их и ничтожно мало), кто не поддерживает курс президента в отношении Крыма и Украины, звучат чуть не из каждого угла. А голоса многих тех, кто поддерживает, — нет. Каждый быстро предложил пять-шесть знакомых и друзей, которым мог бы позвонить прямо сейчас. Быстро написали текст обращения — специально сделали его очень коротким, чтобы было легко прочитать по телефону. Многие из согласившихся подписать тут же предложили сагитировать людей уже своего круга поставить свою подпись. Сетевой принцип, цепная реакция. Список из 15 фамилий к вечеру вырос до 86, и обращение с подписями было

опубликовано на сайте» [5]. Показательно, что в своем интервью В. Р. Медынский так и не назвал непосредственных авторов текста обращения, и очень активно использовал понятие «деятели культуры». Термин «интеллигенция» был использован В. Р. Медынским только один раз и в негативном контексте, когда он говорил о «недоблогах» и «несостоявшихся журналистах». В. Р. Медынский подчеркнул, что «они и затеяли постыдную истерику в Интернете: привыкли вещать от имени всей творческой интеллигенции и культуры. И жестоко обманулись, увидев себя в смешном и ничтожном меньшинстве». Именно к «математическому аспекту» данной проблемы министр апеллировал неоднократно, пытаясь убедить читателей в том, что абсолютное большинство деятелей культуры на стороне авторов данного коллективного обращения. Даже в том случае, когда по каким-либо соображениям они не подписали текст обращения, по мнению В. Р. Медынского они разделяли его основные идеи. В качестве таких деятелей культуры в интервью министра были упомянуты: Н. С. Михалков и Л. И. Яромольник. Тем не менее, министр признал, что несколько человек отказались поддержать представленный им текст, но не назвал, ни одной фамилии «отказников» [5]. Объясняя необходимость подписания обращения наиболее известными деятелями культуры, В. Р. Медынский, в частности, сказал: «Деятели культуры — лидеры общественного мнения, пользуются значительным моральным весом, влиянием. Именно поэтому наши оппоненты тоже обращаются к ним, чтобы подкрепить свою позицию мнением авторитетного человека. И есть такие моменты в истории страны, когда их мнение чрезвычайно важно... Я бы хотел поблагодарить всех деятелей культуры, которые не побоялись ни угрозы каких-то санкций, ни шумного осуждения болтливой фейсбучной меньшинства и высказали свою гражданскую позицию», — заявил министр.

Письмо деятелей культуры в поддержку президента В. В. Путина вызвало оживленную реакцию и обсуждение в социальных сетях [6].

13 марта 2014 г. «Новая газета» опубликовала обращение инициативной группы по проведению Конгресса интеллигенции «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма», которое многие эксперты восприняли, как официальное заявление той части российской интеллигенции, чьи взгляды по «крымской проблеме» не совпали с точкой зрения правящей политической элиты. В тексте обращения, в частности, говорилось: «Наша страна оказалась свергнутой в опаснейшую авантюру. Под лозунгом «Защитим русских в Крыму, а также всех украинцев от новой нелегитимной фашистской власти в Украине!» уже произошла фактическая аннексия Крыма. Грубо нарушено международное право, разрушены принципы европейской безопасности и стабильности. Россия стремительно скатывается к новой холодной войне с Западом, тяжелейшие последствия которой невозможно предсказать... Мнение интеллигенции, не согласной с политикой, проводимой властями в создавшейся ситуации, должно быть выражено более четко и звучно. А для этого необходимо уже

в ближайшие дни провести Конгресс российской интеллигенции с приглашением представителей украинской интеллигенции. На Конгрессе мы не только обсудим сложившееся положение и выскажем свое отношение к происходящим событиям, но и попытаемся найти пути выхода из ситуации, лишаящей нашу страну перспектив сколько-нибудь достойной жизни в обозримом будущем...». Среди тех, кто поставил свои подписи под этим обращением, более 50 человек определили свой социальный статус, как «писатель» или «поэт», более 20 человек назвали себя «журналистами», 12 «общественными деятелями» и «правозащитниками». Первыми свои подписи под обращением поставили: М. Агапов, историк из сибирского отделения РАН; В. Адаменко, редактор; К. Азадовский, литературовед.

Кроме того, в «Новой газете» было опубликовано антивоенное обращение российской интеллигенции «Не прогибаться. Не поддаваться лжи». В тексте этого обращения, в частности, были следующие строки: «Не первый раз в русской истории людей, не согласных с агрессивной имперской политикой государства, объявляют пораженцами и врагами народа. Не первый раз верноподданничество ценится выше гражданской позиции. События в Крыму стремительно развиваются и чреватые если не кровопролитием, то позором для России и бедами для народов двух стран. Надежды остановить происходящее доводами разума становятся все меньше. Но тем стыднее молчать и пассивно стоять в стороне. Мы, не называющие себя «деятелями» культуры или науки, а просто российские интеллигенты, работающие каждый в своей области, заявляем: Мы против вторжения на территорию другого государства. Мы против войны с Украиной и вражды с мировым сообществом. Мы солидарны со всеми, кто не прогибается и не поддается лжи» [4].

Среди тех, кто первыми поставили подписи под этим обращением, были: писательница Л. Е. Улицкая, поэт С. М. Гандлевский, писатель Г. Ш. Чхартишвили, музыкант Ю. Ю. Шевчук и др. В общей сложности свои подписи под этим обращением оставили 135 человек.

Очевидно, что появление таких обращений и писем убедительно свидетельствует о расколе в среде современной российской интеллигенции, как минимум на три большие части.

Первая из них проявила свою готовность безоговорочно поддержать позицию Президента, а в его лице и всего российского государства, в очень непростой с точки зрения права и морали ситуации. При этом представители данной группы не использовали в своем обращении сам термин «интеллигенция», очевидно, воспринимая его, как термин, несущий в себе ярко выраженные негативные исторические коннотации, и напоминающий об очень непростых отношениях «старой» российской интеллигенции с официальной государственной властью. Показательно, что объясняя свою позицию, представители данной группы апеллировали к крайне неопределенным с исторической, культурологической, философской точки зрения конструкциям.

Вторая группа, напротив, проявила очевидную оппозиционность в своих суждениях и оценках по

поводу т. н. «крымских событий», категорически отказавшись поддержать позицию Президента Российской Федерации В. В. Путина по этому вопросу. Представители этой группы открыто использовали понятие «интеллигенция», воспринимая его, как лучшее доказательство обоснованности и преемственности собственной политической и нравственной позиции, исторически близкой к позиции лучших представителей оппозиционной российской интеллигенции XIX—XX вв. 19 марта 2014 г. они все-таки созвали конгресс интеллигенции «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма». В заявлении, принятом участниками конгресса было сказано: «Мы, представители российской интеллигенции, обязаны предостеречь власть от совершающейся исторической ошибки — стремления взять под контроль с помощью российских Вооруженных Сил часть другой, еще недавно братской страны — Украины. Первый шаг — присоединение Крыма к России — уже сделан, первая кровь уже пролилась... В наиболее драматические моменты истории интеллигенция всегда пыталась вернуть обществу моральную точку отсчета — вне морали нет ни государства, ни политики, ни экономики» [3].

И наконец, третья группа, которая очевидно и открыто, не поддержала ни одну из представленных позиций, но при этом не смогла четко и определенно сформулировать и заявить собственную позицию.

Примечательно, что наиболее «пассивно» в этой ситуации выступила провинциальная российская интеллигенция, которая не смогла организовать массовые компании в поддержку ни первого, ни второго коллективного обращения. «Политическая слабость» этой группы отечественной интеллигенции в условиях «крымского кризиса» стала очевидной для многих. Правящая политическая элита особенно на местах «справилась» с ситуацией без привлечения влиятельных и авторитетных представителей творческой и научной интеллигенции, легко заменив таких представителей высокопоставленными чиновниками, журналистами, активистами проправительственных партий и общественных организаций.

Не менее показателен и тот факт, что представители нового поколения российской интеллигенции, которые активно используют в своей деятельности возможности интернет-пространства, в этом случае никаких активных действий во вне этого пространства не осуществили. Жесткая критика тех, кто подписал письмо «Деятели культуры России — в поддержку позиции президента по Украине и Крыму» [2], ни к каким реальным политическим акциям и результатам не привела.

Возможно, такая социальная пассивность российской интернет-интеллигенции связана с жесткими шагами, предпринятыми органами власти после выборов 2011—2012 гг. Возможно, молодое поколение российской интеллигенции, так же как и представители старшего поколения не смогло сформировать собственное четкое представление о причинах, сути и последствиях «крымского кризиса», что заметно снизило подлинную социальную активность молодых пользователей Интернета, особенно

в провинции. Возможно, есть и целый ряд других факторов, способных объяснить данное явление.

Таким образом, «крымский кризис» 2014 года убедительно показал, что российская интеллигенция по-прежнему не может тотально консолидироваться в оценке масштабных социально значимых политических явлений и процессов; что позиция интеллигенции в современной России не имеет существенного решающего значения для формирования т.н. общественного мнения; что процессы трансформации внутри данной социальной группы, которые начались еще в 90-е гг. XX в. далеки от своего завершения.

Литература и источники

1. Деятели культуры России — в поддержку позиции Президента по Украине и Крыму [Электронный ресурс]. — URL: <http://mkrf.ru/press-tsentr/novosti/ministerstvo/deyateli-kultury-rossii-v-podderzhku-pozitsii-prezidenta-po-ukraine-i-krymu> (дата обращения 2 июля 2014 г.)

2. Деятели культуры России — в поддержку позиции Президента по Украине и Крыму [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/>

[echo.msk.ru/1277044-echo/](http://www.echo.msk.ru/blog/echo/1277044-echo/); <http://imho.gazeta.spb.ru/11563-0/> (дата обращения 2 июля 2014 г.) и др.

3. Заявление Конгресса интеллигенции «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1679678.html> (дата обращения 2 июля 2014 г.)

4. Интеллигенция выступила против войны, самоизоляции России и реставрации тоталитаризма [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.colta.ru/news/2431> (дата обращения 2 июля 2014 г.)

5. Медынский, В. «Войны не будет, не фантазируйте» [Электронный ресурс] / В. Медынский. — URL: http://www.gazeta.ru/culture/2014/03/14/a_5949581.shtml (дата обращения 2 июля 2014 г.)

6. Опубликовано письмо деятелей культуры в поддержку президента России [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.svoboda.org/content/article/25293649.html> (дата обращения 2 июля 2014 г.)

7. Рейтер, С. Мастера определились. Боле сотни деятелей культуры поддержали политику Путина на Украине [Электронный ресурс] / С. Рейтер, А. Артемьев. — URL: <http://lenta.ru/articles/2014/03/12/cultureclub/> (дата обращения 2 июля 2014 г.)

СИБИРЯКОВ Игорь Вячеславович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск, Россия). Сфера научных интересов: история интеллигенции, история политических партий и движений, история системы образования. E-mail: sibirjkovig@mail.ru

Поступила в редакцию 3 декабря 2014 г.

Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2015, vol. 15, no. 2, pp. 48—51

RUSSIAN INTELLIGENTSIA AND EVENTS IN CRIMEA IN SPRING 2014: COLLECTIVE LETTERS AND TREATMENT

I. V. Sibiryakov, South Ural State University, Cheliabinsk, Russian Federation

sibirjkovig@mail.ru

The article analyzes the main collective political statements made by various a group of Russian intellectuals in the spring 2014. in conditions of acute crisis events in the Crimea. Using comparative historical research method the author trying to explain the diversity expressed at this time of judgment and estimates, as well as to justify the conclusion about the inevitability of further differentiation of Russian intelligentsia.

Keywords: the intelligentsia, collective statements crisis, Crimea.

References

1. Deyateli kul'tury Rossii — v podderzhku pozitsii Prezidenta po Ukraine i Krymu [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://mkrf.ru/press-tsentr/novosti/ministerstvo/deyateli-kultury-rossii-v-podderzhku-pozitsii-prezidenta-po-ukraine-i-krymu> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

2. Deyateli kul'tury Rossii — v podderzhku pozitsii Prezidenta po Ukraine i Krymu [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/echo.msk.ru/1277044-echo/>; <http://imho.gazeta.spb.ru/11563-0/> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.) i dr.

3. Zayavlenie Kongressa intelligencii «Protiv vojny, protiv samoizolyacii Rossii, protiv restavracii totalitarizma» [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1679678.html> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

4. Intelligenciya vystupila protiv vojny, samoizolyacii Rossii i restavracii totalitarizma. URL: <http://www.colta.ru/news/2431> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

5. Medynskij, V. «Vojny ne budet, ne fantazirujte» [EHlektronnyj resurs]. URL: http://www.gazeta.ru/culture/2014/03/14/a_5949581.shtml (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

6. Opublikovano pis'mo deyatelej kul'tury v podderzhku prezidenta Rossii [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.svoboda.org/content/article/25293649.html> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

7. Rejter, S, Artem'ev, A. Mastera opredelilis'. Bole sotni deyatelej kul'tury podderzhali politiku Putina na Ukraine [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://lenta.ru/articles/2014/03/12/cultureclub/> (data obrashcheniya 2 iyulya 2014g.)

Received Desember 3, 2014