

Ю. В. Федотова

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕРТНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ (1917—1941 гг.)

Yu. V. Fedotova

CENTRALIZATION OF CONCERT SYSTEM IN RUSSIA (1917—1941)

Статья посвящена исследованию структурной перестройки органов управления культуры в целом, а также концертно-музыкальной сферы в частности в 1917—1941 гг. Концертно-филармоническая сфера рассмотрена в тесной связи с историко-политическими и социальными процессами того времени. Прослежена эволюция художественной концепции партии, ведущей к унификации организационных форм и способов концертно-филармонического просвещения в стране. Автор приходит к выводу о том, что в истории музыкально-концертной сферы и в отношении к ней государственной культурной политики можно выделить два периода. Первый период — двадцатые годы — время «стихийного переустройства» и второй период — тридцатые годы — десятилетие основных преобразований в данной сфере. Итогом реорганизации стало закрепление за филармонией официального статуса единственной специальной государственной концертной организации. С 1940 г. только государственным филармониям разрешалось вести концертную деятельность на местах.

Ключевые слова: *государственная культурная политика, музыкально-концертная сфера, филармонические организации.*

The article is devoted to the investigation of structural reconstruction of Culture Department bodies in total as well as concert and musical sphere particularly during the period 1917—1941. Concert and philharmonic sphere is considered in a close connection with historic-political and social processes of those times. In the article we can trace evolution of party art concept leading to the unification of organizational forms and tools for concert-philharmonic enlightenment in the country. The author comes to the conclusion that it is possible to distinguish two periods in the history of music and concert sphere and in relation of state cultural policy to it. The first period — twentieth years — is the time of “spontaneous reconstruction” and the second period — thirties years — is the decade of principal transformations in the sphere. As a result of the reorganization philharmonic received the official status of the only special state concert organization. Since 1940 only the state philharmonic could carry on the concert activity at the local level.

Keywords: *state cultural policy, musical and concert sphere, philharmonic organizations.*

В послереволюционное время в России началась коренная реконструкция жизни общества. В рамках новой концепции жизни как составная часть большевизма формировалась и специфическая культурная политика. Главной политической на то время задачей стояла задача укрепления собственной власти и установления централизованного управления всех сфер деятельности общества, в том числе и культуры. Культурная политика должна была решить проблемы централизации двумя путями. С одной стороны, необходима была структурная перестройка органов управления культуры и создание новых учреждений, занимающихся трансляцией культурных ценностей. С другой стороны, для более эффективного управления нужен был идеологический контроль над художественным творчеством. В данной

статье будут проанализированы пути структурной централизации концертно-филармонической сферы в период 1917—1941 гг., являющейся неотъемлемым элементом художественной жизни общества.

Первое послереволюционное десятилетие можно назвать периодом «стихийного переустройства» концертной жизни.

Первоначально центральным государственным учреждением, в котором в определенной мере выработывалась и на практике (через местные органы) осуществлялась концепция строительства культурной жизни, был Народный комиссариат просвещения РСФСР (НКП), созданный 26 октября (8 ноября) 1917 г. Декретом II Всероссийского съезда Советов. В начальный период деятельности НКП обладал чрезвычайной широтой функций. На него возлага-

Исторические науки

лось руководство школьным образованием, наукой, искусством и всеми вопросами культуры, социальным воспитанием и политико-просветительской работой среди населения.

Первым профессиональным органом советской власти по руководству всеми отраслями музыкальной жизни страны с 1 июля 1918 г. стал Музыкальный отдел (МУЗО) в составе Художественной секции при Наркомпросе. В Положении о МУЗО говорилось: «МУЗО НКП — есть орган организующий, регулирующий и управляющий музыкальной жизнью всей страны». Главными задачами МУЗО объявлялись: управление музыкальной жизнью всей страны, ознакомление широких народных масс с культурным строительством и укреплением постоянной связи между народом и искусством. Более детально задачи выглядели следующим образом: обследование положения всех музыкально-просветительских учреждений и начинаний в стране, сбор сведений об их нуждах и оказание помощи в удовлетворении нужд. Для этого МУЗО готовил и организовывал работников по музыкальному просвещению и посылал инструкторов на места, издавал руководства и пособия по всем вопросам музыкального просвещения, устраивал съезды и конференции для установления общего плана действий и для обсуждения преобразования в области музыкальной жизни, «заботился о поддержке культивирующих музыку музыкально-просветительских учреждений, общеобразовательных музыкальных школ, концертных и оперных организаций, музыкальных кружков, музыкальных библиотек, музеев»¹.

В своем составе МУЗО имел 7 подотделов: административный, специального образования, общего образования, академический, издательский, концертный и производственно-распределительный. В целях осуществления задач МУЗО, вся территория РСФСР делилась на ряд музыкальных округов. В них учреждались окружные музыкальные отделы, которые возглавлялись Центральным. Вскоре в РСФСР функционировало 6 окружных отделов: Московский, Петербургский, Витебский, Нижегородский, Саратовский и Тамбовский. На окружных МУЗО (отделениях) лежала обязанность составления смет по всем музыкальным государственным учреждениям подведомственным им, а также «составление смет вообще на удовлетворение всех нужд, касающихся их деятельности»². Сметы высылались на утверждение Центрального МУЗО.

Академическая концертная деятельность в это время рассматривалась как одна из форм просветительской и агитационной работы. Интересующая нас музыкально-концертная деятельность находилась в ведении концертного подотдела МУЗО, который разрабатывал и проводил в жизнь программу концертной деятельности в центре и на местах. В Дополнении к Положению о МУЗО уточнялось, что концертный подотдел должен был вырабатывать план всей концертной деятельности в тесном сотрудничестве с секцией общего и специального образования, утверждать программу концертов и связываться с центром по вопросу обслуживания местностей столичными солистами³.

В одном из первых постановлений МУЗО НКП, которое касалось регистрации лиц, занятых концертной деятельностью, отмечалось: «Все деятели музыкального искусства от композитора и солиста до хоровых и оркестровых артистов, взятые на учет, обязаны работать через государство для народа, и работа эта будет радостной и легкой, но кроме такой художественной повинности они свободны создавать вольные музыкальные коллективы, представления, музыкальные общества»⁴. Из этого следует, что первоначально государственная служба не рассматривалась как альтернатива самостоятельной деятельности профессиональных артистов. Поэтому с 1918 г. государство и музыканты-профессионалы начали выстраивать параллельные концертные системы.

С 1 сентября 1919 г. концерты стали бесплатными, приглашения на них распространялись через профсоюзные комитеты и политпросветы. Государственные коллективы имели некоторые привилегии при организации концертов и гастролей, закрепленные в середине 1920-х гг. постановлением III пленума ЦК работников искусств⁵. За распространением билетов внимательно наблюдали партийные органы, подчас парткомы превращались в филиалы касс концертного зала.

В конце 1920 — начале 1921 г. Наркомпрос претерпел некоторую перестройку. Теперь центральный аппарат НКП состоял из 3 частей: Академического центра, Организационного центра и Главков. В качестве основных Главных управлений были образованы: Главсоцвос, Главпрофобр, Главполитпросвет, Госиздат, Главнаука; позднее Главлит (1922 г.), Главрепертком (1923 г.). Главный политико-просветительский комитет Республики (Главполитпросвет) был образован с целью объединения всей политико-просветительной и агитационно-пропагандистской работы в стране. В его состав и была передана Художественная секция (с отделами ТЕО, ИЗО, МУЗО, ЛИТО, ФОТО-КИНО)⁶.

В пространстве государственной концертной системы до 1922 г. все наиболее ценные в художественном отношении коллективы были национализированы и взяты на госбюджет. Все музыкальные учебные заведения, весь музыкальный инвентарь, торговля музыкальными инструментами, нотная продукция, нотные издательства предавались в ведение МУЗО НКП. Вышеназванный инвентарь предполагалось выдавать «по мере надобности, во временное пользование в порядке особой инструкции для нужд учебных заведений и культурно-просветительских организаций с особого на то, в каждом случае, разрешения МУЗО»⁷.

В 1921 г. были созданы первые государственные концертные организации — филармонии, призванные руководить «государственной академической концертной деятельностью». На практике от филармоний ждали «объединения всех академических и подсобных коллективов в один музыкальный коллектив, в одно идейно-связанное учреждение»⁸. Как бюджетные организации они просуществовали меньше года, после чего их перевели на самофинансирование с частичной дотацией. В условиях НЭП филармониям пришлось торговать тем, чем

они могли, прежде всего, переданной им площадью. Сократилось число коллективов в самых крупных филармониях. Даже высказывались предложения ликвидировать главную концертную организацию, находящуюся в ведении Наркомпроса — АО «Российская филармония» (Росфил). Развернулась дискуссия (1927—1928 гг.) по поводу формы этой концертной организации — акционерного общества. Однако Наркомпрос настаивал, что лишь такая форма позволяет «вовлекать в планомерное русло концертной деятельности целого ряда организаций Союзных и Федеративных Республик, где в настоящее время она либо совсем отсутствует, либо носит уродливые формы»⁹. «Уродливые формы» концертной деятельности, видимо, по мнению представителей государственного ведомства, возникли из-за жесткой конкуренции многочисленных концертных организаций, преследующих, в первую очередь, коммерческие цели.

На фоне тяжелейшего кризиса, сразившего только что родившиеся государственные филармонии, просто поразительной, отмечает исследователь концертного дела в СССР Е. В. Дуков, кажется «концертная лихорадка», продлившаяся до конца 20-х гг. В докладе ЦК ВКП(б), прочитанном на совещании по вопросам музыки (лето 1929 г.), отмечалось: «Только ленивые не устраивают концертов, потому что везде, при всех союзах, при любых учреждениях имеются концертные отделы, которые устраивают всевозможные концерты с коммерческой целью». Профессиональные «академические» музыканты активно работали вне государственных структур: выступали с сольными концертами, формировали камерные ансамбли, сколачивали даже «музыкальные артели», предпринимавшие на свой страх и риск, подчас многонедельные гастроли. Все они представляли «мини-концертные» организации, иногда формально связанные с концертными отделами каких-либо учреждений, но нередко совершенно самостоятельные. Это была, по мнению Е. Дукова, своего рода самостоятельная профессионалов¹⁰. Здесь был реальный художественный рынок, на котором музыканты встречались с реальными слушательскими потребностями и интересами, пытались формировать спрос, искали формы и методы привлечения к своему искусству внимания публики.

Постепенно возникла идея о необходимости создать главную концертную организацию. Выдвигалось предложение о слиянии Росфил и Ленинградской государственной филармонией (Госфил)¹¹. Приведем еще один пример возможного состояния концертной жизни страны. «Было бы естественно, — писал один из музыковедов и критиков С. Корев, — если бы существующая в Москве центральная концертная организация республиканского масштаба стала во главе... массового художественного движения, всячески стимулировала бы дальнейший рост и возникновение новых концертных ячеек, крепко связалась с уже существующими с тем, чтобы в дальнейшем планомерно регулировать эту концертную сеть, идеологически и хозяйственно руководить ею, через нее осуществлять государственную концертную политику»¹². С. Корев говорил о центральном концертном органе,

которому надлежало быть опекуном, помощником и гарантом сохранения мелких (окружных, областных и др.) музыкальных организаций.

Однако государство выбрало как раз путь унификации, создав Концертно-производственное акционерное общество «Советская филармония» (Софил). В Уставе «Софил» (1927 г.) отражены основные ее три задачи: сконцентрировать всю государственную деятельность по музыкальному просвещению, «организовать» музыкально-исполнительские силы, централизовать проведение зарубежных гастролей¹³. В 1928 г. с целью централизации управления зрелищными мероприятиями запрещалась комиссионная перепродажа билетов на театральные спектакли и иные зрелища, а также концерты. Вероятно, с целью придания более серьезного отношения к культурному мероприятию у зрителя запрещалось и проведение вещевых лотерей, лотерейных аттракционов и игр во время спектаклей и концертов, которые скорее свидетельствовали о коммерческой заинтересованности руководителей театрально-концертных предприятий¹⁴. «Софил» просуществовал всего два года, однако идея создания «всесоюзного завода по производству концертов» не покинула министерские кабинеты. Постепенно выходят друг за другом постановления, направленные на централизацию управления концертной деятельностью.

В 1931 г. было создано Государственное объединение музыки, эстрады и цирка (ГОМЭЦ), в задачи которого входило: организация слушательских баз (музыкальные кружки), привлечение и подготовка слушательской аудитории, подготовка кадров, организация международных связей, собственная концертная деятельность¹⁵. Внутренняя структура ГОМЭЦ состояла из пяти управлений: музыкально-эстрадное; филармоническое; цирки, мюзик-холлы; аттракционы; зоо выставки. Но ГОМЭЦ все еще не являлось единственной организацией, регулировавшей всю концертную деятельность страны. Статистические данные за 1935 г. показывают, что из общего числа зарегистрированных музыкальных предприятий в стране ГОМЭЦ принадлежало лишь 36. Подавляющая масса концертных учреждений (77) относилась к Всесоюзному комитету по радиофикации и радиовещанию при Совнаркоме СССР и его местным радиокомитетам; 58 учреждений находилось в ведении Управления театрально-зрелищными предприятиями (выделившегося из Сектора искусства и литературы после реорганизации НКП РСФСР в 1933 г.) и 39 — в ведении других организаций¹⁶.

В январе 1936 г. завершается создание пирамиды органов управления художественной культурой. Вместо ГОМЭЦ создается Всесоюзный комитет по делам искусств (ВКИ) при СНК СССР. На него возлагалось руководство всеми учреждениями культуры и искусства: театрами и другими зрелищными предприятиями, киноорганизациями, музыкальными, художественно-живописными, скульптурными и т.п. учреждениями, учебными заведениями, готовившими кадры работников искусства. В культурном пространстве РСФСР эти функции выполняло Управление по делам искусств.

В структуру Всесоюзного комитета по делам искусств входило Управление музыкальных учреж-

дений. За развитие концертной жизни в стране отвечали: сектор концертной работы, отдел концертных организаций и коллективов, а также инспекторская группа по музыкальным инструментам и грамзаписи, репертуарная комиссия и программно-методическая комиссия¹⁷.

Эта структура на многие годы определила условия существования искусства в стране, которые с течением времени изменялись только в направлении дальнейшего ужесточения контроля над художественной жизнью. Государство полностью контролировало творческий процесс через союзные и республиканские министерства, областные и районные управления, находившиеся в иерархической подчиненности центру. Территориально-административный принцип дополнялся функционально-ведомственным (Госкомиздат, Госцино, Гослит, Госцирк и т. д.), а также и творческими организациями, тоже созданными на бюрократических принципах. Весь этот механизм находился под жестким постоянным идеологическим и кадровым контролем со стороны КПСС с ее внутренним делением по соответствующим уровням (ЦК КПСС, обкомы, горкомы, райкомы, парткомы) и функциям (отделы пропаганды, отделы культуры и т. д.). Такая иерархически пирамидальная система характерна тем, что концепция управления вырабатывается на вершине пирамиды, а все нижележащие уровни призваны эти решения, не искажая, претворять в жизнь.

На местах Отделы по делам искусств осуществляли руководство всеми видами искусств, рассматривали и утверждали репертуар театров области, контролировали его выполнение, организовывали художественные выставки, конкурсы, осуществляли руководство по художественному обслуживанию населения районов области, разрабатывали планы гастролей и выездов в районы областных театров, ансамблей и концертных бригад.

Однако не сразу система приняла стройную структуру, указания «сверху» доходили на периферию с большим опозданием. Например, Свердловский областной комитет по делам искусств долгое время находился в стадии «организационных неполадок и неувязок», там даже некоторое время не было вообще инспектора по музыкальной части¹⁸. В Челябинске Управление театральными зрелищными предприятиями при Челябинском областном исполнительном комитете было создано еще в апреле 1934 г. (переименовано в марте 1936 г. в Управление по делам искусств, в июле 1938 г. — в Отдел по делам искусств при Челябинском областном исполнительном комитете). Однако, несмотря на наличие возможностей для развертывания концертной работы в Челябинске и области, в Отделе по делам искусств даже в 1938 г. еще отсутствовал «специальный работник, который бы занимался вопросами музыки»¹⁹. Подобные и другие проблемы усложняли работу региональным концертным организациям²⁰.

В конце 30-х гг. продолжились реформы по укреплению государственного контроля над деятельностью концертных организаций. В 1938 г. начало свою деятельность Всесоюзное концертно-

эстрадное гастрольное объединение, целью которого являлась планомерная организация гастролей по СССР лучших музыкантов, артистов и музыкальных коллективов²¹. Эта организация должна была облегчить работу местным концертным предприятиям и способствовать распространению достижений советской музыки и литературы посредством выступлений выдающихся артистов.

Как завершение создания стройной музыкально-концертной системы выходит ряд постановлений о местных концертных организациях. Приказом № 134 Управления по делам искусств от 19 марта 1940 г. был присвоен официальный статус филармонии как «единственной специальной государственной концертной организации», могущей вести музыкально-концертную деятельность на местах, «иначе — это рассматривалось как антигосударственная практика»²².

Подводя итог, отметим, что складывание системы управления концертно-филармонической сферы проходило в два этапа. Первый этап (1917—1929 гг.) характеризовался стихийными, иногда непоследовательными действиями власти по отношению к концертной сфере. С 30-х гг. начинается планомерное наступление советской идеологии на культуру, и в частности на музыкально-концертную сферу. В этот период окончательно оформляется художественная концепция партии, ведущая к унификации организационных форм, путей и способов концертно-филармонического просвещения в стране. Дальнейшая перестройка управления культурой практически не изменила сформировавшегося положения по отношению к концертной области. Реорганизация прошла по верхнему уровню государственного управления и контроля культуры.

Примечания

1. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 25. Д. 6. Л. 34, 46—47.
2. Трелин Г. Ленинский лозунг «Искусство — народу»: становление советской музыкальной культуры. — М.: Музыка, 1970. — С. 72.
3. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 25. Д. 6. Л. 36. об., 48.
4. Цит. по: Дуков Е. В. Концертное дело на современном этапе: в поисках новой модели // Музыкальная академия. — 1992. — № 1. — С. 67.
5. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 25. Д. 6. Л. 36. об.
6. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 1. Д. 634. Л. 37.
7. Сборник декретов, постановлений и распоряжений по МУЗО НКП РСФСР. — Вып. 1. — Пг.: Изд. Музо НКП, 1919. — С. 2, 3, 45; ГАРФ. Ф. 130. Оп. 3. Д. 883. Л. 30; Оп. 7. Д. 120. Л. 43.
8. Трелин Г. Указ. соч. — С. 146.
9. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 1545. Л. 78.
10. Дуков Е. В. Указ. соч. — С. 68.
11. ГАРФ. Ф. А-2306. Оп. 69. Д. 1545. Л. 78.
12. Цит. по: Дуков Е. В. Указ. соч. — С. 69.
13. РГАЛИ. Ф. 645. Оп. 1. Д. 347. Л. 43—45.
14. Систематическое собрание законов РСФСР, указов президиума Верховного совета РСФСР и решений правительства РСФСР. — М.: Изд-во «Известия Советов депутатов трудящихся СССР», 1969. — Т. 12. — С. 552.
15. Дуков Е. В. Из истории организации концертного дела в СССР (период ГОМЭЦ) // Актуальные вопросы экономики и организации театрального дела: сб. науч. тр. — М.: ГИТИС, 1986. — С. 130.
16. Невский В. Советская музыка в цифрах // Советская музыка. — 1935. — № 7—8. — С. 163.

17. Институты управления культурой в период становления. 1917—1930-е гг. Партийное руководство; государственные органы управления : схемы. — М. : РОССПЭН, 2004. — С. 151.

18. Хубов Г. Музыкальные дела Свердловска // Советская музыка. — 1936. — № 12. — С. 3.

19. ОГАЧО. Ф. Р-274. Оп. 3. Т. 1. Д. 298. Л. 39; Ф. Р-914. Оп. 1. Д. 23; Д. 51; О делах филармонии // Челябинский рабочий. — 1938. — 22 июня. — С. 4.

20. Более подробно о проблемах региональных филармоний см. Федотова Ю. В. Становление профессиональной музыкально-концертной сферы деятельности на Южном Урале первой трети XX в. // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2010. — Вып. 14. — № 8(184). — С. 80—84.

21. Культурная жизнь в СССР (1928—1941). Хроника / сост. С. Н. Базанов и др. — М. : Наука, 1976. — С. 632.

22. ГАПО. Р-604. Оп. 1. Д. 20. Л. 55.

Поступила в редакцию 10 января 2013 г.

ФЕДОТОВА Юлия Викторовна, доцент, кафедра искусствоведения и культурологии, кандидат исторических наук, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск, Россия). Область интересов: государственная культурная политика советского периода в концертно-музыкальной сфере, исследование деятельности филармонических организаций Урала. E-mail: stakhovayu@mail.ru

FEDOTOVA Yulia Victorovna is an Associate Professor of the Art History and Culture Studies Department of South Ural State University (Chelyabinsk, Russia), Cand. Sc. (History). Research interests: governmental cultural policy in the sphere of music and concerts of the Soviet period, research of the Urals philharmonic organizations activity. E-mail: stakhovayu@mail.ru