

М. Ю. Предеина

ВИДЫ МОДЕЛЕЙ БЫТИЯ: ОНТО-ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

M. Yu. Predeina

TYPES OF MODELS OF ENTITY: ONTO-EPISTEMOLOGICAL ASPECT

В статье установлено существование двух базовых стратегий исследования бытия. В соответствии с данными стратегиями выделены два класса онтологических моделей: объектно-ориентированные и субъектно-ориентированные модели бытия. Подробный анализ названных моделей показал, что при построении объектно-ориентированных моделей определяющее значение имеет разработка категорий «субстанция» (материализм — идеализм), «развитие» (диалектика — метафизика), «закон» (номологизм — аномологизм), а при построении субъектно-ориентированных моделей — установление способа данности бытия субъекту (рационализм — иррационализм). Обращено внимание, что рационалистическая систематизация бытия (или переживаний субъекта по поводу бытия) требует введения категории «закон». Подчеркнуто, что способ систематизации бытия (переживаний бытия) взаимообусловлен со способом определения категории «закон». В заключении статьи сделан ряд выводов. Обоснована взаимосвязь онтологического и гносеологического аспектов при построении моделей бытия. Установлено определяющее методологическое значение трактовки закона для построения моделей бытия. Введено понятие номологической модели бытия как модели, основывающейся на понятии «закон».

Ключевые слова: модель бытия, номологическая модель бытия, закон, субъект, объект.

In the article revealed the existence of two basic research strategies of entity. According to the first strategy entity must be cognized by itself, objectively. According to the second strategy should be revealed the experience of the subject about entity (entity itself can not reveal). According to the strategies revealed the two classes of ontological models: object-oriented and subject-oriented models of entity. A detailed analysis of these models showed that for construction of object-oriented models of defining value has the introduction of the categories of “substance” (materialism — idealism), “development” (dialectics — metaphysics), “law” (nomologizm — anomologizm), and for construction of subject-oriented models — setting process givens of entity subject (rationalism — irrationalism). Attention was drawn to the fact that the rationalist ordering of entity (or the experience of the subject about entity) requires the introduction of the category “law”. It is emphasized that the way systematization of entity (feelings of entity) are interdependent with the method of determining the category of “law.” The article concludes by a number of conclusions. Substantiated the relationship of ontological and epistemological aspects of the construction of models of entity. Established defines the methodological meaning interpretation of the law for the construction of models of entity. Introduced the concept of nomological model of entity as model, which is based on the concept of “law”.

Keyword: model of entity, nomological model of entity, the law, the subject, object.

Бытие как таковое существует объективно, вне зависимости от субъекта. Предметом осмысления бытие становится в познавательной деятельности субъекта. Познавательная деятельность, опосредующая связь субъекта с бытием, направлена на упорядочивание, систематизацию бытия для субъекта. Последнее означает выявление сущностных основ бытия при одновременном отвлечении от индивидуальных особенностей конкретных элементов бытия. Получаемый условный образ бытия есть модель бытия.

Онтологическая модель бытия есть результат взаимодействия субъекта и объекта: субъект активно осваивает бытие, вовлекает его в свою познавательно-практическую деятельность, а бытие отражается, закрепляется в логико-философских категориях субъекта. Следовательно, анализ онтологических моделей неизбежно включает гносеологическую рефлексию, выявляющую и оценивающую присутствие субъекта. Однако на этом анализ не может быть завершен: самое субъектно-объектное отношение нуждается в обосновании (особенно в свете феноменологи-

ческих попыток отрицания субъектно-объектной дихотомии).

Проблема субъектно-объектного отношения имеет онтологический и гносеологический аспекты. Онтологический аспект проблемы заключается в обосновании существования субъектно-объектного отношения. Гносеологический аспект проблемы — в познании данного отношения. Исследование последнего аспекта позволяет заключить, что человек не всегда осознает себя в качестве субъекта и соответственно не всегда противопоставляет себе мир в качестве объекта. Так, субъектно-объектная дихотомия не осознается первобытными народами, а также сознательно отрицается критиками европейского рационалистического сознания. Но означает ли незнание или отрицание субъектно-объектного отношения, что его действительно не существует? Первобытный человек не выделяет себя из природы мировоззренчески, но практически противопоставляет себя ей всякий раз при осуществлении целеполагающей трудовой деятельности. Критик европейского рационалистического сознания отрицает субъектно-объектное отношение, но всякий раз, «вопрошая» бытие, занимает позицию субъекта. Иными словами, субъектно-объектное отношение существует объективно, т. е. в практической и познавательной деятельности отношение человека к бытию есть отношение субъекта к объекту, вне зависимости от того, знает ли человек об этом и желает ли он этого.

Универсальность субъектно-объектного отношения, выражающаяся в наличии этого отношения всякий раз при осуществлении практической и познавательной деятельности, позволяет оценивать результаты деятельности в субъектно-объектной системе координат. Отметим, что субъектно-объектное отношение не возникает в отсутствии деятельности, но в отсутствии деятельности не возникает и результатов.

Онтологическая модель бытия есть результат познавательной деятельности субъекта. Следовательно, данная модель выражает не только особенности самого бытия, но и представления субъекта о бытии и о своей собственной познавательной деятельности. Представления субъекта о своей познавательной деятельности, о возможности познания бытия как такового задают первое базовое отличие онтологических моделей, позволяя, таким образом, различить субъектно-ориентированные и объектно-ориентированные модели бытия. Субъектно-ориентированные модели бытия строят на основе стратегии философствования, утверждающей принципиальную непознаваемость бытия. Иными словами, на основе стратегии, утверждающей, что субъект знает лишь свое видение бытия, адекватность которого бытию самому по себе установить невозможно. Объектно-ориентированные модели бытия строят на основе стратегии философствования, утверждающей принципиальную возможность познания бытия самого по себе.

Различение моделей бытия как субъектно-ориентированных и объектно-ориентированных отчасти условно. С одной стороны, и модели первой, и модели второй категории есть субъективные образы,

однако, модели первой категории есть субъективные образы субъективного, а модели второй категории есть субъективные образы объективного, или бытия. С другой стороны, и субъектно-ориентированные, и объектно-ориентированные модели есть модели бытия, однако, модели первой категории есть модели исключительно субъективного видения бытия, а модели второй категории есть модели, содержащие момент объективного. Субъект не может быть устранен ни при построении субъектно-ориентированных моделей, ни при построении объектно-ориентированных моделей. Но, если в субъектно-ориентированных моделях субъект замкнут сам на себе, на своем субъективном мире, частью которого является его познавательная деятельность, то в объектно-ориентированных моделях субъект выходит за границы своей субъективности, взаимодействует с самим бытием посредством познавательно-практической деятельности, и, следовательно, раскрывает в модели самое бытие. Бытие также не может быть устранено ни при построении субъектно-ориентированных, ни при построении объектно-ориентированных моделей бытия: и те, и другие модели повествуют о бытии. Но, если субъектно-ориентированные модели повествуют о бытии, не претендуя на его адекватное выражение, исключая заранее возможность такого выражения, то объектно-ориентированные модели повествуют о бытии как таковом или, во всяком случае, делают заявку на такое повествование. В результате можно заключить, что субъектно-ориентированные и объектно-ориентированные модели различаются отношением к наличию в их содержании момента объективности.

Построение субъектно-ориентированной модели требует определения способа данности бытия субъекту. Последний может быть задан или как миропереживание, или как миропонимание. Определение способа данности бытия субъекту через миропереживание накладывает отпечаток обыденности на субъективное видение бытия: субъект не стремится к систематизации своих переживаний, довольствуясь их хаотическим описанием (М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр). Отказ от систематизации субъективных переживаний обуславливает отказ от категории «закон», задавая тем самым неномологический (от греч. «номос» — закон) характер модели.

Определение способа данности бытия субъекту через миропонимание задает рационализированное видение бытия субъектом, что означает введение в модель категории «закон». При этом субъектно-ориентированный характер модели накладывает отпечаток на трактовку закона: закон понимают не как закон бытия, а как закон субъекта, точнее, как закон, задающий способ упорядочивания субъектом своих представлений. Закон как способ упорядочивания субъектом своих представлений поддается описанию либо в качестве априорной логической схемы (И. Кант), либо в качестве привычки (Д. Юм). Однако и в том, и в другом случае за рамками описания остается сущность закона, его генезис: закон невозможно объяснить ни как субъективное выражение связей и отношений объективного мира (объективный мир не выражается в познании), ни

как сущностную черту субъекта (субъект также есть непознаваемая вещь в себе). В результате закон как субъективный способ упорядочивания опыта есть, но неизвестно почему.

Построение объектно-ориентированной модели бытия сопряжено с разработкой категории «закон»: систематическое описание бытия требует установления сущностных связей и отношений элементов бытия, или, иными словами, установления законов бытия. Объектно-ориентированный характер модели задает онтологическое определение закона как закона объективного, закона, присущего самому бытию.

Дальнейшее определение категории «закон» сопряжено с дальнейшей разработкой модели бытия посредством конкретизации таких базовых принципов, как субстанция и развитие. Отношение к развитию при построении онтологических моделей бытия задает различие метафизических и диалектических моделей. Метафизические модели бытия фиксируют изначальное сосуществование идеального и реального (материального) уровней бытия при, как правило, первичной активности идеального уровня (Аристотель, Н. Гартман). Особенности метафизических моделей бытия взаимообусловлены с особенностями понимания законов бытия: отсутствие развития (в смысле отсутствия становления качественно иных уровней бытия) взаимообусловлено с трактовкой закона бытия как неизменной, вечной сущности, первичная активность идеального уровня бытия взаимообусловлена с трактовкой закона бытия как идеальной сущности. Нужно отметить, что обоснование приведенной трактовки закона бытия сопряжено с рядом трудностей: обоснование существования идеального как чуждого материальному, обоснование существования вечных и неизменных идеальных сущностей, или законов. Постулирование названных положений без должного обоснования позволяет заключить, что в ранг вечной идеальной сущности, или закона, возводится математическая формула, выражающая научный закон, а значит, имеет место «переворачивание» отношения бытия к мышлению. Иными словами, не закон бытия находит выражение в законе науки по мере познания материального мира, а закон науки, оторвавшись от исследователя, воспаряет в трансцендентный мир идеального, откуда повелевает материальным миром. Наконец, трактовка законов как неизменных сущностей противоречит научному взгляду на мир как исторически становящейся объективной реальности.

Диалектические модели бытия постулируют развитие бытия, становление в процессе развития качественно иных уровней бытия. Конкретизация принципа развития требует определения субстанционального уровня бытия. Трактовка субстанции как идеи или как материи задает различие диалектико-идеалистических и диалектико-материалистических моделей бытия. Особенности диалектико-идеалистической модели бытия взаимообусловлены с пониманием законов бытия: диалектический характер модели взаимообусловлен с пониманием законов бытия как исторически становящихся, идеалистический характер модели взаимообусловлен с пониманием законов как отношений

логических категорий (Г. В. Ф. Гегель). Последнее вновь обуславливает «переворачивание» отношения бытия к мышлению: не логические категории вводятся в процессе познавательно-практического освоения материального мира, а материальный мир подчинен логическим категориям, наличествующим в абсолютной идее. Примат логики абсолютной идеи отчуждает законы бытия от природы, общества, что, в конечном счете, ведет к иррационализму: задача познания есть познание лежащей по ту сторону от материального мира абсолютной идеи. В результате диалектико-идеалистическая модель приобретает мистифицированный характер.

Преодоление мистифицированного характера диалектико-идеалистической модели лежит через критический анализ данной модели, выявляющий гносеологические истоки образования понятия «абсолютной идеи» в отчуждении от человека его познающего духа. Возвращение познающего духа от абсолютной идеи к человеку реализуется при построении диалектико-материалистической модели (К. Маркс, Ф. Энгельс), в которой восстанавливается естественное отношение бытия к мышлению: мыслящий человек в процессе познавательно-практической деятельности выражает особенности бытия в системе логических категорий. Восстановление естественного отношения бытия к мышлению на диалектической основе определяет выражение в мышлении следующих взаимосвязанных особенностей бытия и его законов. Первичность материального бытия — законы материального бытия. Производность идеального бытия (мышления) от материального бытия — законы мышления есть субъективное выражение объективных связей и отношений материального бытия. Историческое развитие бытия — законы есть становящиеся сущностные отношения элементов бытия. Противоречивый характер бытия — законы есть непрестанно воспроизводящиеся противоречия, поддерживающие существование соответствующих форм бытия. Диалектика случайного и необходимого — законы как превращение случайности в необходимость.

Диалектичность модели бытия, постулирование связанности качественно-специфичных уровней бытия процессом развития требует осмысления универсальности и специфичности номологического принципа (принципа существования законов бытия). Универсальность данного принципа заключается в существовании законов на всех уровнях бытия. Причем, диалектически понятая универсальность, не исключает, а предполагает специфичность. Действительно, существование закона детерминировано качественной определенностью соотносящихся элементов бытия, следовательно, на каждом конкретном уровне бытия законы могут существовать, только будучи качественно-специфичными.

Качественная специфичность законов проявляет себя не только как специфичность характера тех или иных связей, но и как специфичность проявления в характере этих связей универсальных принципов объективности, материализма, развития. Так, объективность законов на уровне природного бытия означает независимость существования законов от существования человечества, а объективность зако-

нов на уровнях социального бытия и идеального бытия (мышления) означает независимость существования законов от их известности человечеству (само же существование человечества для существования этих законов является уже необходимым). Спецификация принципа материализма на уровне природного бытия означает рассмотрение законов природы как связей и отношений элементов природного бытия, на уровне социального бытия — как связей и отношений между людьми по поводу производства материальной жизни, на уровне идеального бытия (мышления) — как выражение связей и отношений природного и социального бытия в фигурах логики. Наконец, спецификация принципа развития означает особенность движущего противоречия в каждом конкретном случае.

Сочетание универсальности и специфичности базовых принципов построения диалектико-материалистической модели бытия обеспечивает рационально-понятийное выражение в данной модели связанности всех уровней бытия и их несводимости друг к другу.

Проведенный обзор онтологических моделей бытия позволяет сделать ряд выводов. Онтологическая проблематика сопряжена с проблематикой гносеологической: модель бытия есть результат познания бытия, а результат познания не может быть осмыслен вне субъектно-объектного отношения. Наличие данного отношения проявляет себя в поиске субъективного и объективного моментов в знании. Применительно к моделям бытия это означает формирование объектно- и субъектно-ориентированных моделей. Дальнейшая разработка данных моделей требует введения ряда категорий: субстанция, развитие, закон, рациональность и др. Построение модели бытия на системно-рациональной основе взаимообусловлено с введением категории «закон», а значит, системно-рациональные модели бытия есть по существу модели номологические, т. е. модели, качественная специфика которых задана трактовкой закона. Последнее подтверждается неизменной сопряженностью особенностей моделей бытия с особенностями определения закона: субъектно-ориентированная модель бытия — за-

кон упорядочивание опыта субъекта, объектно-ориентированная модель бытия — объективный закон бытия, метафизико-идеалистическая модель — закон есть неизменная идеальная сущность, диалектико-идеалистическая модель — закон есть становящееся отношение логических категорий, диалектико-материалистическая модель — закон есть становящееся сущностное отношение элементов бытия.

Вариативность моделей бытия (а, значит, и вариативность трактовок закона) придает актуальность поиску критериев оценки моделей. Данная проблема, несомненно, заслуживает отдельного исследования. В данной статье отметим, что выбор критериев сопряжен с выбором стратегии философствования. Субъектно-ориентированная стратегия совместима с признанием в качестве критериев эмоциональной насыщенности или согласованности переживаний. Объектно-ориентированная стратегия — с практикой. Очевидно, что определенный критерий соответствует определенной модели: эмоциональная насыщенность переживаний — экзистенциальной модели, согласованность переживаний — позитивистской модели, практика — диалектико-материалистической модели. Иными словами, модели бытия, способы их построения, критерии их оценки образуют единую онто-гносеологическую систему. Выбор той или иной онто-гносеологической системы, в конечном счете, связан с пониманием задач философского познания: философское познание должно раскрыть для нас бытие или философское познание должно пересказать для нас наши повседневные переживания. Направленность философского познания на раскрытие бытия требует объективного критерия оценки философского знания — практики (конечно, не практики эксперимента, а практики научного познания в целом, истории науки, истории общества и т. д.). Введение объективного критерия придает обоснованность онто-гносеологическим принципам, подтверждающая системно-рациональный характер философии.

Поступила в редакцию 1 июня 2013 г.

ПРЕДЕИНА Мария Юрьевна, ассистент кафедры философии и социологии, Южно-Уральский государственный университет. Окончила в 2008 году факультет «Экономика и управление» Южно-Уральского государственного университета. В мае 2012 года защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук. Сфера научных интересов: онтология и теория познания. E-mail: predeina_maria@mail.ru

PREDEINA Maria Yurevna, as the assistant to faculty of philosophy and sociology of the South-Ural state university. Graduated from Faculty of Economics and Management of South-Ural State University. With 2009 for 2012 was the competitor of faculty of philosophy of the Chelyabinsk state university. In May 2012 has defended the dissertation on competition of a scientific degree of the candidate of philosophical sciences. Sphere of scientific interests: ontology and the theory of knowledge. E-mail: predeina_maria@mail.ru