

Л. П. Балакина

НАУЧНЫЕ ИДЕИ АКАДЕМИКА В. С. НЕМЧИНОВА О ХОЗРАСЧЕТНОМ ПЛАНИРОВАНИИ И «ПЛАНОМЕТРИКЕ»

L. P. Balakina

SCIENTIFIC IDEAS OF SELF-SUPPORTING PLANNING AND METRICS IN PLANNING OF AN ACADEMICIAN V. S. NEMCHINOV

Рассматриваются социокультурные и когнитивные условия развития экономических взглядов В. С. Немчинова. Проанализирован генезис его идей о хозрасчетной системе планирования, эконометрике и планометрике.

Ключевые слова: В. С. Немчинов, планометрика, хозрасчетная система планирования, использование экономико-математических методов в планировании.

Social and cultural conditions as well as cognitive conditions for development of V. S. Nemchinov's economic thoughts are considered in the article. Genesis of his ideas of self-supporting planning system, econometrics and metrics in planning is analyzed.

Keywords: V. S. Nemchinov, metrics in planning, self-supporting planning system, application of economical and mathematical methods in planning.

Одной из основных идей, разрабатываемых советской экономико-математической школой с середины 1950-х — начала 1960-х гг., была проблема оптимизации плана и оптимальных (объективно-обусловленных) оценок. В области народнохозяйственных оценок центральной была проблема стоимости и плановых цен. Вокруг этих вопросов развернулась наиболее острая дискуссия.

Не отрицая огромного вклада других ученых в развитие экономико-математических методов, подчеркнем, что именно В. С. Немчинову принадлежит заслуга организации советской экономико-математической школы и научного руководства ею. Профессор Е. З. Майминас писал, что особое значение в формировании этой школы имели «немчиновские принципы научной ассоциации как основы широкого взаимодействия ученых и научных коллективов независимо от их «ведомственной подчиненности», открытого обмена идеями и результатами исследований»¹. В. С. Немчинов в конце 1950-х гг. был признанным научным авторитетом, обладал великолепным чувством нового и большим мужеством противоборствовать сопротивлению и инерции старого. Он также имел ценнейший опыт руководителя крупных научных коллективов.

В 1959 г. В. С. Немчинов в статье «Современные проблемы советской экономической науки» выдвинул ряд идей, не потерявших своей актуальности и сегодня. Автор, в частности, подчеркнул, что «экономист должен стать социальным инженером; он обязан доводить результаты своих научных исследований до такой степени точности и конкретности, которая позволила бы превращать познанные зако-

номерности в научно обоснованный и точный механизм сознательного и планомерного руководства народным хозяйством»². Учитывая официальную пропаганду «руководящей роли рабочего класса и его партии», это было довольно смелое утверждение. Более того В. С. Немчинов написал о том, что «экономическая наука приобретает новую общественную функцию: она должна стать подлинным научным орудием в деле организации народного хозяйства и сознательного управления экономическими процессами»³. В. С. Немчинов также указал на несоответствие выдвинутому высоким требованиям исследований советских экономистов.

В. С. Немчинов принципиально осветил и проблему о специальных отраслях экономической науки. Эконометрика, активно развивающаяся на Западе, официально не признавалась научной отраслью в СССР. В. С. Немчинов полагал, что история развития экономической науки показывает, что «специальные отрасли экономической науки (так называемые конкретные экономики) также имеют свои теоретические положения»⁴, но им присуща по сравнению с политической экономикой своя специфика и большая конкретность. Отвечая оппонентам, имеющим достаточно сильное предубеждение против применения экономико-математических методов, В. С. Немчинов усиливает свои аргументы. Он пишет, что «правомерно подчеркнуть значение советской эконометрии (разрядка автора), которая, будучи вспомогательной научной дисциплиной, имеет своим предметом теорию плановых и экономических расчетов и средств их механизации»⁵.

В начале 1960-х гг. В. С. Немчинов предложил определиться с названием новой отрасли знания, возникшей в экономической науке. По его мнению, место этой отрасли в системе наук и в плановом хозяйстве наиболее точно определяется термином «экономико-математические методы»⁶. Составными частями новой научной отрасли он определил планометрию, экономическую кибернетику и математическое программирование.

В СССР планирование как система государственных мероприятий была неразрывно связана с плановой организацией народного хозяйства. Народнохозяйственное планирование строилось на годовых и перспективных планах, представляющих собой проекты хозяйственного и культурного строительства, обоснованные соответствующими плановыми расчетами. Как известно, это были планы-директивы, а не планы-прогнозы.

В. С. Немчинов в книге «Экономико-математические методы и модели» в законченном виде сформулировал идеи о планометрии как специальной научной дисциплине. По мнению В. С. Немчинова, планометрия должна была решать 3 типа основных экономико-математических задач. Во-первых, балансовая межотраслевая и межрегиональная задача; во-вторых, планово-производственная задача; в-третьих, экстремальная двойственная задача. При этом планометрия базируется на определенных методах исследования (балансовый метод, метод математического моделирования, векторно-матричный метод, метод экономико-математических множителей, метод последовательного приближения)⁷.

В. С. Немчинов также предпринял попытку выделить основные научные разделы планометрии. Это прежде всего «система синтетических показателей, определяющих экономические уровни, народно-хозяйственные пропорции и темпы экономического развития», далее «модели планового хозяйства» и, наконец, «система плановых расчетов». Наибольший интерес представляют рассуждения В. С. Немчинова о моделях планового хозяйства. Он критически охарактеризовал действующую в СССР модель планового ценообразования⁸. Она, как известно, основывалась на концепции усредненной стоимости, суть которой заключалась в том, что стоимость прибавочного продукта распределяется между товарами пропорционально их себестоимости. Иными словами, основной принцип этой схемы ценообразования — рентабельность в процентах к себестоимости. В. С. Немчинов отметил, что одна из возможных моделей планового ценообразования по «схеме цены производства»⁹, т. е. распределения стоимости прибавочного продукта пропорционально основным фондам предприятия, построена и прочитана в Институте управления электронных машин Госплана СССР. Эта проблема, по мнению В. С. Немчинова нуждалась в дальнейшем глубоком исследовании.

По мнению В. С. Немчинова перед планометрией стояла задача создания моделей формирования и расходования общественных фондов, денежного обращения, непроизводственной сферы, розничного товарооборота и денежных доходов населения, общественных фондов потребления, капитальных

вложений и их эффективности и других моделей планового хозяйства. Задачей планометрии как специальной научной дисциплины он считал обобщение и систематизацию основных элементов и методов плановых расчетов и создание теории плановых расчетов, позволяющей научно обосновывать соответствующие плановые мероприятия.

В. С. Немчинов понимал, что ключевым вопросом планирования является вопрос взаимоотношения плановых органов и предприятий. В одной из последних опубликованных статей, в статье «Социалистическое хозяйствование и планирование производства», В. С. Немчинов предлагал осуществить переход от системы «плана-задания» к системе «плана-заказа», которая должна была основываться на экономических, хозрасчетных отношениях. Этот подход он назвал «хозрасчетной системой планирования»¹⁰.

В. С. Немчинов последовательно критиковал деятельность планирующих органов. Он подчеркивал, что необходимо соблюдать меру централизации, а превращение промежуточных расчетных показателей в директивные — путь неправильный. Такое неправильное расширение планового начала действительно укрепляло систему администрирования. Все это проявилось, когда плановые органы приступили к реализации решения о том, чтобы народно-хозяйственный план должен базироваться на планах, непосредственно составляемых предприятиями. Эту плановую директиву многие поняли примитивно, как требование, чтобы народно-хозяйственный план был простой суммой низовых планов. В. С. Немчинов указывал, что неправильно считать, будто бы главная трудность на пути расширения планового начала состоит в подборе определенной системы сводных и дифференцированных плановых показателей. Прежде всего он имел в виду, что в системе народного хозяйства следует учитывать не только прямые, но и обратные экономические связи. При этом весьма существенное значение имеют и различные стимулы поведения, в частности материальное и моральное поощрение¹¹. Поэтому простым сложением плановых и отчетных показателей нельзя измерить всю совокупность таких отношений. Даже простая информация из низовых планов, подчеркивал В. С. Немчинов, не может быть просто суммирована. Она должна быть предварительно качественно и количественно преобразована еще до того, как будет использована при составлении плана в вышестоящем звене. В связи с этим В. С. Немчинов сделал вывод о том, что «эти обратные связи в экономике могут реализовываться лишь через систему хозяйственного расчета и через систему различных общественных фондов, в частности фондов предприятий»¹². Порядок пополнения и расходования этих фондов должен регулироваться нормативами длительного действия. Нормативы, в свою очередь, подбираются и корректируются, чтобы поддерживать народно-хозяйственные пропорции. В этом направлении также должна использоваться вся система экономических рычагов (плановые цены, кредит, субсидии, дотации и финансовые санкции). Согласие предприятия принять соответствующее плановое задание, будучи подкреплено письмен-

ными документами, превращает плановое задание в плановый заказ.

Таким образом, механизм планирования следует сомкнуть с системой хозяйственного расчета и с системой общественных фондов предприятия. В этом В. С. Немчинов видел корень решения проблемы рационального планирования и управления материальным производством.

Особое значение идеи В. С. Немчинова имели для программы хозяйственной реформы, разработка которой заканчивалась. Поэтому обратим внимание еще на одно предложение академика. Диспропорции и дефицитность продукции складывались в систему постепенно. В ходе устранения возникающих диспропорций (!) дефицитные изделия пополняли перечень госплановской номенклатуры¹³.

По мнению В. С. Немчинова, постоянная «дефицитность» тех или иных ресурсов материально-технического снабжения в основном определяется тем, что мы продолжаем рассматривать предметы снабжения не как товары (со своими законами эквивалентного обмена), а как объекты прямого продуктообмена¹⁴. В сущности, действовала своеобразная «карточная система». Для устранения этого недостатка и поддержания процесса эквивалентного обмена он предлагал предметы производства госпредприятий направлять в обмен в основном через систему оптовой государственной торговли. В. С. Немчинов также указал, что процесс производства и обращения может протекать беспрепятственно лишь в том случае, если в основу государственного плана положена совместная система уравнений, в которых экономические оценки и плановые цены взаимно согласованы и соответствуют физической (объемной) структуре производства и потребления.

Однако плата за фонды, оптовая торговля, плановые модели в ходе хозяйственной реформы 1965—1970 гг. так и не будут внедрены. Планирование «от достигнутого уровня» в рублях будет продолжаться. За 2 года до перестройки в 1983 г. все эти и некоторые новые проблемы обсуждались на заседании «Делового клуба «Правды». Начальник подотдела

совершенствования методов планирования Госплана СССР В. Ильин подтвердил информацию о том, что почти половина предприятий не выполнила заданий по поставкам продукции. Директора предприятий отмечали, что годовые планы с «благословения Госплана СССР» продолжают корректироваться, пятилетние планы в новых ценах министерства не утвердили. Фактически сложилась «плановая анархия». К тому же, темпы роста объема производства и производительности труда продолжают определяться на базе валовой (товарной) продукции. Главное внимание уделяется рублям, ибо без них «горят» все основные показатели¹⁵.

Примечания

1. Майминас Е. З. К истории и перспективам развития экономико-математических исследований в СССР // Проблемы планирования и прогнозирования. Посвящается 80-летию со дня рождения академика Василия Сергеевича Немчинова. — М.: Наука, 1974. — С. 14.
2. Немчинов В. С. Современные проблемы советской экономической науки // Вопросы экономики. — 1959. — № 4. — С. 18.
3. Там же. — С. 19.
4. Там же. — С. 22.
5. Там же. — С. 23.
6. Немчинов В. С. Экономико-математические методы и модели. — М.: Мысль, 1965. — С. 16.
7. Там же. — С. 24—25.
8. Там же. — С. 34.
9. Аганбегян А. Г., Белкин В. Д. и др. Применение математики и электронной техники в планировании. — М.: Экономиздат, 1961. — С. 65—100.
10. Немчинов В. С. Социалистическое хозяйствование и планирование производства // Коммунист. — 1964. — № 5. — С. 77.
11. Там же. — С. 76.
12. Там же. — С. 77.
13. Валовой Д. В. Экономика: взгляды разных лет (становление, развитие и перестройка хозяйственного механизма). — М.: Наука, 1989. — С. 364.
14. Немчинов В. С. Социалистическое хозяйствование и планирование производства. — С. 79.
15. Деловой клуб «Правды» // Правда. — 1983. — 3 февр.

Поступила в редакцию 10 июля 2012 г.

БАЛАКИНА Людмила Павловна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории, Южно-Уральский государственный университет. Научные интересы: историческая биография, интеллектуальная биография, персональная история, микроистория. E-mail: blp@susu.ac.ru.

BALAKINA Liudmila Pavlovna is a Candidate of Historical Science, an associate professor of the Department of History of South Ural State University. Research interests: historical biography, intellectual biography, personal history, microhistory. E-mail: blp@susu.ac.ru