

*Е. Г. Сосновских*

## ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ ЗА РЕСТАВРАЦИЮ ЗДАНИЙ РЕЛИГИОЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ 1985—1991 гг. (НА МАТЕРИАЛАХ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

*E. G. Sosnovskikh*

## SOCIAL MOVEMENT FOR RESTORATION OF BUILDINGS OF A RELIGIOUS NATURE IN THE PERIOD OF RESTRUCTURING (1985—1991) (ON THE BASIS OF THE RECORDS OF THE CHELYABINSK REGION)

Рассматривается общественная инициатива и деятельность властей по реставрации зданий религиозного назначения города Челябинска в период перестройки. Автор знакомит с восстановительными работами церкви Александра Невского, Свято-Троицкой церкви, Св. Симеоновском епархиальном соборе, а также мечети Ак-Масит (Белая Мечеть).

**Ключевые слова:** *перестройка, здание культового назначения, Челябинская епархия, церковь, епархиальный собор, реставрация, фрески.*

The article considers public initiative and activity of the authorities in restoration of buildings of a religious nature in the period of restructuring with the involvement of the society and public organizations of Chelyabinsk. The author considers reclamation work of Alexander Nevsky church, St. Troitsk church, St. Simeon eparchial cathedral, as well as Aq-Masit (White Mosque).

**Keywords:** *restructuring, building of a hieratic nature, Chelyabinsk eparchy, church, eparchial cathedral, restoration, fresco painting.*

В период перестройки общественность начинает активно выступать за реставрацию и возврат зданий культового назначения общинам верующих. Возврат помещений культового назначения начался в период празднования тысячелетия крещения Руси (1988 год). Первыми возвратили две обители — Козельская Введенская Оптина пустынь в Калуге и Толгский монастырь в Ярославле<sup>1</sup>.

Во времена перестройки в Челябинске и Челябинской области, вместе с реформами в сфере государственно-конфессиональных отношений, возник вопрос о реставрации зданий культового характера и возвращении им первоначального вида. Кроме того, в связи с ростом интереса горожан к религии с середины 1980-х гг. действующие культовые сооружения нуждались в расширении и постройке хозяйственного назначения.

Реставрацией зданий историко-культурного наследия занимались не только отделы культуры горисполкомов<sup>2</sup> и облисполкомов, управления культуры облисполкомов<sup>3</sup>, но и общественные организации. Одной из таких организаций было Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. Основные вопросы по сохранению историко-культурного наследия принимались на заседаниях Областного совета общества. Одним из самых активных деятелей этого общества был С. И. Загребин, который во времена перестройки был заместителем председателя президиума областного совета общества<sup>4</sup>.

В 1985 году на реставрацию церкви Александра Невского на Алом Поле Обществом охраны памятников истории и культуры было выделено 8657 тыс. руб. Судьба этой церкви сложилась не просто. Первоначальный облик здание приняло в 1985—1986 годах<sup>5</sup>.

Реставрация стала возможна благодаря найденным чертежам архитектора этой церкви А. И. Померанцева, которые, на удивление, очень хорошо сохранились. Однако на луковицах храма вместо крестов установили шпили, что являлось показателем отношения властей к религии. Процесс реставрации поставил перед историками и искусствоведами массу вопросов, в первую очередь, относительно росписей этой церкви. Перед тем как разместить в ней Зал камерной и органной музыки, была создана комиссия во главе с К. А. Шишовым, художниками-монументалистами (например, К. В. Фокиным). Когда начались зачистки стен, были обнаружены росписи. Сначала посчитали, что эти росписи принадлежат руке В. М. Васнецова. Вопрос об авторстве росписей интересовал не только искусствоведов, но и простых граждан. В июле на страницах газеты «Вечерний Челябинск» появилась статья «Автор росписей установлен?»<sup>6</sup>.

Во время интервью Г. С. Трифонова<sup>7</sup> рассказала, что когда эти росписи увидел художник-монументалист К. В. Фокин, то вообще предложил их затереть, так как, по его мнению, особой художественной ценности они не представляли. Но

творческая группа не поддержала его предложение, так как на тот момент в городе не было ни одного храма, в котором сохранились бы росписи начала XX века. Г. С. Трифонова говорила: «Пусть они обычные, это тоже характеризует нашу культуру. Давайте это сохраним. И нас послушали, слава Богу, и сделали все так, что можно было начать реставрационные работы в любой момент. Специалисты провели консервацию. Эти росписи сохранились по сей день».

В сентябре 1986 года в дни празднования 250-летия города Челябинска в здании церкви по решению властей был открыт Зал камерной и органной музыки. В 1987 году в церкви немецкой органостроительной фирмой был установлен орган «Германн Ойле» (Hermann Eule)<sup>8</sup>. В 1988 году началась замена спицей на луковицах на кресты. С. И. Загребин в своем обращении к горисполкому и редакции газеты «Вечерний Челябинск» заявил, что на эту работу в 1989 году будет выделено 30 тыс. руб., а сама работа будет проходить в течение двух лет<sup>9</sup>. Однако верующие не были удовлетворены результатом, так как церковь все еще не была передана верующим.

В 1988 году встал вопрос о регистрации второго религиозного общества и возврате храма братству Александра Невского. В течение 1990 года на страницах газеты «Вечерний Челябинск» вышел ряд статей на эту тему<sup>10</sup>. В сентябре в рубрике «На совет челябинцев» вышла статья «Органний зал или церковь?»<sup>11</sup>. Во вступительной части к статье говорилось о том, что поток писем в редакцию на эту тему не иссякает, приходили коллективные письма, в редакцию постоянно звонили жители города. Мнения читателей разделились. В феврале 1990 года в органном зале прошел фестиваль церковных хоров, на котором выступал хор Московской патриархии<sup>12</sup>. В ноябре того же года на соборе были установлены кресты<sup>13</sup>. Вместе с тем, горисполком, основываясь на постановлении РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального и культурного наследия народов РСФСР» и руководствуясь мнением общественности города, принимает решение использовать храм как органний зал, до тех пор, пока не будет построено здание нового органного зала<sup>14</sup>. Однако храм так и не был возвращен общине верующих. Первый крестный ход за возвращение храма прошел в начале 1990-х гг. К вопросу о передаче церкви Александра Невского в ведение епархии РПЦ вернулись только в 2010 году. В ходе визита на Южный Урал Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратился к губернатору с просьбой: решить этот вопрос. «Я благодарю вас за известие о возвращении церкви и очень надеюсь, что скоро в православном историческом храме состоится богослужение», — заявил патриарх Кирилл<sup>15</sup>.

Другое культовое здание, претерпевшее изменения в период перестройки, — Свято-Троицкая церковь. За реставрацию этого храма взялось Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры. Как и в период реставрации Александровской церкви, общественность города была озабочена происходящим. В статье «Что будет с музеем?» в ответ на многочисленные письма челябинцев говорилось о двух проектах. Первый проект пред-

полагал остановку планировки и ремонта здания. Второй — придание зданию первоначального вида<sup>16</sup>. Реставрацию здания проводил коллектив хозрасчетного реставрационного участка под руководством Э. А. Бертонаса. Для того чтобы памятник приобрел первоначальный вид, над ним были восстановлены купола церкви с крестами и колокольня. Из рассказа Л. А. Ивановой следует, что реставрация продвигалась с трудом. Были проблемы со снабженческими вопросами — сначала отказывали в сусальном золоте, затем не было «медянки» для окраски куполов, калиевого стекла, которой покрывали кирпичную часть фасада<sup>17</sup>. Для реставрации этого памятника культуры в 1987 году Общество охраны памятников истории и культуры выделило 60 тыс. руб., а общие затраты на тот момент составили 700 тыс. руб.

В 1988 году верующие требовали зарегистрировать общину РПЦ и передать ей Свято-Троицкую церковь. Горисполком отказывал в передаче здания, руководствуясь реконструкцией Свято-Симеоновской церкви, которая находится неподалеку<sup>18</sup>. В этом году все еще шли реставрационные работы.

Городская печать Челябинска активно участвовала в обсуждении этой проблемы. В 1989 году в разделе «Обзор писем» был опубликован редакционный обзор «Услышать в себе человека! Читатели размышляют о судьбе Свято-Троицкого собора»<sup>19</sup>. Журналист Н. Болдырев писал о том, что этот вопрос вызвал целый поток редакционной почты. Все началось с двух писем, попавших в редакцию. Эти письма были опубликованы в статьях под названием «О соборе и музее» — первое письмо под авторством О. Малахова<sup>20</sup>, второе — Э. Марковой<sup>21</sup>, начальника отдела генплана управления архитектуры и градостроительства. Обе статьи, наполненные размышлениями о судьбе краеведческого музея, вызвали отклик не только у представителей интеллигенции, но и у рядовых граждан. Подавляющее большинство читателей, откликнувшихся на статью О. Малахова, согласилось с предложением отдать церковь православной общине.

В феврале 1990 года, Совет по делам религии при Совете Министров СССР принял решение передать здание бывшей Свято-Троицкой церкви второму православному обществу Челябинска, которое было зарегистрировано в 1989 году. Настоятелем церкви стал отец Сергей. Епископ Челябинский и Златоустовский Георгий освятил возвращенный храм, и в нем сразу же началась служба. Сделано все это было в короткие сроки, так как Свято-Симеоновская церковь уже не могла справиться с огромным скоплением народа, когда в церковные праздники службы и таинства вели епископ и три священника одновременно. К концу апреля здание церкви было готово. По документации, переданной главой церковного совета В. П. Шеметовой «Челябинскгражданпроекту», проектная документация обошлась в 27 тыс. руб.

На следующий день в газете «Вечерний Челябинск» вышла статья «В новом храме», в которой глава церковного совета В. П. Шеметова призывала всех помочь церкви, для этого храм открыл лицевой счет. Как и прежде, церковь восстанавливалась на народные деньги. По словам В. П. Шеметовой,

очень большую сумму в реконструкцию памятника внесли Управление культуры и общество охраны памятников<sup>22</sup>. В конце 1990 года вышла статья «За парадным фасадом», из которой следовало, что, несмотря на реставрацию, в храме не было комнаты для священнослужителей, отсутствовала мебель, было выделено очень мало места под кухню. Община обратилась к «Челябинскгражданпроекту», под руководством А. Г. Бурова был разработан проект церковного комплекса, который обошелся общине в 50 тыс. руб. Вопрос о церковном комплексе коснулся Заречного рынка, располагавшегося неподалеку. Его предложили перенести но переход к рыночным отношениям, затормозил процесс переноса рынка, собственно постройку церковного комплекса<sup>23</sup>.

В период реставрации здания, как и в Александроневской церкви, встал вопрос о росписях, фресках. Десятки добровольцев сантиметр за сантиметром, слой за слоем отмывали потолок, колонны, стены и открыли иконы. Ленинградский художник-реставратор Н. Ф. Филимонов утверждал, что иконы работы васнецовской школы. Однако официальной экспертизы не проводилось. Для реставрационных работ были привлечены три художника, которые часами работали на лесах под куполом храма — Г. М. Ситников, В. А. Подолько, И. В. Садов<sup>24</sup>.

В нескольких кварталах от Свято-Троицкой церкви находится Свято-Симеоновский собор. В 1985 год это был единственный действующий православный храм на территории города. В этом храме в 1985 году появился хор, которым руководил регент А. Григорьев из Ленинграда. В 1987 году под руководством М. Б. Томашевич, которая была уволена из Челябинской государственной академии культуры и искусства за пение в церковном хоре, был организован профессиональный клирос<sup>25</sup>. В августе того же года состоялась служба с его участием. Во время празднования тысячелетия крещения Руси в Челябинском оперном театре состоялось первое публичное выступление этого клироса.

В январе 1988 года сотрудники Челябинского горкома составили записку о количестве обрядов, совершенных в этой церкви: в 1986 году было крещено 92 человека, а в 1987 году — 2315 (из них 513 совершеннолетних). Количество венчаний составило — 22, отпеваний — 59<sup>26</sup>. Обряды совершались независимо от образования либо профессии верующих: «Имеет место совершение обрядов инженерно-техническими работниками, служащими, работниками медицинских и дошкольных учреждений»<sup>27</sup>. До конца 1980-х гг. деятельность церкви ограничивалась ее пределами. Уполномоченный по делам религии, который вместе с помощниками, посещал церковные богослужения и лично пересчитывал присутствующих. Кроме того, существовал запрет на колокольный звон, который был отменен только 1988 году<sup>28</sup>.

В 1986 году горисполком решает реконструировать церковь, а в проекте предусмотреть благоустройство прилегающей территории. В решении упомянуто, что данное решение действительно в течение трех лет<sup>29</sup>. Авторами проекта реконструкции были А. Г. Буров и В. И. Токарев. В сентябре 1987 года горисполком разрешил провести рекон-

струкцию<sup>30</sup>. В 1989 году образовалась Челябинская епархия, собор приобретает статус кафедрального собора. Полностью реконструкция была завершена в 1990 году. В росписи собора, которая проходила в этом же году, участвовали художники из Москвы.

Помимо города Челябинска прошла реставрация и восстановление храмов и церквей областного значения. К примеру, в городе Миньяре располагается церковь в честь Введения во храм Пресвятой Богородицы. В 1930-е гг. имела разное назначение — в ней находился ФЗУ, клуб, лыжная база. С 1970 года здание простаивало без дела. С 1991 года, после ремонта, в церкви стаи проводиться службы. В 1993 году церковь передали православной общине. В селе Тюлюк, недалеко от Катав-Ивановска также есть церковь в честь Введения во храм Пресвятой Богородицы. К столетию церкви в 1992 году состоялся референдум о судьбе храма, в декабре того же года она была освящена, настоятелем стал И. Фирсов<sup>31</sup>. Процессы реставрации и передачи храмов стали характерной чертой государственно-конфессиональной политики конца 1980-х гг. — начала 1990-х гг.

Мусульманство не осталось в стороне от процесса возврата и реставрации своих культовых зданий, своего наследия. На страницах архивных документов мусульманство активно упоминается в 1986 году в рамках «Постановления о борьбе с исламом»<sup>32</sup>. В 1988 году в городе прошла встреча имам-хатыбов и исполнительных органов мусульман, региональных общин Сибири. В этой встрече принял участие Талгат Таджуддин — глава мусульманской общины, настоятель мечети. В рассматриваемый период приходилось ездить за пределы города, в мечеть в селе Миасское.

В 1989 году на страницах газеты «Вечерний Челябинск» развернулась дискуссия о судьбе одной из мечетей города<sup>33</sup>. Спор на страницах газеты начался с одного из писем верующего мусульманина Б. Г. Загретдинова. Дискуссия шла о мечети, располагавшейся по адресу ул. Елькина, 16 (Ак-Масит, Белая Мечеть)<sup>34</sup>. В 1989 году сумма реставрационных работ в мечети составила 130 тыс. рублей. Общество охраны памятников искусства и культуры еще в 1985 году на реставрацию данной мечети выделило 10 102 руб.<sup>35</sup> Предложение о возврате мечети, находящейся в центре города, было поддержано рядом горожан. Редакция газеты, публикуя обзор писем, отметила, что были телефонные звонки не только с пожеланием отдать мечеть верующим, но и «два-три звонка с упреками в адрес журналистов», как они могли на страницах партийной газеты напечатать письмо верующего.

В итоге мечеть была передана в ведение татаро-башкирского культурного центра. В дальнейшем по просьбе центра и при поддержке президиума Челябинского отделения Советского фонда культуры здание мечети было передано второй мусульманской общине. В 1990 году мечеть отпраздновала 200-летие мусульманства в России и 1100-летие принятия ислама в Поволжье.

Таким образом, в период перестройки были осуществлены меры по возврату верующим зданий культового назначения и их реставрации. Челя-

бинская общественность внесла свой вклад в дело возвращения культовых зданий верующим. Для реставрации привлекались специалисты из центрального региона, которым удалось восстановить первоначальную роспись зданий. Кроме того, в процессе восстановления росписей и фресок, воссоздавалась история культовых учреждений, которая является неотъемлемой частью истории нашего города и области. Однако вместе с передачей этих зданий верующим многие культурные учреждения теряли свои помещения, а новые не получали. Также не всегда были созданы условия для того, чтобы процесс передачи, ремонта или реставрации зданий прошел без финансовых и материально-технических проблем.

### Примечания

1. Русская Православная Церковь в советское время. Кн. 2. (1917—1991 гг.) Материалы по истории отношений между государством и церковью / сост. Г. Шриккер. — М., 1995. — С. 219.
2. ОГАЧО Ф. Р-1605. Оп. 1. Д. 291. Л. 57.
3. ОГАЧО Ф. Р-1589. Оп. 1. Д. 2416. Л. 98.
4. ОГАЧО Ф. Р-12. Оп. 1. Д. 85. Л. 46.
5. Попова О. Храм Александра Невского. От истории создания до наших дней. — Челябинск, 2010. — С. 22—27.
6. Лушникова А. Автор росписей установлен? // Вечерний Челябинск. — 1986. — 22 июля.
7. Интервью с Г. С. Трифоновой // Архива автора. Трифонова Г. С. — искусствовед, музеевед, чл. СХ России (1996), канд. ист. наук (2000). С 1978 научный сотрудник Челябинской областной картинной галереи, старший научный сотрудник. С 1988 заместитель директора по научной работе, одновременно ведет коллекции русского классического и западноевропейского искусства. Занимается разработкой темы «История художественной жизни Челябинска» с начала 1980-х гг., особое внимание уделяла старым мастерам и художникам-современникам.
8. Органный мастер // Вечерний Челябинск. — 1987. — 17 июля.
9. ОГАЧО Ф. Р-12. Оп. 1 Д. 85 Л. 28.
10. Вечерний Челябинск [газета]. — 1990. — 4, 21 31 авг., 7, 22 сент.
11. Органный зал или церковь? // Вечерний Челябинск. — 1990. — 28 сент.
12. Музыка церкви // Вечерний Челябинск. — 1990. — 10 февр.
13. Собор примеряет кресты // Вечерний Челябинск. — 1990. — 10 февр.
14. ОГАЧО Ф. Р-220. Оп. 19. Д. 1418. Л. 106—107.
15. Попова О. Храм Александра Невского. От истории создания до наших дней. — Челябинск, 2010. — С. 28.
16. Что будет с музеем? // Вечерний Челябинск. — 1987. — 10 авг.
17. Народное достояние // Вечерний Челябинск. — 1987. — 6 окт.
18. ОГАЧО Ф. Р-220. Оп. 19. Д. 1264. Л. 68.
19. Болдырев Н. Услышать в себе человека! Читатели размышляют о судьбе Свято-Троицкого собора // Вечерний Челябинск. — 1989. — 18 июля.
20. Малахов О. О соборе и музее // Вечерний Челябинск. — 1989. — 22 апр.
21. Маркова Э. О соборе и музее // Вечерний Челябинск. — 1989. — 22 мая.
22. Чистосердова Н. В новом храме // Вечерний Челябинск. — 1990. — 14 апр.
23. Чистосердова Н. За парадным фасадом // Вечерний Челябинск. — 1990. — 15 ноября.
24. Чистосердова Н. Возрождение на века? // Вечерний Челябинск. — 1990. — 16 ноября.
25. Солодовник Н. Д. Воспоминания о церковной жизни конца 80-х — начала 90-х XX века в Челябинске // Уральские Бирюковские чтения : сб. — Вып. 4 / науч. ред. С. С. Загребин. — Челябинск : Абрис, 2006 — С. 457—461.
26. ОГАЧО Ф. Р-92. Оп. 38. Д. 982. Л. 27.
27. Там же ОГАЧО Ф. Р-1589. Оп. 1. Д. 2433. Л. 27.
28. Ермолюк А. В., Никифорова Ю. В., Шумакова Ю. В., Корегина Т. В. Храм Святого Симеона. — Челябинск : Симеоновский вестник, 2008 — С. 76.
29. ОГАЧО Ф. Р-220. Оп. 19. Д. 1140. Л. 295.
30. ОГАЧО Ф. Р-220. Оп. 19. Д. 1180. Л. 189.
31. Коньшева Е. В., Оленьков В. Д., Кузнецова Н. И. Челябинская область : энциклопедия : в 7 т. / гл. ред. К. Н. Бочкарев. — Т. 7 «Х—Я». — Челябинск : Каменный пояс, 2008. — С. 103.
32. ОГАЧО Ф. Р-1589. Оп. 1. Д. 2433. Л. 2.
33. Вернуть мечети ее назначение // Вечерний Челябинск. — 1989. — 25 февр.
34. Вечерний Челябинск. — 1989. — 9 янв.
35. ОГАЧО Ф. Р-12. Оп. 1. Д. 101. Л. 131.

*Поступила в редакцию 10 июля 2012 г.*

**СОСНОВСКИХ Елена Геннадьевна**, специалист-социолог. Магистр истории, аспирант кафедры истории, Южно-Уральский государственный университет. Научные интересы: история религии, социология религии, религия Древнего Востока. E-mail: podrugachehova@mail.ru

**SOSNOVSKIKH Elena Gennadievna**, she is a sociologist expert. Master of History, post-graduate student of the Department of History of South Ural State University. Research interests: history of religion, sociology of religion, religion of Ancient East. E-mail: podrugachehova@mail.ru