

А. С. Ханнанова

ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХУДОЖНИКОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ (1985—1991 гг.)

A. S. Khannanova

CHANGES IN CONDITIONS FOR CREATIVE WORK OF THE ARTISTS OF THE CHELYABINSK REGION IN THE PERIOD OF RESTRUCTURING (1985—1991)

Рассматриваются меняющиеся в период перестройки условия творческой деятельности художников Челябинской области. Автор уделяет особое внимание модификации системы политического руководства в последние годы существования СССР, а также изменению экономических условий функционирования сферы изобразительного искусства в этот период, рассматривая организации, занимающиеся обеспечением функционирования сферы искусства на разных уровнях.

Ключевые слова: *изобразительное искусство, перестройка, творческие работники, сфера искусства, гласность, демократизация, Челябинская область, учреждения искусства, музей, Южный Урал.*

Changing conditions for creative work of the artists of the Chelyabinsk region in the period of restructuring are considered in the article. The author pays special attention to the development of the system of political guidance in the last period of the USSR as well as to the changes of economic conditions in the sphere of fine arts of that period; organization, which provides functioning of the sphere of fine arts in different levels, is considered.

Keywords: *fine arts, restructuring, artistic intellectuals, sphere of arts, publicity, democratization, the Chelyabinsk region, artistic institutions, museum, the Southern Ural.*

В 1985 году происходит смена политического руководства страны и начинается новая веха в истории советского общества. Произошедшие в период перестройки изменения затронули все сферы жизни людей. В культуре это проявлялось в ослаблении административного контроля за творческой деятельностью работников сферы искусства. Постепенно снижался уровень идеологического контроля за деятельностью творческих работников со стороны партии. Изучение этого исторического опыта имеет важное значение для более глубокого понимания современных взаимоотношений между властью и культурой.

Сфера искусства в условиях перестройки, как и ранее, должна была выполнять определенную социальную функцию. Творческие работники должны были создавать образцы как позитивного, так и негативного характера для советских граждан, искать новые формы реализации своей профессиональной деятельности, во многом сочетаемые с уже привычными, одновременно оставаясь в рамках «совершенствования социализма». Большое значение при этом придавалось аспекту воспитания человека «новой эпохи» силами искусства¹.

Зрители произведений художественного искусства в период перестройки еще только начинали

менять свои социально-культурные характеристики. Вкусы их по сравнению с 1960—1970-ми годами стали более дифференцированными. Из общей массы начал выделяться «образованный слой». Характеристики любителей произведений художественного искусства второй половины 1980-х и начала 1990-х годов заметно отличались от доперестроечных. На это во многом оказывала влияние проводимая властями политика гласности и реформирования, открывавшая все больше возможностей как художникам, которые могла создавать более разнообразные произведения, чем ранее, и критиковать то, что ранее разрешено было только хвалить, так и зрителям, приобретавшим более широкие возможности доступа к различным произведениям искусства как отечественных, так и зарубежных художников.

Все организации, управлявшие сферой искусства в стране (учреждения образования и научного исследования в области искусства, Союз художников СССР с иерархией союзов художников союзных и автономных республик, краев, областей и городов, Художественный фонд при Союзе художников, издательства, занимавшиеся выпуском журналов, книг, альбомов, каталогов, буклетов, открыток), были государственными. Они находились в подчинении центральных органов, что исключало возможность

самостоятельного творческого процесса. С началом перестройки возрос интерес и к проблемам свободы творчества в сфере искусства.

В условиях политики гласности принципиально по-новому ставился вопрос о цензуре, являющейся обязательным атрибутом любого государства. В СССР она представляла из себя не просто систему рамок и табу, но еще и метод идеологической пропаганды. Однако провозглашенная во второй половине восьмидесятых годов гласность сама по себе не гарантировала полной свободы творчества. Советское государство тем более не могло моментально отказаться от цензуры, хотя некоторые творческие работники настойчиво требовали этого. Лишь в 1990-е годы с отменой жесткой цензуры начал зарождаться легальный рынок искусства; открылись границы, что позволило российским художникам не только лучше познакомиться с зарубежным искусством, но и предложить свою продукцию публике других стран. Расширились возможности для выставок внутри страны².

Организацией, координировавшей художественную жизнь в период перестройки в Челябинской области, было отделение Союза художников. К середине восьмидесятых годов Челябинская организация художников стала одной из крупнейших в РСФСР и насчитывала около 100 членов³. Важной задачей Союза и его отделений было обеспечение материальных и правовых условий создания новых и сохранения имеющихся творческих мастерских (студий, ателье). Им проводились выставки-продажи, организовывались конференции, издавались книги и периодика по искусству, в том числе журнал «Художник»⁴. Первый номер журнала «Художник» был подписан в печать 14 октября 1958 года, а в восьмидесятые годы при редакторе В. А. Юдичеве он выходил уже более чем сорокатысячным тиражом. На его страницах печатались лучшие произведения, статьи историков искусства и художественных критиков, размещались обзоры коллекций музеев, публиковались советы начинающим художникам, устраивались творческие дискуссии⁵.

Особое внимание при рассмотрении развития событий в истории изобразительного искусства стоит уделить художественному музею как социальному институту, который сохраняет и поддерживает связь времен и эпох, является местом сбора и сохранения культурных ценностей, воплощенных в материальных объектах. Важную роль в художественной жизни Южного Урала играл старейший художественный музей области — Челябинская областная картинная галерея. Постоянное недофинансирование деятельности музея привело к тому, что в восьмидесятые годы Челябинская областная картинная галерея постепенно утрачивала возможность вести широкую собирательную политику.

В конце 1980-х годов сотрудниками галереи была предпринята первая поездка в Латвию, увенчавшаяся приобретением живописи и графики латышских художников 1960—80-х годов. Однако повторить ее уже не получилось. Последующие исторические события в государстве (распад СССР, изменения в экономической системе страны) сделали осуществление проектов музея в этой области

невозможными. С начала 1980-х годов у сотрудников музея усилилось представление о необходимости собирать произведения искусства южноуральских, уфимских, свердловских, пермских художников и тем самым компенсировать лакуны, образовавшиеся по ряду причин в комплектовании фондов 1960—1970-х годов. Особо пристальное внимание решено было уделить челябинским художникам. В 1980-е собирались также предметы местных народных ремесел. Так обозначились пути складывания перспективной коллекции народного искусства, которая возникла из общественной потребности, своеобразно детерминировавшей музейную политику комплектования⁶.

Одним из отрицательных моментов культурной жизни Южного Урала стало то, что власти не смогли реализовать проекта по постройке нового музея в центре Челябинска. В проекте музей разворачивался на территории бывшей прядильно-ткацкой фабрики. Финансовая невозможность реализации этого плана привела к тому, что данную территорию областная администрация передала городской, которая, в свою очередь распределила ее среди частных организаций для строительства⁷.

Политика демократизации общественной жизни оказала воздействие на систему подготовки кадров. Подготовку специалистов для сферы культуры и искусства для Челябинской области осуществлял в основном Челябинский институт культуры (ЧГИК). Вуз включился в процесс реформирования. В русле реформирования системы образования на основании «Положения о высших учебных заведениях СССР» от 7 июля 1989 года разрешалось самостоятельно разрабатывать учебные планы, свою организационную структуру, решать вопросы создания или упразднения кафедр, факультетов, лабораторий и других структурных подразделений⁸. Расширилась выборность, кадры руководителей формировались на альтернативной основе. Студенты стали членами университетского и факультетских Советов.

В 1987 году впервые в ЧГИК самостоятельно были разработаны новые учебные планы, которые изменили не только направления, но и содержание дисциплин и учебных курсов. Позднее были внесены существенные изменения в систему практики и организации самостоятельной работы студентов, проведения государственных экзаменов. Особое внимание при этом уделялось повышению качества специальной подготовки студентов. Преобразования вуза коснулись и его структурной реорганизации. 26 февраля 1990 года совет вуза принял решение о разделении культурно-просветительного факультета на музыкальный и художественный. В состав художественного факультета вошли шесть специализированных кафедр: теории культуры и народного художественного творчества, организации и методики КПП, организации массовых праздников, театральной режиссуры, хореографии и сценической речи⁹.

Наряду с реализацией политики гласности, важным аспектом демократизации функционирования сферы искусства, в том числе изобразительного, было реформирование экономической системы управления данной сферой. Во второй

половине 1980-х годов неоднократно поднимался вопрос о внедрении в культуру новых методов хозяйствования. Уже тогда специалисты различных отраслей науки отмечали возможность негативных последствий коммерциализации сферы искусства. С другой стороны, нужно обратить внимание на некоторые позитивные эффекты, оказанные политической перестройкой на развитие культуры и искусства. Именно в это время были заложены основы многих идей и проектов, которые реализовывались уже в 1990-е годы.

Экономические преобразования этого периода в определенном смысле подготовили сферу изобразительного искусства к функционированию в рыночных условиях. Переход на многоканальную систему финансирования позволил учреждениям получать доходы из различных источников и не зависеть от бюджета на 100 процентов. Тем не менее, бюджетные средства по-прежнему оставались основным источником финансирования искусства. Кроме того, внебюджетные средства поступали в учреждения культуры не напрямую, а, как правило, через органы местного самоуправления. Таким образом, сохранялся контроль за финансовой деятельностью учреждений культуры со стороны государственных органов.

Решение проблемы недофинансирования деятельности в сфере искусства с помощью привлечения внебюджетных средств не оказало существенного влияния на ситуацию. Здесь сказались и слабость начинающих предпринимателей, и непоследовательность действий государства в части предоставления налоговых и иных льгот. Предостав-

ленная учреждениям искусства самостоятельность показала неготовность и, отчасти, неспособность руководителей и сотрудников работать в новых экономических условиях. Однако это расширило финансовые возможности самих творческих работников сферы изобразительного искусства.

Примечания

1. Мчедлов М. П. Проблемы нравственного воспитания в условиях перестройки // Вопросы истории КПСС. — 1998. — № 3. — С. 3—17.
2. Разлогов К.Э., Шишкин С. В., Бутенко И. А. Культурная политика России. История и современность: два взгляда на одну проблему. — М.: Либерия, 1998. — С. 59.
3. Союз художников России. Челябинское региональное объединение. Официальный сайт общественной организации [Электронный ресурс]. — URL: <http://shr-chel.ru/> (Дата обращения 30 июня 2012 г.)
4. Популярная художественная энциклопедия / под ред. В. М. Полевого. — М.: Советская Энциклопедия, 1986 [Электронный ресурс]. — URL: <http://dic.academic.ru/> (Дата обращения 30 июня 2012 г.)
5. Союз художников России. Всероссийская творческая организация [Электронный ресурс]. — URL: <http://shr.su/index.php/> (дата обращения 30 июня 2012 г.)
6. Трифонова Г. С. Художественная культура Южного Урала (1900—1980-е гг.). Художественная среда. Музей. Художники: монография. — Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. С. 201—202.
7. Там же. — С. 193.
8. Челябинская государственная академия культуры и искусств. Страницы истории. — Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 2003. — С. 56.
9. Там же. — С. 56—57.

Поступила в редакцию 3 июля 2012 г.

ХАННАНОВА Алина Салауатовна, специалист-социолог, преподаватель, кафедры философии и социологии, Южно-Уральский государственный университет. Область научных интересов — социально-политическая среда сферы искусства в период перестройки. E-mail: alina-xa02@mail.ru.

KHANNANOVA Alina Salauatovna, she is a sociologist expert. She is a lecturer of the Department of Philosophy and Sociology of South Ural State University. Research interests: social and political environment of the sphere of arts. E-mail: alina-xa02@mail.ru.