

С. Б. Синецкий

ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

S. B. Sinetskiy

ETHICAL ISSUES OF INNOVATIVE CIVILIZATION

Приводятся варианты будущего человечества в связи с наступлением сингулярности. В контексте существующих прогнозов рассматриваются этические дилеммы, неизбежно возникающие перед представителями инновационной цивилизации. Автор считает гуманитарное обеспечение технологического прогресса важнейшей миссией общественных наук в XXI веке.

Ключевые слова: *сингулярность, этика, продление жизни, изменение природы человека, неоднозначная идентичность.*

Options for the future of human race in connection with coming of singularity are listed in the article. In the context of existing forecasts, the author considers ethical dilemmas that members of innovative civilization inevitably face. The author considers humanitarian support of a technical process to be the most important mission of the social sciences in the 21st century.

Keywords: *singularity, ethics, life extension, change of human nature, ambiguous identity.*

Актуальность данной темы обусловлена многочисленными прогнозами, прямо указывающими на вероятность цивилизационных изменений. Данные изменения связаны с инновационной революцией в области высоких (IT-, nano-, био- и др.) технологий, обозначаемой термином «сингулярность»¹. При всем многообразии картин будущего, представленных сегодня различными организациями и специалистами², явно обращают на себя внимание следующие:

1. Ожидаемое уже во второй половине XXI века существенное, по сравнению с современным состоянием, продление физической и интеллектуальной жизни человека.

2. Вероятное изменение самой природы человека, вытекающее из возможности его генетического совершенствования и преобразования в биотехническое существо.

3. Предполагаемое вступления в период новой или неоднозначной идентичности, вызванное клонированным происхождением отдельных индивидов, возможностью замены отработавших свой срок (или поврежденных) органов и тканей, личностно-имиджевой мимикрией.

Естественно, любые прогнозы, тем более столь радикальные, вовсе не обязательно сбываются в полном объеме и в обозначенные сроки. Однако это не дает права гуманитарной научной мысли их игнорировать. Даже несколько отсроченное и неполное воплощение предсказанного приведет не только к изменению всех организационных основ жизни человеческих сообществ, но и сделает неизбежным пересмотр многих философских, религиозных и, в целом, смысложизненных доктрин, на которых базируется современная цивилизация.

Ключевой вопрос, с помощью которого проблематизируется приближающаяся сингулярность, в универсальной формулировке звучит так: «Имеет

ли право Человек вторгаться в природные процессы (например, в процесс собственного происхождения), и если да, то насколько глубоко?» Человечеству предстоит сделать принципиальный этический выбор, связанный с преодолением или усилением запретов на вмешательство в таинства, связанные с рождением, смертью и формированием организмических характеристик человека.

Тем не менее, тенденция наращивания инновационности как имманентного свойства социума нарастает в прогрессии. Появляется все больше патронируемых государствами национальных и международных программ и проектов, направленных на интенсификацию научного поиска именно в сфере высоких или «сингулярных» (М. Дириинг) технологий³. Здесь уместно вспомнить В. Винджа, утверждавшего, что, «даже если все государства мира осознают «угрозу» и перепугаются до смерти, прогресс не остановится. Конкурентное преимущество — экономическое, военное, даже в сфере искусства — любого достижения в средствах автоматизации является настолько непреодолимым, что запрещение подобных технологий просто гарантирует, что кто-то другой освоит их первым»⁴. Аналогичного мнения придерживается российский культуролог А. Флиер, утверждающий, что «социальным Апокалипсисом» станут не перемены, а отставание от них, невозможность войти в элитарную группу, что для многих обществ станет причиной социальной деградации и возможной элиминации»⁵.

Подобная точка зрения является доминирующей в среде экспертов, позволяя дать отрицательный ответ на вопрос о возможной обратимости изменений. Человечество не в силах остановить процесс, более того, оно стремится ускорить его. Движение к сингулярности — не только следствие естественного хода эволюции, но с некоторого времени (рубеж XX—XXI веков) целенаправленный процесс, сти-

мулируемый конкурентными отношениями внутри человеческого сообщества.

Тем не менее, это этический выбор, сделанный «по факту». Он не является плодом глубокого осмысления человечеством своего пути, но является лишь отражением ситуации борьбы за выживание и лидерство между различными человеческими сообществами.

Продление жизни потребует от человечества выработки этических императивов, связанных с выбором между различными моделями самогенерации.

Весьма вероятно, что увеличение продолжительности жизни создаст (по крайней мере, первоначально) избыточное давление на ресурсную базу планеты. Для того чтобы выжить в условиях ограниченности ресурсов при существенном продлении жизни, человечество в лице репрезентирующих его представителей, должно будет ответить на принципиальный вопрос: «Что ценнее и справедливее: продолжительная жизнь наличного поколения в ущерб рождению (жизни) новых поколений или более ранний уход из жизни наличного поколения в пользу новых поколений?» Или: «Насколько ценность будущих жизней сопоставима с ценностью жизней уже существующих?»⁶ Если вместо положенных природой 100 лет условное поколение будет жить 200 лет, то это означает, что оно должно либо существенно (в 1,5—2 раза) ограничить собственное потребление, либо столь же существенно нарастить ресурсы, либо осознанно воздержаться от рождения следующего поколения. Если же продолжительность жизни вырастет еще больше, то (при существующем уровне потребления) воспроизводство людей может сократиться до уровня «технической» замены выбывших. Естественно, встанет вопрос о критериях, по которым можно будет претендовать на право иметь потомство.

Теоретически можно предположить введение законодательного ограничения продолжительности жизни при наличии медицинских возможностей ее продолжения ради будущих поколений. Однако этот сценарий малореалистичен, ибо вряд ли преодолет, с одной стороны, эгоистичность живущего поколения, а с другой — религиозные догматы, отрицающие искусственное прерывание жизни. Именно запреты, налагаемые церковью на искусственное прерывание жизни могут быть положены в основу вердикта: «В пользу уже живущих — в ущерб еще не рожденным поколениям». Кроме этого, было бы крайне нелогично отказаться от апробации «на себе» собственных достижений, отказаться от наконец-то воплощенной мечты о продлении жизни. Выбор между ценностью жизни будущих поколений и ценностью жизни поколения существующего — одна из вероятных этических проблем второй половины XXI века.

Существенное замедление смены поколений делает неактуальным получение потомства в возрасте, считающемся детородным на рубеже XX—XXI веков (и, как вероятное следствие) традиционным для наших современников способом. Уже в настоящее время ученые отмечают «откладывание родительства на более поздний возраст, т. е. «постарение» возрастной модели рождаемости»⁷. Появляются и

новые возможности зачатия ребенка, например от трех родителей⁸. Разрабатываются проекты контролируемого поточного «производства» детей⁹. Ведутся исследования возможности внеутробного выращивания клона¹⁰. Вероятно, это приведет к существенному изменению гендерных статусов индивидов и всего корпуса этических норм, регулирующих отношение полов. Как известно, длительная невостребованность каких-либо функций организма постепенно приводит к притуплению самой потребности в их осуществлении, вплоть до полного исчезновения. Деградируют и предназначенные для осуществления невостребованных функций органы. Природные различия мужчин и женщин предопределены их функциями, необходимыми для видового воспроизводства. Отсутствие необходимости такого воспроизводства логически обесмыслит половую дифференциацию во всех ее проявлениях. Именно в этот период женщина действительно уравнивается в правах с мужчиной (или мужчина с женщиной, что, впрочем, будет уже не важно). А физиологические различия будут иметь смысл исключительно в плане эстетико-гедонистическом. Не исключена постепенная утрата многовекового культурного опыта взаимоотношения полов, актуализация этических идей гедонистического секса (не связанного с созданием семьи и получением потомства), развитие этических направлений, обосновывающих как универсализацию (слияние) полов, так и лесбийские и гомосексуальные варианты половых отношений. К середине 2011 г. однополые браки были легализованы во многих развитых странах, включая Нидерланды (2001), Бельгию (2003), Испанию (2005), Канаду (2005), ЮАР (2006), Норвегию (2009), Швецию (2009), Португалию (2010), Исландию (2010), Аргентину (2010), США (шесть штатов и одна индейская территория), Мексику (г. Мехико)¹¹. И нет оснований говорить об остановке тенденции.

Также человечество стоит на пороге активного использования сексуальных роботов. Конечно, пока эти изделия несовершенны. Однако знаменитый британский шахматист и исследователь искусственного интеллекта доктор Дэвид Леви, автор книги «Любовь и секс с роботами», считает, что к 2050 году секс-роботы станут почти неотличимыми от людей. Он предсказывает, что люди не только будут заниматься с машинами сексом, но даже будут влюбляться и жениться на роботах¹². Все это может со временем повлечь необходимость этической и юридической легализации роботов (например, запрета на жестокое обращение с ними и т. п.). В подтверждение сказанного говорит статистика: в первый же год (2010) поступившую в продажу новую модель секс-робота (стоимостью от \$7000) купили более четырех тысяч мужчин¹³.

Новая цивилизация — цивилизация самодостаточных долгожителей — скорее всего, утратит инстинкт заботы о новых поколениях (детях). Дети станут редкостью. В силу этого можно ожидать существенного сокращения инфраструктуры поддержки детства, ослабления воспроизводства родительской культуры, утраты образа семьи как ячейки выращивания и воспитания ребенка. Вероятно, социум будет вынужден создавать этику «общественного

Краткие сообщения

воспитания» («социального патронажа»), обосновывающую передачу новорожденных в пансионаты или аналогичные учреждения, предоставляющие полный комплекс услуг по медицинской поддержке, образованию и социализации детей. Опыт «выращивания» (а возможно, и зачатия) новых членов общества как стратегический ресурс выживания вида будет целенаправленно накапливаться, сохраняться и воспроизводиться не в семье, а в данных учреждениях, ответственных за этот процесс.

Важно также понимать, что долгожительство людей не означает их неуязвимости перед смертью от несчастных случаев, новых болезней, осознанного прекращения жизни, разного рода конфликтов (бытовых и военных), терроризма, стихийных бедствий и т. д. Это специально подчеркивают практически все ученые, прогнозирующие радикальное продление жизни¹⁴. В условиях относительно стабильного населения и отсутствия волнового (по сути, непрерывного) воспроизводства общество должно находиться в постоянной готовности к существенному восполнению своей утраченной части, если утрата будет носить катастрофические масштабы. Следовательно, необходимы системы, позволяющие в короткое время обеспечить зачатие, медицинскую поддержку, образование и социализацию достаточного количества новых членов общества. Традиционные способы ликвидации демографических ям в силу своей медленности и архаичных этических ограничений вряд ли будут адекватны динамичному укладу жизни нового общества. Следовательно, придется использовать соответствующие ему технологии (ускоренного и массового) воспроизводства, возможно в настоящее время запрещенные или даже пока не существующие. Не исключено, что в критических ситуациях будет разрешено клонирование людей или копирование интеллектов. А это потребует особого юридического и этического обоснования.

Уже сегодня мы постоянно сталкиваемся с проблемами, вызываемыми противоречиями между потребностями современного поколения и ответственностью перед поколениями будущими, необходимостью передать им нетронутой «их долю» окружающего мира. Этическая ответственность перед будущими людьми создает массу неудобств уже живущим. Вопрос «Что мы оставим потомкам?» возникает практически во всех ситуациях, предполагающих существенные изменения природных и историко-культурных объектов, расходование исчерпаемых природных ресурсов, модернизацию традиционных поведенческих моделей и др. Сегодня действуют целые социальные институты: от глобальных (UNESCO) до муниципальных («комитеты по охране исторического и культурного наследия», «управления экологии и природопользования» и др.), призванные сдерживать преобразующие возможности человека, обеспечивать преемственность поколений, создавать общую историю, охранять культурное и природное наследие от уничтожения. Современный человек еще мыслит себя звеном в общей истории человеческого рода. Вряд ли можно оспорить тот факт, что вплоть до настоящего времени одним из основных стимулов «сохранения» и «накопления» были те (порой еще не родившиеся),

кому сохраненное и накопленное предназначалось. «Жизнь ради детей» — типичный смысло-жизненный концепт, порожденный инстинктом сохранения вида и культурной ценностью продолжения рода, «продолжения себя» в детях (внуках). Однако, как справедливо отметил Дж. Харрис, «Если мы сделаем выбор в пользу того, чтобы не производить на свет будущих людей, то не будет и ответственности перед ними»¹⁵. Может исчезнуть важный фактор регулирования преобразований, станет невостребованной идеология и инфраструктура сдерживания, сама история человечества постепенно трансформируется в жизнеописание поколения.

Сегодня много говорится о необходимости инновационного ускорения. Однако технологическое продвижение к инновационной цивилизации должно обеспечиваться соответствующей модернизацией всего корпуса культурных, в частности этических, норм. Мы обратили внимание лишь на ключевые аспекты этической проблематики, связанной с наступлением сингулярности. Многие из них читаются в зарождающихся трендах уже сегодня. Тем более важно начинать задумываться о возможных парадигмах этики будущего.

Примечания

1. Сингулярность — внезапное решительное изменение мира, связанное с интеллектуальным прорывом и развитием новых технологий. См. подробнее: Виндж В. Технологическая сингулярность / Компьютерра-онлайн. — Ч. 1 — 2004 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.computerra.ru/think/35636/>.
2. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу / Мин-во образования и науки Рос. Федерации. — М., 2008. — 606 с.; Российское трансгуманистическое движение [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.transhumanism-russia.ru/>; Россия 2045. Стратегическое общественное движение [Электронный ресурс]. — URL: <http://2045.ru/>; The Global Technology Revolution 2020 [Электронный ресурс]: in-depth analyses: [Bio / Nano / Material / Information] / National security research division; R. Silbergliitt, P. S. Antón, D. R. Howell [и др.]. — Электрон. дан. — Santa Monica : RAND Corporation, 2006; Tierney J. The Future Is Now? Pretty Soon, at Least: [interview with Ray Kurzweil] // The New York Times. — 2008. — 3 июня.
3. Давыдов А. А. В преддверии нанообщества // Социолог. исслед. — 2007. — № 3. — С. 119—125.
4. Виндж В. Указ. соч.
5. Флиер А. Я. Некультурные функции культуры : очерки / МГУКИ. — М., 2008. — 272 с.
6. Подр. см.: Харрис Дж. Сканирование горизонта. Этические проблемы бессмертия [Электронный ресурс] // Человек. — 2002. — № 3. — URL: http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/LONG_2.HTM#3.
7. Захаров С. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход // Перспективы: Фонд исторической перспективы [Электронный ресурс]. — URL: http://www.perspektivy.info/rus/demo/perspektivy_rozhdamosti_v_rossii_vtoroj_demograficheskij_perehod_2007-01-01.htm.
8. Специалисты испугались искусственного оплодотворения от трех родителей [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.gzt.ru/topnews/science/-spetsialisty-ispugalisj-iskusstvennogo-/357719.html>.
9. Сурин В. Апологетика детофермы // Русская линия: б-ка периодической печати [Электронный ресурс]. — URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=105021>.

10. Reynolds G. Will we grow babies outside their mothers' bodies? [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.popsci.com/scitech/article/2005-08/artificial-wombs>.

11. Однополый брак // Википедия : свободная энцикл. [Электронный ресурс]. — URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Однополый_брак.

12. Дэвид Леви предсказывает секс с роботами // My Robot [Электронный ресурс]. — URL: http://www.myrobot.ru/news/2007/12/20071229_4.php.

13. «Умный» секс-робот Rоххху: впечатления пользователя // Руформатор: новости интернета и технологий

[Электронный ресурс]. — URL: <http://ruformator.ru/news/article06276/default.asp>.

14. Перестанем ли мы вынужденно умирать от старости (в любом возрасте)? / О. ди Грей. Временные рамки прогресса в продлении жизни [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.sens.org/files/sens/time-ru.htm>; Харрис Дж. Сканирование горизонта. Этические проблемы бессмертия // Человек. — 2002. — № 3 [Электронный ресурс]. — URL: http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/LONG_2.HTM#3.

15. Харрис, Дж. Указ. соч.

Поступила в редакцию 21 июля 2012 г.

СИНЕЦКИЙ Сергей Борисович, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по научной работе НОУ ВПО «Челябинский институт экономики и права им. М. В. Ладосина». Научные интересы: культурная политика, футурология, гражданское общество. E-mail: sbs62@mail.ru

SINETSKIY Sergey Borisovich, candidate of pedagogic sciences, docent, prorector of research work in Non-State Educational Establishment “Chelyabinsk Institute of Economics and Law named after M. V. Ladoshin”. Research interests: cultural policy, futurology, civil society. E-mail: sbs62@mail.ru