

Ф. А. Кашапов, Л. М. Григорьева, В. Э. Цейсслер
ВИТАЛЬНАЯ ПОТРЕБНОСТЬ В МИРОВОЗЗРЕНИИ
В ЭПОХУ БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

F. A. Kashapov, L. M. Grigorieva, V. E. Zeissler
VITAL NECESSITY IN PHILOSOPHY
IN THE ERA OF BIOTECHNOLOGICAL REVOLUTION

Рассматривается актуальная проблема взаимосвязи знаний о жизни с мировоззренческой проблематикой. Показано, что выработка человеком целостного «витального» мировоззрения является необходимым условием его полноценного существования в современном мире.

Ключевые слова: аксиология, биотехнология, биоэтика, витальность, гносеология, диалектика, идентичность, мировоззрение, онтология, человек.

The article deals with the topical issue of interrelation of knowledge about life with philosophic topics. It is shown that vital philosophy of a person is a necessary condition of proper existence in modern world.

Keywords: axiology, biotechnology, bioethics, vitality, epistemology, dialectics, identity, philosophy of life, ontology, a man.

Кризис ценностных ориентиров, поиск персональной идентичности в рассогласованном мире, утрата смысловой жизненной энергии актуализируют потребность в целостном взгляде на мир и соответственно выдвигают мировоззренческую проблематику на первое место. Биотехнологическая революция в медицине также актуализирует классические мировоззренческие проблемы жизни и смерти, поиска смысла жизни и своей психосоматической идентичности. Сегодня биоэтика, которая буквально переводится как этика и философия жизни, осуществляет поиск нравственных и мировоззренческих ценностей, которые могли бы стать практическим руководством для принятия решений в ситуациях, когда человек на своей «шкуре» ощущает столкновение с новыми биомедицинскими технологиями. Одной из главных проблем человека в эпоху плюрализма и мировоззренческой всеядности является поиск своей идентичности. Желание быть самим собой, стремление к самоопределению и духовному возрождению связано с потребностью укорениться в «текущем» мире и тем самым сохранить свою личность в потоке жизни.

В курсе философии значимость темы «мировоззрение» не осознается в полной мере. Это связано с тем, что рассмотрение данной темы не затрагивает истинную духовную потребность современного человека, внимание чаще обращается не к сердцу, а к разуму человека. Поэтому «воззрение на мир» не обладает жизненной силой, «витальной» энергией. Мировоззрение является важнейшей функцией философии, в которой рассматриваются «скрытые» онтологические, бытийные проблемы. Даже в религии идея существования Бога является основой понимания всего сущего, хотя сам Бог остается вне пределов понимания. Если сводить предмет философии к гносеологической функции, к логико-методологической проблематике и сциен-

тистскому «видению» мира, то функции философии будут выглядеть «безосновными», ущербными и, в частности, неспособными противостоять религии. Задача философии состоит в том, чтобы способствовать преодолению фрагментарности человеческих знаний и формированию целостного воззрения на мир. Фрагментарное восприятие мира является следствием узкой специализации сциентистского взгляда на действительность. Поэтому оно не способно обнаружить пути выхода из тупика глобальных проблем, в который оказалось загнанным современное человечество. Современная западная цивилизация достигла необычайных высот в искусстве «расчленения» (О. Тоффлер) целого на части, а именно в разложении действительности на мельчайшие компоненты. Однако мы нередко «забываем» собрать разъятые части в единое целое.

Возникают вопросы, связанные с тем, как преодолеть фрагментарность человеческих знаний, как найти целостный образ существующего мира, как создать адекватный язык для общения с самой жизнью в ее целостном измерении. Движение к «новому» мировоззрению должно соответствовать современному пониманию жизни и учитывать позитивные и негативные воздействия революционных биотехнологий на ее функционирование. Важнейшей задачей философии, ориентированной на связь с наукой, является поиск адекватной мировоззренческой опоры при выходе из духовного кризиса, поиск подлинного ценностного бытия и на этой основе создание концептуального базиса рефлексии над своим «повседневным» жизненным миром.

Полноценная жизнь человека предполагает выработку целостного, устойчивого мировоззрения, позволяющего жить без иллюзий и адекватно реагировать на изменения в мире. Мировоззрение становится витальной потребностью современного человека. Смысл термина «витальность» выражает-

ся в жизненности и устремленности к целостному миру, в особого рода мировоззренческой жажде бытия. Так, А. Швейцер говорит о мировоззрении как «жизневоззрении». Добро и зло рассматриваются как категории, имеющие онтологическую ценность. Поэтому философия и этика глубоко взаимосвязаны в поисках своих жизненных оснований. А. Швейцер отмечал, что оптимистично то мировоззрение, которое бытие ставит выше небытия и тем самым утверждает мир и «жизнь» как нечто ценное само по себе. По его мнению, каждому человеку необходимо выработать свое «жизневоззрение», ядром которого является идея «благоговения перед жизнью». Этическое мировоззрение великого гуманиста основывается на постулате: добро — это то, что служит сохранению жизни, а зло есть то, что уничтожает или препятствует ей.

В монографии «Душа в дебрях технологий» (2004) А. В. Перцев анализирует феноменологическое описание психоза, данное К. Ясперсом, и то, как человек приходит к выработке устойчивого взгляда на мир. В качестве методологической основы исследования психоза используется диалектика Гераклита, ее релятивистские аспекты. Гипертрофия изменчивости в процессе движения выражается в идее о том, что «все течет»; все изменяется; нельзя дважды войти в одну и ту же реку; ничего нельзя назвать по имени. Рассуждения о мире как реке, которая непрерывно изменяется, есть, прежде всего, указание на изменчивость мира и на отсутствие внутренней опоры в собственной душе. Гераклитовская диалектика, абсолютизирующая изменчивость и текучесть мира, неожиданным образом прорвалась в нашу эпоху. Гераклитовский «поток» как цунами обрушился на нашу культуру, политику, науку и медицину, сметая островки устойчивости, доброты и самоидентификации человека.

У здорового человека, по К. Ясперсу, есть «нечто», что заслуживает названия — «витальная потребность в мировоззрении». Либо адаптивная реакция в виде устойчивого взгляда на мир, либо дезадаптивная реакция в виде невроза.

Термин «витальность» имеет множество значений: импульс, порыв, побуждение, инстинкт, влечение, склонность, стремление. У здорового человека есть импульс, заставляющий его создавать мировоззрение, есть порыв, заставляющий страстно желать мировоззрения, есть бессознательное влечение к мировоззрению, которое сродни «инстинкту» (А. В. Перцев). Это и есть «витальная потребность в мировоззрении», присущая здоровому человеку. Данная потребность «витальна», потому что человек не способен жить нормально, если не имеет возможности ее удовлетворять, он перестает быть самим собой и теряет свою идентичность. Витальная потребность в мировоззрении, желание быть самим собой заставляют человека строить свое отношение к миру в целом, определяя свое место и возможности в нем.

Данный подход особенно актуален для понимания такого феномена современной культуры как

биоэтика, этика жизни. Биоэтика — это система знаний о принципах допустимого манипулирования жизнью и смертью человека. Это сфера применения современных биомедицинских технологий к человеку. Сверхзадача биоэтики имеет мировоззренческий и «витальный» характер, а именно — защита жизни на индивидуальном и популяционном уровне от агрессии науки, от неконтролируемого биотехнологического вмешательства в природу человека и в его психику. Поэтому проблема человека остается вечной проблемой философии, стержнем которой является поиск путей свободного развития личности, защита экзистенциальных прав человека, а в условиях современной биотехнологической революции — защита его биосоциальной целостности и идентичности. В этой связи для философии чрезвычайно актуально переосмысление концептуального видения человека в мире с учетом реального места, которое начинает занимать проблема определения границ допустимого манипулирования жизнью и смертью в бытийных основаниях личности.

Философия ставит вопрос о специфике «нового» мировоззрения. Действительно, очень важно знать, каковы философские, религиозные и естественнонаучные основания того мировоззрения, которое будет определять судьбу человека. Как соотносятся «вечные» мировоззренческие проблемы жизни и смерти, смысла жизни, добра и зла и современные «биотехнологические» решения в сфере биомедицины.

Путь в будущее прокладывает биотехнологическая революция. Самая существенная угроза, исходящая от современной биотехнологии — это возможность того, что она изменит не просто психологическую идентичность, а глубинную базисную сущность человека. Естественно возникает вопрос: какое будущее нас ждет? Останемся ли мы «человеческими существами» в «постчеловеческом будущем» (Ф. Фукуяма)?

В целом биоэтика возникла как ответ на «витальную» потребность в мировоззрении. Биоэтика является такой формой знания, в которой формируется социокультурный механизм самозащиты человека. Таким образом, возникновение и развитие биоэтики связано с тем, что в обществе срабатывает специфическая система безопасности, которую можно назвать «системой психологической самозащиты» (А. В. Перцев), связанная со способностью формировать устойчивое мировоззрение.

Необходимо отметить, что на формирование современного мировоззрения оказывают влияние изменения в духовной ситуации самого общества, демократизация общественного сознания, в котором центральное место начинает занимать идея прав человека, уважение его автономии и достоинства. В целом это приводит к изменению меры социальной ответственности человека за жизнь как планетарного и космического феномена. Защита жизни совпадает с борьбой за реальный гуманизм как парадигмы подлинного человеческого бытия.

Поступила в редакцию 11 июля 2012 г.

ГРИГОРЬЕВА Людмила Михайловна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социологии, Южно-Уральский государственный университет. Сфера научных интересов: проблемы гносеологии и методологии научного познания. E-mail: grisha5312@yandex.ru

GRIGORIEVA Liudmila Mikhailovna, Candidate of Science (Philosophy), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology of South Ural State University. Research interests: problems of epistemology and methodology of scientific cognition. E-mail: grisha5312@yandex.ru

КАШАПОВ Федор Адеевич, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных наук, Челябинская государственная медицинская академия. Область исследований: онтология, антропология, социальные проблемы науки, биоэтика.

KASHAPOV Fyodor Adeevich, Doctor of Science (Philosophy), Associate Professor, professor of the Department of Social Science and Humanities of Chelyabinsk State Medical Academy. Research interests: ontology, anthropology, social problems of science, bioethics.

ЦЕЙССЛЕР Виктор Эдмундович, старший преподаватель кафедры философии и социологии, Южно-Уральский государственный университет. Научные интересы: проблема человека в философии. Автор 42 научных и методических публикаций. E-mail: cooll-zei2012@yandex.ru

ZEISSLER Viktor Edmundovich, senior lecturer of the Department of Philosophy and Sociology of South Ural State University. Research interests: the notion of a man in philosophy. He is the author of 42 scientific and methodic publications. E-mail: cooll-zei2012@yandex.ru