

**М. Ю. Предеина**

## **ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТИВНОСТИ ЗАКОНОВ МЫШЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОНТОЛОГИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ ИДЕАЛЬНОГО БЫТИЯ**

**M. YU. Predeina**

## **PROBLEM OF OBJECTIVITY OF LAWS OF THOUGHT IN A CONTEXT OF ONTOLOGIC MODELS OF IDEAL ENTITY**

*В статье рассмотрена проблема объективности законов идеального бытия на основе исследования процесса их становления. Установлены факторы, влияющие на обоснование объективности законов идеального бытия: оценка воздействия природного и социального бытия на формирование содержания законов идеального бытия, оценка необходимости осознания субъектом законов идеального бытия.*

**Ключевые слова:** *идеальное бытие, онтологическая модель идеального бытия, закон идеального бытия, объективность.*

**In article are considered the problem of objectivity of laws of ideal entity on the basis of research of process of their becoming. The factors influencing a substantiation of objectivity of laws of ideal entity are established: an estimation of influence of natural and social entity on formation of the contents of laws of ideal entity, an estimation of necessity of comprehension by the subject of laws of ideal entity.**

**Keywords:** *ideal entity, ontologic model of ideal entity, the law of ideal entity, objectivity.*

Разработка онтологических моделей опирается на одну из двух основных стратегий, определяющих возможности получения объективного знания. Утверждение возможности познания бытия таким, какое оно есть само по себе, влечет построение онтологической модели на основе установления уровней бытия и определения отношений между ними. Отрицание данной возможности обуславливает раскрытие бытия не самого по себе, а по отношению к субъекту. Первая из названных стратегий при исследовании идеального бытия предполагает установление места идеального бытия в системе бытия в целом. Отказ от субстанциональности идеального бытия означает установление его генетических связей с природным, социальным бытием. Предпосылочный характер законов, определяющих влияние природного (социального) бытия на становление и существование идеального бытия, обуславливает их объективность. Однако сущность идеального бытия не может быть исчерпана констатацией природных и социальных предпосылок осуществления процесса мышления, она определена способностью активно отражать природное, социальное бытие и сам процесс мышления в форме понятий, суждений, умозаключений.

Определение объективности законов мышления предполагает решение вопросов о необходимом характере «данности» законов мышления субъекту, а также о факторах, определяющих содержание этих законов. Объективный мир определяет не только содержание понятий и суждений, но и саму возможность их образования. Действительно, поскольку, например,

понятие призвано фиксировать общие, отличительные признаки реальных объектов, существованию этих объектов должно быть свойственно, по крайней мере, относительное постоянство. Поскольку, далее, суждения и умозаключения фиксируют реальные связи и отношения между объектами, то этим связям и отношениям также должно быть присуще, по крайней мере, относительное постоянство и регулярность. Таким образом, законы мышления не существуют сами по себе, независимо от существования субъекта, но их образование и содержание обусловлено наличием некоторых характеристик материального мира. Данная обусловленность позволяет говорить об объективности законов мышления в смысле определения их содержания объективной по отношению к субъекту реальностью. Но эта же объективная реальность определяет содержание научных законов, которые являются сами по себе более или менее точным выражением реальных законов природы и социума. Научные законы начинают существовать после того, как их сформулируют, тогда как объективные законы природы и социума существуют вне зависимости от того, открыты ли они, осознаны ли они кем-то. Осознанность мышления обуславливает появление вопроса о том, осуществляется ли мышление по своим имманентным законам, которые становятся предметом исследования логики, или логика вводит в виде некоторых требований, норм определенные законы, призванные предотвратить хаотичность процесса мышления.

Адекватное осознание законов мышления является задачей логики как науки, которая сформиро-

валась уже после возникновения мышления. Хаотическое мышление при отсутствии логической теории законов мышления не позволило бы человеку ориентироваться в окружающем мире и осуществлять целенаправленную практическую деятельность по его преобразованию: без определенности мысли, обусловленной определенностью предмета мысли, ни отдельный человек не смог бы выстроить идеальную схему освоения действительности, ни сообщество людей не смогло бы координировать свои действия. Поскольку и на стадии мышления без владения логической теорией законов мышления человек более или менее ориентировался в мире и осуществлял целенаправленную деятельность преобразования мира, постольку можно сделать вывод, что законы мышления были имманентны мышлению и при отсутствии логической теории этих законов. Имело место детерминированное успешной практической деятельностью становление законов мышления, получивших впоследствии наименование основных законов формальной логики, а также зачатков законов диалектического мышления, например, при «схватывании» единства таких противоположностей, как верх и низ, правое и левое, отец и сын и т.п. Неосознанность становления законов мышления в процессе практического освоения мира свидетельствует об отражательной природе содержания этих законов.

В контексте стратегии, ограничивающей сферу знания субъективным опытом, идеальное бытие,

а именно сознание человека, предстает в качестве того единственного, существование которого дано непосредственно и не нуждается в выводе. Упорядоченность опыта субъекта свидетельствует о существовании некоторых законов мышления. Понимание субъектами друг друга показывает, что их опыт упорядочен единообразно, следовательно, законы мышления не являются изобретением каждого отдельного субъекта, а объективны, т.е. независимы от произвола субъекта. Данная независимость не может быть обоснована ссылкой на влияние объективного мира, о котором ничего неизвестно. Вследствие этого ее истоки либо не определены, либо проистекают из природы субъекта. При этом априорные логические схемы (И. Кант), привычки, присущие природе субъекта (Д. Юм), врожденные ожидания регулярностей (К. Поппер) существуют независимо от своего осознания субъектом.

В результате в контексте и первой, и второй стратегии объективность законов мышления понимается как независимость от произвола субъекта и от осознанности субъектом этих законов. Но, в отличие от первой стратегии, разработка которой позволяет обосновать объективность посредством выявления обуславливающего влияния внешнего мира на формирование содержания законов в процессе практической деятельности, в контексте второй стратегии истоки объективности ищут в самом субъекте.

*Поступила в редакцию 14 февраля 2012 г.*

**ПРЕДЕИНА Мария Юрьевна**, в 2008 г. окончила факультет «Экономика и управление», Южно-Уральский государственный университет, ассистент кафедры философии и социологии, Южно-Уральский государственный университет. Сфера научных интересов: онтология и теория познания. E-mail: predeina\_maria@mail.ru

**PREDEINA Maria Yurevna**, graduated from Faculty of Economics and Management of South-Ural State University. Now the competitor of faculty of philosophy of the Chelyabinsk state university, the assistant to faculty of philosophy and sociology of the South-Ural state university Sphere of scientific interests: ontology and the theory of knowledge. E-mail: predeina\_maria@mail.ru