

Н. С. Сидоренко

ДВОРЯНСКАЯ ПРАВАЯ И ЕЕ РОЛЬ В КОНСОЛИДАЦИИ КОНСЕРВАТИВНЫХ СИЛ НА УРАЛЕ В НАЧАЛЕ XX В.

N. Sidorenko

NOBILITY RIGHT AND ITS ROLE IN THE CONSOLIDATION OF THE CONSERVATIVE FORCES IN THE URALS IN THE EARLY XX CENTURY

В статье освещаются вопросы идейной и организационной основы объединения сторонников монархической идеи в дворянской среде на Урале в начале XX века.

Ключевые слова: *дворянская правая, монархическое движение, внепартийный монархизм.*

The article highlights issues of the ideological and institutional foundations of union supporters of the monarchy idea in the nobility area in the Urals in the early XX century.

Keywords: *noble right, monarchist movement, non-party monarchism.*

В круг проблем, разрабатываемых в современной отечественной историографии, в связи с изучением процесса модернизации России на рубеже XIX — начала XX веков, все активнее включаются вопросы, связанные с историей российской государственности, механизма формирования и функционирования массового сознания¹. В результате научных поисков меняется понимание «успешности» и «последовательности» в проведении «реформ сверху». В современных исследованиях обращается внимание на устойчивость консервативной идеологии в разных слоях общества. Р. Ш. Ганелин высказывает мнение о том, что причиной торможения политических реформ могли быть такие свойства общественного сознания, как желание избежать резких и поспешных перемен или расчетливое стремление сохранить резерв возможных уступок на будущее².

Исследование консервативного спектра политической жизни России получило интенсивное развитие в постсоветской историографии⁴. Вместе с тем, основное внимание исследователей привлек партийный аспект, проблемы и явление так называемого «внепартийного монархизма», то есть не оформленного определенными партийными рамками движения, не стали предметом специального исследования. Между тем, эти силы располагали достаточно мощными рычагами воздействия на массовые слои общества и оказали существенную поддержку самодержавию в сложных политических условиях начала XX в.

В данной статье рассматриваются основные составляющие этого движения на Урале накануне и в ходе Первой российской революции, когда правящий режим и органы на местах особенно нуждались в общественной поддержке.

Социальная база «внепартийного монархизма» была достаточно широкой и разнородной. Наиболее активную ее часть составляли представители

дворянства, торгово-промышленного и банковского капитала, горной и промышленной администрации, часть интеллигенции (преимущественно цензовой), духовенство, казачество. Оказывая поддержку самодержавию, они стремились тем самым укрепить и свои позиции, которые в случае поражения монархии были бы менее прочны. В то же время в партийно-политическом спектре эти силы занимали различные позиции.

На правом фланге этого движения выступила «дворянская правая» — консервативная часть данного сословия, переживавшая в условиях развития рыночных отношений разрушение традиционного института помещичьего землевладения, теснимая в земских органах и органах городского самоуправления так называемым «третьим элементом» и испытывавшая давление со стороны леворадикальных сил, стремящихся к переделу земельной собственности и ликвидации сословных привилегий.

Экономические и сословные преимущества дворянства определяли их место в политической жизни страны и края. Они преобладали в органах местного самоуправления. По числу гласных от крупных землевладельцев земства Уфимской губернии даже превосходили многие земледельческие губернии Центральной России. Вторая, высшая инстанция земских учреждений — губернские земские собрания отличалась еще большим преобладанием дворян, чем уездные земства. Дворянское влияние усиливалось еще и тем, что председатели губернских земских управ избирались губернскими предводителями дворянства⁵.

На прошедших в январе 1905 г. очередных собраниях Уфимское Дворянское собрание заявило о своей приверженности историческому призванию сословия быть «оплотом самодержавия Русского царя, исполнительницей его воли и законов»⁶. Оренбургское подчеркнуло, что всегда будет со-

ставлять «партию благонадежного консервативного направления»⁷.

Открыто осуждая действия революционных сил, уфимское дворянство развернуло на страницах губернских ведомостей серию публикаций под рубрикой «голос дворянина». В них разъяснялась пагубность для России и простого народа насильственного пути борьбы за улучшение своего положения. «Нет, не земская говорильня нам нужна, а твердые, разумные, последовательные меры правительственной Власти, которые водворили бы мир и порядок в России, раскрыли бы всю сеть революционного заговора, взбаломутившего наше общество...»⁸.

Уже с января 1905 г. в уральских губерниях получают практику периодические совещания представителей губернской власти с предводителями дворянских обществ с целью «сообща вырабатывать наиболее действенные меры для успокоения умов населения». С началом 1906 г. они становятся постоянными. Распоряжением Министра внутренних дел в январе — феврале 1906 г. во всех губернских и ряде уездных городов создаются Особые комитеты, призванные оказать «содействие правительству в водворении мира и спокойствия в стране и в противодействии разрушительным стремлениям врагов Отечества». В центре внимания комитетов были вопросы организации устной и печатной пропаганды и агитации промонархического, антиреволюционного направления⁹.

Используя сословное право непосредственного обращения с верноподданническими записками в правительственные инстанции и к императору, они в своих верноподданнических обращениях отмечали факт ослабления власти на местах, появление опасного заигрывания ее с либералами, усиление роли прессы, как грозного оружия и настаивали на необходимости принятия решительных мер по борьбе с революцией¹⁰.

Существенным шагом в консолидации действий имело создание Всероссийской сословной организации — «Объединенного дворянства» (май 1906 г.), занявшей вскоре ведущую роль всего правомонархического движения страны. На съездах в острых дискуссиях и спорах вырабатывалась программа решения коренных вопросов политической и экономической жизни общества, намечался тот путь, по которому вскоре предстояло двинуться и правительству и обществу в целом. Представители уральского дворянства участвовали в работе его съездов, начиная с ноябрьского 1906 г.¹¹.

Объединенное дворянство пыталось использовать сельскохозяйственный союз (Всероссийский союз земельных собственников), но вынуждено было констатировать неудачу. Превратить его в массовую организацию не удалось. Из 130 тыс. землевладельцев откликнулось не более 1 тыс. Уральский регион не был исключением в этом отношении. Источники свидетельствуют о наличии единственного отдела этой организации в Стерлитамакском уезде Уфимской губернии. Однако и эти имеющиеся возможности были использованы ими сполна для реализации намеченных целей. Так, будучи недовольны уфимским губернатором

Б. П. Цехановецким, который, по их мнению, «явным бездействием допустил» в губернии высокий размах революционного движения, «либеральствовал» в октябрьские дни 1905 г., они добились отстранения его от должности, доведя эту информацию до сведения съезда землевладельцев и влиятельных правительственных кругов¹². Октябрьские события 1905 г. поставили точку и в карьере Пермского губернатора А. П. Наумова. Его трудно упрекнуть в либерализме. Принимая на себя обязанности начальника губернии в 1903 г., он изложил свое кредо так: «Становясь хозяином в этой обширной области, я являюсь здесь блюстителем царской воли, царских приказов и, в силу этого радетелем о нуждах и пользе губернии... Злобы и зложелательства во мне нет, но в Государственном деле, в деле служения родине, в деле обществу я признаю благожелательную строгость»¹³. В условиях начавшейся революции он не останавливался перед применением непопулярных мер административного, а в ряде случаев и вооруженного давления. Однако в сложном переплетении октябрьских (1905 г.) событий, связанных с провозглашением царского Манифеста, он отошел от этих принципов. Стремясь избежать обострения конфликта, он пошел на такие уступки возбужденной толпы, которые заставили его вскоре подать прошение об отставке. Назначенный на его место в декабре 1905 г. А. В. Болотов с первых дней службы занимался, в основном, наведением порядка, вводя чрезвычайное положение на заводах губернии, ужесточая цензуру и принимая ряд других мер. В 1906 г. Вятского губернатора А. Г. Левченко сменил С. Д. Горчаков, человек твердых монархических убеждений, сторонник решительной борьбы с революционным движением¹⁴. Кадровые изменения затронули и Оренбургскую губернию. В 1906 г. в ней трижды происходила смена губернатора.

Важное значение придавало дворянство укреплению своих позиций в земской организации. Уже на выборах 1905—1906 гг. они сумели потеснить представителей «третьего элемента», так или иначе причастного к «либеральной фронде» 1902—1904 гг. Тех, кто проявил «сочувствие» революционным событиям просто снимали с должностей. Например, из Стерлитамакского уезда сообщали в Совет Всероссийского союза землевладельцев об отставке бывшего председателя управы, «который до того запутался среди своих земских агитаторов... что сам ходил под красным флагом и должен был оставить свою должность»¹⁵. На земских собраниях конца 1906 — начала 1907 гг. позиция «дворянской правой» была уже доминирующей, что отражало тенденцию, характерную для страны в целом. Освобождение либерально настроенных от выборных должностей происходило и в самих сословных организациях края.

Выборы 1909, 1912 гг. в общем, сохранили расстановку сил в уральских земствах, хотя и привели кое-где к сдвигу от правого большинства к октябристскому или в некоторых случаях октябристско-кадетскому¹⁶. 1909—1912 гг. явились периодом наивысшего политического влияния дворянского объединения в стране и на местах. В отечественной литературе это явление связывают с понятием «ре-

конкиста», отмечая тяготение аппарата управления на всех уровнях и во всех областях к восстановлению прежнего *modus vivendi*¹⁷.

Однако политика «выдавливания» из своей среды представителей либерально настроенных, довольно скоро обернулась обострением разногласий внутри сословия. Они углублялись по мере отступления революции и перехода к реализации правительственной программы реформ. Проникновение в экономику края буржуазных отношений имело одним из следствий сокращение дворянского землевладения. На Урале оно проявилось особенно резко. Если в России за период с 1877—1905 гг. доля дворян в частном землевладении сократилась на 41 %, то в Оренбургской губернии — на 60 %. В Уфимской — в 1905—1917 гг. сокращение дворянского землевладения составило 48 %.

Примечания

1. Российские самодержцы. 1801—1917. — М., 1993; История российской монархии: мнения и оценки. — СПб., 2000; Лобачева Г. В. Самодержец и Россия: образ царя в массовом сознании россиян (конец XIX — начало XX веков). — Саратов, 1999; Жидков В. С., Соколов К. Б. Десять веков российской ментальности: картина мира и власть. — СПб., 2001.

2. Ганелин Р. Ш. Кризис самодержавного строя и поиски выхода из него в 1905—1907 гг. / Р. Ш. Ганелин // 1905 год — начало революционных потрясений в России XX века... — С. 149—150.

4. Политические партии в российских революциях в начале XX в. — М., 2005; Кирьянов Ю. И.

Правые партии в России. 1911—1917. — М., 2001; Коцюбинский Д. А. Русский национализм в начале XX столетия — М., 2001; Модели общественного переустройства России. XX век. — М., 2004 и др.

5. История Урала в период капитализма. — М., 1998. — С. 63.

6. Уфимские епархиальные ведомости. — 1905. — № 3. — С. 166—167.

7. Оренбургская газета. — 1905. — 12 янв.

8. Уфимские губернские ведомости. — 1905. — 8 февр.

9. ЦГИАООРБ. Ф. 1832. Оп. 3. Д. 385. Л. 46.

10. ГАРФ. Ф. 601. Оп. 1. Д. 1065. Л. 1—39; РГИА. Ф. 931. Оп. 1. Д. 54. Л. 1—10.

11. Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906—1916. — М., 2001. — Т. 1. — С. 915; Т. 3. — С. 247, 249, 409, 583, 584.

12. РГИА. Ф. 472. Оп. 40. Д. 69. Л. 365—370; Государственная измена. — СПб., 1906. — С. 83.

13. Пермские губернаторы: Из фондов архива. — Пермь, 1996. — С. 139—140.

14. РГИА. Ф. 1284. Оп. 47. Д. 63. Л. 8—10.

15. Журнал заседаний съезда учредителей Всероссийского союза землевладельцев 17 ноября 1905 г. — М., 1906. — С. 20.

16. Сидоренко Н. С. Монархическое движение на Урале (1905 — февр. 1917 гг.). — Челябинск, 2000. — С. 109.

17. Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1907—1914 гг. — Л., 1990. — С. 140.

18. История Урала в период капитализма... С. 250.

Поступила в редакцию 11 февраля 2012 г.

СИДОРЕНКО Надежда Семеновна, докт. ист. наук, профессор, завкафедрой отечественной истории и методики преподавания истории, ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет». E-mail: sidorenkons@rambler.ru

SIDORENKO Nadezhda Semenovna, doctor of historical sciences, professor, head of the national history and methods of teaching the history of Chelyabinsk State Pedagogical University. E-mail: sidorenkons@rambler.ru