

# Исторические науки

УДК 94(470) «1950/1959»

ББК ТЗ(2) 63-3

*Л. П. Балакина*

## РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК В 1950-е ГОДЫ: ИДЕИ АКАДЕМИКА В. С. НЕМЧИНОВА

**В статье проанализированы идеи академика В. С. Немчинова о взаимосвязи социологии, философии, статистики и экономических наук. Автор, в частности, с современных научных позиций раскрывает значение идеи В. С. Немчинова о роли социальной инженерии в развитии общества.**

**Ключевые слова:** *В. С. Немчинов, социология и статистика, общественные науки, экономические науки, социальная инженерия.*

*L. P. Balakina*

## THE ROLE OF SOCIAL SCIENCES IN THE 1950S: THE IDEAS OF ACADEMICIAN V. S. NEMCHINOV

**The paper analyzes the ideas of Academician V. S. Nemchinov, the relationship of sociology, philosophy, statistics and economics. The author, in particular, with the help of modern scientific point of view reveals the importance of the idea of V. S. Nemchinov, the role of social engineering in the development of a society**

**Keywords:** *V. S. Nemchinov, sociology and statistics, social sciences, economics, social engineering.*

Современные проблемы трансформации общественных наук не могут быть поняты без изучения опыта их развития в советскую эпоху. В системе советской организованной науки установилось сложное и противоречивое взаимодействие социокультурных и когнитивных факторов научного знания. Внешний приоритет партийного влияния на науку не устранял, а скорее усиливал роль личностного фактора научной деятельности.

В. С. Немчинов с 1953 по 1959 гг. был академиком-секретарем Отделения экономических, философских и правовых наук АН СССР и сыграл большую роль в развитии отечественной науки. Только И. А. Рапопорт и В. С. Немчинов осмелились открыто выступить против псевдонаучной, архаической концепции Т. Д. Лысенко на печально знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 года. В октябре 1955 г. он подписал письмо (позже оно будет известно, как «письмо трехсот») в ЦК КПСС против монополии Т. Д. Лысенко в биологической науке<sup>1</sup>. В. С. Немчинов полагал, что механизм наследственности имеет вероятностный характер. Другую точку зрения отстаивали сторонники Лысенко. Их лозунг «наука — враг случайностей» фактически стал тормозом исследований тех закономерностей, которые выявляются при статистическом изучении массовых явлений. В умах значительной части «сталинских обществоведов» и даже статистиков укоренился политический тезис об отрицании статистики при социализме. Следует признать правильным вывод о том, что в статистических изданиях этих (конец сороковых) лет отсутствовало развернутое обсуждение принципиальных основ статистического познания и предмета статистики<sup>2</sup>. Поэтому не случайно в редакционной статье журнала «Вестник статистики» за 1950 г. утверждалось — «то, что составляет статистический учет, и есть статистическая наука»<sup>3</sup>.

В статье ставится задача рассмотреть основные идеи В. С. Немчинова о роли и содержании общественных наук, о взаимосвязи социологии, экономической теории, философии и статистики. В. С. Немчинов еще в учебнике «Сельскохозяйственная статистика с основами общей теории» за 1945 год обосновал понимание статистики как методологической науки. Однако наступление на теоретические основы статистики началось позже, в 1949 году на совещании работников высшей школы по вопросу о программах курса общей теории статистики. Трактовка статистики как науки, изучающей общественную жизнь, не была чем-то новым. Однако тотальная идеологизация общественных наук, «большевизация» науки вели на наш взгляд к деформации научной этики. Трансформировался также социокультурный фактор развития научного знания. Это проявилось, прежде всего, в административных и формальных формах организации дискуссий, а также методах подведения их итогов. Не имело значения, какая точка зрения разделяется большинством статистиков и ученых, имело значение, кто подводит итоги «дискуссии». Свободного обсуждения основных вопросов, к которому вроде бы и призывали организаторы дискуссий не получалось. К тому же в советской науке борьба за должности и ресурсы стала уже обычным делом.

Возобновление в начале 1950-х годов трактовки статистики как самостоятельной общественной науки, конечно, не было случайностью. Когнитивные основы этой точки зрения объясняются неоспоримо большим значением статистики как средства социального познания. Сторонники этого направления (В. Е. Овсиенко, Т. И. Козлов, В. А. Соболев, И. П. Сулов) доказывали, что статистика — общественная наука, изучающая социально-экономические явления и процессы, типы и формы этих явлений и процессов и выражающая их с помощью цифровых

данных. Они отрицали необходимость и научное значение теории статистики, представляющих собою «эклетиическую мешанину из теории вероятностей и некоторых положений социально-экономической статистики»<sup>4</sup>. Представители этого направления доказывали, что методы и приемы статистического изучения должны быть специфичны для разных объектов и основываться на соответствующих предметных науках. Статистика промышленности должна иметь особые методы, в корне отличные, например, от статистики демографической. Эта трактовка статистики как самостоятельной общественной науки вела к резкому размежеванию между статистикой, изучающей социальные явления и внесоциальными приложениями статистики; обосновывала положение о том, что универсальной статистики нет и не может быть; отдавала приоритет материальному своеобразию изучаемого объекта, исключала возможность использовать теорию вероятностей и закон больших чисел в виде основы статистического измерения; вела к отрицанию общей теории статистики.

В 1952 году в журнале «Вопросы экономики» В. С. Немчинов опубликовал статью «Статистика как наука». Он, во-первых, подчеркнул, что статистика как орудие социального познания позволяет обобщать результаты опыта, выражая каждое данное общественное явление посредством определенного числа. По мнению В. С. Немчинова в ряде случаев только после такого числового отображения данное общественное явление становится доступным для дальнейшего теоретического изучения и обобщения. Довольно смело для своего времени, он в качестве примера, указывает на такие явления как «товарность отдельных типов хозяйств», «себестоимость», «урожайность», «народный доход»<sup>5</sup>. Во-вторых, он делает важный вывод о том, что значение статистики определяется не только иллюстративным значением ее данных, но в ещё большей степени доказательной силой научных результатов, полученных статистикой, и особенно теми конкретными количественными закономерностями, которые могут быть установлены только на основе научно организованного статистического исследования<sup>6</sup>. В-третьих, автор статьи критикует ряд специалистов либо отрицающих, либо неправильно трактующих «закон больших чисел». Он доказывает, что «для статистика и экономиста при производимых ими исследованиях обязательно не только знание сущности закона больших чисел в его общих и специальных формулировках, но и умение, опираясь на его действие, освободиться от влияния случая при обобщении результатов массовых наблюдений и числовых выкладках»<sup>7</sup>.

В. С. Немчинов также дискутирует с учеными по вопросу о соотношении статистики, политэкономии и других общественных наук. Он не согласился с мнением Т. И. Козлова о том, будто бы «совершенно неправильной является точка зрения, согласно которой единый процесс исследования можно разорвать на изолированные части и установить границы, где кончается предварительный социально-экономический анализ и начинается статистический и где кончается статистический и начинается последующий социально-экономический анализ. Тем более неправильно распределять единые звенья анализа между «соответствующими науками». В. С. Немчинов полагал, что не следует смешивать воедино все общественные науки, в частности слияния статистики с по-

литической экономией и растворения статистического исследования в политико-экономическом. Он подчеркивал, что всесторонний анализ не является таким, в котором нельзя отличить друг от друга элементы статистического и элементы собственно экономического исследования<sup>8</sup>. К тому же, по мнению В. С. Немчинова хороший экономист должен в совершенстве владеть статистическим методом исследования, точно также хороший статистик должен отлично знать политическую экономию. Следует признать, что эти идеи не утратили своей актуальности.

В. С. Немчинов утверждал, что в научном познании реальной действительности количественный статистический анализ не может являться самоцелью. Статистика в его представлении была орудием всестороннего социально-экономического исследования сложных общественных явлений. Вне определенных познавательных задач, вне определенных практических задач, возникающих в процессе развития общества, ни статистические исследования, ни количественный анализ не могут стать подлинным орудием социального познания. Поэтому научный работник, считал В. С. Немчинов, обязан строго соблюдать на всех стадиях всестороннего научного исследования специфические требования как экономической, так и статистической науки<sup>9</sup>.

Отрицание общей теории статистики значительным количеством специалистов, на наш взгляд, имело своим истоком, трактовку марксистско-ленинской теории как методологической основы всех общественных наук. Поэтому вряд ли можно согласиться с авторами «Истории статистики», определяющими причины этого отрицания в «особом статусе статистики как самостоятельной общественной науки»<sup>10</sup>.

В 1950-е годы В. С. Немчинов несколько раз обращался к анализу соотношения социологии и статистики<sup>11</sup>. Он фактически первым в послевоенных публикациях обосновывает необходимость самостоятельного развития социологии и как отрасли философских наук (исторический материализм) и как социальной науки, изучающей кроме общих законов и специфические закономерности (взаимоотношение различных форм сознания, формирования наций, закономерности развития культуры)<sup>12</sup>.

Еще одной важной для В. С. Немчинова проблемой стали массовые явления и отношения в них между общим и индивидуальным. При этом В. С. Немчинов утверждал, что «Товарное хозяйство и закон стоимости сохраняются в некоторой мере и при социализме». Поэтому оставалась весьма важной задача сведения общего (общественной стоимости) к индивидуальному (ценам). Обращаясь к статистике, В. С. Немчинов подчеркивает актуальность изучения количественной стороны массовых явлений. Для читателей 1950-х годов классовая борьба была методом построения нового общества. Поэтому видимо неожиданно для них В. С. Немчинов делает вывод о том, что статистика призвана устанавливать количественные закономерности взаимодействия «индивидов друг с другом в процессе сосуществования»<sup>13</sup>.

В. С. Немчинов пишет о возможном разделе сфер влияния в общественных науках и о превращении при социализме социологов и экономистов в своеобразных «социальных инженеров». Такая постановка вопроса вызвала у современников шок. Об этом в своей статье уже упоминал Г. С. Батыгин<sup>14</sup>. Однако главный недо-

статок в области статистики, социологии и экономики В. С. Немчинов видел в том, что они не обеспечивают в необходимой мере научно обоснованную социально-экономическую информацию для сознательного управления ходом общественного развития. Более того, по его мнению, к общественным наукам предъявляются дополнительные требования, «связанные с необходимостью обеспечить всесторонний, планомерный текущий контроль и научное предвидение хода развития общественной жизни»<sup>15</sup>. Иными словами В. С. Немчинов пытался укрепить позиции социологов и ограничить идеологический нажим «партийных философов».

В 1956 г. он уже пишет, что колоссальные изменения в жизни современного общества «выдвинули проблемы социологии на первый план общественной науки, поставили их в центр внимания самых широких кругов мировой общественности»<sup>16</sup>. В этом году в составе советской делегации В. С. Немчинов участвовал в работе III Международного конгресса социологов. На конгрессе он выступил с докладом «Изменения классового состава населения СССР». Статья В. С. Немчинова в журнале «Новое время» была не просто обзором исследований «буржуазных социологов». В духе времени, В. С. Немчинов достаточно критично рассматривает концепции зарубежных ученых. С другой стороны, он, например, сумел выделить «преобладающие» направления социологических исследований. Такими оказались вопросы «социальной стратификации» и «социальной мобильности». В. С. Немчинов, подчеркнул, что в советской литературе нет серьезного разбора их исходных теоретических позиций.

Даже сегодня представляет интерес изложенная В. С. Немчиновым тематика исследований зарубежных социологов и их категориальный аппарат. Этот перечень содержал темы от «социологии территории» до «социологии удачи». В. С. Немчинов писал, что, несмотря на расхождение с Западными учеными в понимании предмета социологии, из дискуссий следует сделать полезные выводы. Он считал целесообразным практиковать в большей степени частные «исследования процессов социальной жизни»<sup>17</sup>. В качестве таких тем он, например, определил изучение «использования часов отдыха (досуга) молодежью и в семьях рабочих, служащих, колхозников», а также «исследования отношений товарищества, сотрудничества, взаимного общения, как на работе, так и в быту».

В 1959 году В. С. Немчинов участвовал в работе VI Международного социологического конгресса. Он представил доклад «Социологический аспект планирования», который был напечатан в журнале Вопросы философии. В докладе отмечается, что в СССР требования к социологии «резко повышаются». Социология получает совершенно новый

социальный заказ, она ориентируется на всемерное, творческое обслуживание нужд и интересов общества. В. С. Немчинов, подчеркнул, что молодая и бурно развивающаяся наука о планировании имеет не только экономическое, но и социологическое содержание<sup>18</sup>. Она развивается на границе таких отраслей научного знания, как социология, экономика, техника и математика. Принципиально важной также была идея о том, что для социологов и экономистов возникает потребность в приобретении знаний и навыков в области программирования социологических и экономических плановых задач для последующего осуществления плановых расчетов на электронных вычислительных машинах.

Таким образом, В. С. Немчинов в 1950-е годы сформулировал ряд оригинальных идей о взаимодействии социологии, статистики, философии и экономики. Общий смысл их заключался в резком возрастании роли всех общественных наук, но особенно социологии. В начале 1960-х годов В. С. Немчинов будет инициатором широкого применения статистических и математических методов в экономике.

### Примечания

1. Дубинина Л. Г., Жимулёв И. Ф. К 50-летию «Письма трехсот» // Вестник Вавиловского общества генетиков и селекционеров (ВООГС). — 2005. — Т. 9. — № 1. — С. 23
2. Плошко Б. Г., Елисеева И. И. История статистики. — М.: Финансы и статистика, 1990. — С. 241.
3. Редакционная // Вестник статистики. — 1950. — № 2. — С. 21.
4. Плошко Б. Г., Елисеева И. И. Указ. соч. — С. 244.
5. Немчинов В. С. Статистика как наука // Вопросы экономики. — 1952. — № 10. — С. 101.
6. Там же. — С. 103.
7. Там же. — С. 107.
8. Там же. — С. 108.
9. Там же. — С. 111.
10. Плошко Б. Г., Елисеева И. И. Указ. соч. — С. 245.
11. Немчинов В. С. Социология и статистика // Вопросы философии. — 1955. — № 6. — С. 19—30; Проблемы современной социологии // Новое время. — 1956. — № 44. — С. 5—8; Немчинов В. С. Социологический аспект планирования // Вопросы философии. — 1959. — № 10. — С. 13—19.
12. Немчинов В. С. Социология и статистика. — С. 22.
13. Там же. — С. 25.
14. Батыгин Г. С. Преемственность российской социологической традиции // Социология в России / отв. ред. В. А. Ядов. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Ин-т социологии РАН, 1998. — С. 35
15. Немчинов В. С. Социология и статистика. — С. 30.
16. Немчинов В. С. Проблемы современной социологии. — С. 16.
17. Там же. — С. 8.
18. Немчинов В. С. Социологический аспект планирования. — С. 14.

*Поступила в редакцию 22 июля 2011 г.*

**БАЛАКИНА Людмила Павловна**, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории, Южно-Уральский государственный университет. Научные интересы: историческая биография, интеллектуальная биография, персональная история, микроистория. E-mail: 2635790@mail.ru.

**BALAKINA Lyudmila Pavlovna**, Ph. D., associate professor, kaphedra history of the South Ural State University. Research interests: historical biography, intellectual biography, personal history, a microhistory. E-mail: 2635790@mail.ru.