

АНАЛИЗ СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ УРБАНИСТИЧЕСКОЙ МЕТАФОРЫ

А. А. Бесчасная

Историей общества накоплен целый ряд метафор, образно отражающих специфику городского поселения и организации жизни людей в нем. Метафоры, обозначающие город, урбанистические метафоры, являются концентрированным выражением познания и осмысления реальности или вымысла-идеала. В метафорах мы обнаруживаем доминирование тех или иных аспектов жизни, которые формируют генеральную линию развития города, или замысла создателей. В статье анализируются метафоры с точки зрения реализации повседневных практик населения города, наполненности городской жизни символами, формирования городской идентичности населения. Метафора, обозначающая город, кроме точного и меткого выражения, способна выполнять конструктивную функцию по отношению к социальной действительности. Активные преобразования в обществе детерминируют процесс образования метафор, обозначающих город.

Ключевые слова: урбанистическая метафора, образ города, повседневность, символ, городская идентичность.

В настоящее время в философии, социологии, культурологии, архитектуре, экономике и в художественной литературе накоплен целый ряд метафор и эпитетов, отражающих образ и специфику функционирования реально существующих или идеальной модели вымышленных городов. Например, это такие выражения как «город Солнца», «небесный город», «град Божий», «город-храм», «город-государство», «город-сад», «город башен», «город-музей», «город-памятник», «город-герой», «город-призрак», «академ-городок», «моногород», «город-порт», «город-спутник», «социалистический город», «мировой город», «глобальный город», «столичный город», «провинциальный город», «мегаполис», «технополис», «сити», «город-дотком», «город страхов», «город надежд», «город-wow» и т. д. Данные метафоры, т. е. метафоры городской тематики, образно отражают ключевую специфику городского поселения и организации жизни людей в нем. Исторически сформированное множество метафор о городе представляет собой совокупность символических кодов, чувств, восприятий, пространственных форм, динамики, эмоций, настроений, индивидуальных для каждой лексемы.

Образность и символичность метафоры структурируют сущность явления, смысл которого заложен в ней. Метафоры и эпитеты в отношении обозначения городов являются концентрированным выражением познания и осмысления реальности или, наоборот, вымысла (идеала) как следствие отражения реальности или ее неудовлетворенностью. В метафорах мы обнаруживаем доминирование тех или иных аспектов жизни, которые формируют генеральную линию развития города, или замысла автора. Так например, «моногород» характеризуется становлением и развитием города вокруг функционирования промышленного предприятия; «город-памятник» символизирует сохранение исторического наследия, увековечивание в памяти людей события прошлого; «мировой город» является результатом сплетения

экономических, финансовых и логистических связей, соединяющие между собой предприятия, разбросанные по всему миру; идея Т. Кампанелла «города Солнца» явилась воплощением сплава идеалов социального равенства, справедливости, разумного правления. В данной статье мы рассмотрим основы формирования взаимосвязи между метафорой городской тематики как абстракцией и городом как реальностью.

Благодаря употреблению в научных и литературных текстах, в повседневной речи метафор реальных и вымышленных городов в сознании людей формируется определенный образ города с соответствующими характерными чертами. Причем, с одной стороны, формирование образа — сугубо индивидуальный акт, но с другой стороны, индивидуальность образа обусловлена социокультурной средой, т. е. обществом, ценностями, приоритетами развития, групповыми нормами и правилами, конкретными ситуациями, разворачивающихся в социальной реальности.

По мнению М. Кагана [5, с. 70], существуют следующие факторы, формирующие образ города: ландшафт и климат, которые создают своего рода естественное поле, на фоне которого и разворачивается социальная деятельность человека; социальный статус города (столица или провинция) и специфика социальной деятельности горожан, которая определяет особенности жизни каждого города; архитектурный образ города, который формирует определенное психоэмоциональное настроение как обитателей, так и гостей города; художественные образы литературы, искусства, кино, которые создают и хранят «городские символы», формируют колорит города и «прецедентные тексты».

Формирование образа города отдельной личностью (и соответствия его метафоре) происходит в повседневной социальной деятельности индивидов. Именно практика повседневной жизни горожан дает объективную картину соответствия города

сформированной метафоре, истинную информацию для пополнения целостного образа объекта. Рассмотрение урбанистической метафоры сквозь призму повседневной жизни, позволяет соприкоснуться с опытом индивида, получаемым в данном городе. Образ жизни, обусловленный особенностями экономической системы, превращается в основополагающий фактор, определяющий характер человека, ибо властная потребность самосохранения вынуждает его принять условия, в которых ему придется жить [8, с. 83]. Следовательно, культурно-исторический контекст создает фон, на котором разворачивается жизнь человека, его личная история, состоящая из поступков, поведения, действий, деятельности, переживаний, способов решения жизненных проблем, организации быта, жилища, питания, гардероба и т. д. По этой причине образы вообще, и городов в частности, разнообразны и множественны, поэтому формирование образов — неисчерпаемый процесс отражения прошлого [4, с. 91], настоящего и будущего.

Опыт проживания субъекта в городе индивидуален, но экономические, культурно-исторические условия объединяют повседневные социальные практики людей и создают единый образ города, передаваемый метафорой. «Повседневная жизнь есть совокупность деятельности индивидуумов по их воспроизводству, которые соответственно создают условия и для общественного воспроизводства» [1, с. 17]. Поэтому повседневная практика является не только производной от условий жизнедеятельности субъекта, но обладает конструктивным и преобразующим значением, так как субъект пластично адаптируется или создает компромисс гармоничного существования со средой в городском пространстве. В данном контексте городская метафора демонстрирует себя как актуальное отражение реальности («каменные джунгли»), либо как идеал-вымысел, не соответствующий действительности («город-сад»), либо как событие, ставшее частью истории («социалистический город»). Поэтому в свете следующих размышлений важно подчеркнуть, что жизнеспособность метафоры, обозначающей город, зависит от социальной практики индивидов в соответствии с ее центральным контекстом.

Таким образом, город как социальный феномен представляет собой результат объединения индивидуальных представлений о принятии, преобразовании или отрицании актуальных характеристик города, формирующих специфику его жизнедеятельности. Любой город есть результат совместной деятельности общества, рукотворное образование, культурное творение. Город выступает как совокупность социальных повседневных практик людей, взаимодействий между собой, с материальным миром, символами города, окружающей средой. В процессе взаимодействия формируется жизненный мир горожан, определяется приоритетность и истинность ценностей, идей, целей, установок повседневности, из которой и складывается контент метафоры. Поэтому город как объект «внутри метафоры» выступает в виде сложного целостного единства финансово-экономических, материально-технических, экономических, духовных форм

деятельности горожан. Степень, характер и направленность активности индивидов обуславливают реалистичность или мифологичность городской метафоры, ее жизнеспособность и перспективы существования.

Метафора как образ города отражается не только в повседневности горожан, но и в семиотике, присутствующей в их жизненном мире. Знаки и символы являются носителями информации и проводниками смысла метафоры. Символ метафоры вообще и урбанистической, в частности, определяется как обобщенное представление, основанное на интеллектуальном и жизненном опыте индивида, общности, в котором заключен образ и переживание. Образ города складывается на основе образов-знаков города, которые присутствуют в сферах повседневной жизни индивидов [6, с. 50]. К ним относятся:

- знаки и символы территории и пространства (знаки и символы, определяющие размер, характер, общественное значение территории, ландшафта, окружающей среды);

- знаки и символы естественно-антропологического характера (знаки и символы, возникшие вследствие социально-демографических событий и характера отношений в обществе и данном населенном пункте, в результате чего формируются положение и образ детства, отрочества, зрелости, старости индивида, состав и размер семей, их бытом, система социальной защиты и охраны здоровья в поселении);

- знаки и символы духовно-культурного характера (знаки и символы, порождаемыми мифами, верованиями, историей, уровнем и характером духовной культуры городского сообщества).

Рассматривая город с точки зрения семиотики, мы можем обнаружить, что он является системой знаков, организующей жизнь населения. Согласно символическому интеракционизму, символ является основным элементом и проводником социальных взаимодействий людей и с социальной реальностью. Основным средством и содержанием социальных отношений являются символы, социальный мир и структура жизненного мира, отраженные в категориях знакового характера.

Символы, несущие смысловую нагрузку проявляют себя в пространственном расположении, форме поселения, планировании градостроительства, расположении кварталов, направлении и пересечении улиц, расположении храмов, усыпальниц, культовых сооружений, городских площадей, зонирования и обозначения пространства под потребности различных социальных общностей и т. д. Среди множества символов, наполняющих город, выделяются доминанты, которые возникают в той или иной жизненной сфере. В них сконцентрированы идеалы, ценностные установки и приоритеты, которым подчинена деятельность города. Символы имеют две взаимосвязанные формы: внешние объекты — факты социального мира, и внутренние — содержание сознания человека [4]. Символы прямо, либо косвенно присутствуют в жизни горожан, поддерживаются либо отвергаются (игнорируются) ими, что демонстрирует подлинность и достоверность в реальности

следование идеалам и ценностям, декларируемые метафорой, обозначающей город.

Поддержание идеалов и ценностей (как внутренней формы символов), сосредоточенных в метафоре городской тематики, происходит посредством поддержания, распространения и объединения в деятельности под их эгидой населения города. Данное обстоятельство выражается в характерной черте метафоры о городе — она способна оказывать обратное воздействие на горожан, т. е. способна формировать идентичность населения. Поэтому совершенно правомерно, что «за каждой пространственной формой находятся акторы, которые ее создали согласно своим интересам и идеологии, а также потребности, которую она должна удовлетворить ... пространство является творением живой структуры, общественной группы, которая его трактует как способ своего поведения» [5, с. 68].

Жизнь в городе непременно активизирует процессы поиска и формирования идентичности. Проблема идентичности горожанина является одной из ключевых в современной социологии, так как многообразие сред, опыта общения затрудняет самоидентификацию, а, следовательно, и формирование личности. «Город — это пространство, в котором люди обустривают жизнь, накапливают опыт, приобретают чувство идентичности. Под городской идентичностью понимается результат идентификации человека с городской общностью как большой социальной группой, отличающейся от ряда других общностей, выделяемых по признаку городской принадлежности» [2, с. 46].

Как и социально-психологическая идентичность, структура территориальной идентичности состоит из трех составляющих: когнитивный, эмоциональный и ценностный компоненты [7]. Когнитивный компонент (знания, представления об особенностях своей группы, осознание принадлежности к ней) формируется в процессе социализации в ходе освоения территории: от ближайших объектов в пространстве до большего радиуса его освоения. Когнитивный компонент выступает основой «образа города». Эмоциональный компонент идентичности характеризуется чувствами по отношению к месту, условиям, вызывающие переживания индивида. Когнитивный и эмоциональный компоненты формируют оценочное отношение индивида к реальности, что выражается в ценностном компоненте — определении значимости конкретных мест, пространств, территорий. Это формирует основу осмысления и следования нормам и ценностям, характерным для городской общности.

Городская идентичность формируется на основе проекций следующих компонентов городской жизни [2]:

- территориальность — географический образ города, его границ и прилегающих территорий, зонирование пространства, субъективное освоение территории, формирование целостного представления о территории через многообразие содержащихся в нем микрорайонов;

- темпоритм — субъективно воспринимаемая динамичность жизни города и интегрированность в нее индивидуального ритма жизни личности, событий-

ность жизни, их концентрированность и значимость для индивида;

- архитектурная среда — материальная среда жизнедеятельности человека в городе и в индивидуальном жилище, организация жизненного пространства индивидуума;

- доступность населению ресурсов (экономические, политические, культурные, природные), сосредоточенных в городе и организация доступа к ним, расположенным за пределами города; психосоциальная атмосфера в городе, выражаемая в коммуникациях — демонстрация типичного для городской общности образа жизни и моделей поведения, представления о городских нормах и правила поведения, о нормативных способах и моделях взаимодействия, субъективное переживание однородности городской общности;

- культурно-идеологический и ценностно-нормативный компонент — объединяет в себе историю, традиции, знаковые и символические места как определенного поселения, так индивидуально значимые для человека.

Данные характеристики подчеркивают, что городская идентичность формируется в процессе активного взаимодействия индивида с социальной реальностью, ее осмысления в соответствии с имеющейся у человека системой жизненных отношений и потребностей. Это позволяет утверждать, что городская идентичность существует в сознании человека в виде смыслов, которые актуализируются в различных ситуациях социального взаимодействия. Во взаимодействии происходит трансляция норм и правил, регулирующих и направляющих поведение человека и городского сообщества.

Таким образом, урбанистические метафоры, с одной стороны, являются метким и красноречивым отражением действительности, а с другой стороны, жители, населяющие этот город, чиновники, принимающие решения и влияющие на развитие городов, своей ежедневной деятельностью подкрепляют значение метафоры, обозначающей город, либо наоборот, симулируют ее.

Данный тезис важен в связи с зарождением и распространением в начале XXI века новых метафор как отражение целей и стремления формирования благополучия и фундамента поступательного развития общества. Это такие метафоры, как «наукоград», «город, доброжелательный к детям», иннополис, экополис и др. Урбанистические метафоры задают вектор деятельности человеку и обществу, создают посыл к реализации ментально сформированной модели города в действительности. Декларативность и оторванность данных метафор от реальности оказывает пагубное воздействие на общество и чревато негативными последствиями для человека: разрушением социальных связей, дисфункцией социальных институтов, нарушением баланса интересов социальных групп и классов, девальвацией ценностей, разрушением нормативно-правовых регуляторов взаимодействия людей, аномией общества.

Литература

1. Афанасьевский, В. Л. *Тема повседневности как основа современной социологии* / В. Л. Афанасьевский //

Грамота : альманах современной науки и образования. — Ч. II. — 2008. — № 10 (17). — С. 17—20.

2. Дягилева, Н. С. Городская идентичность: понятие, структура, основы формирования / Н. С. Дягилева, Л. А. Журавлева // *Социология города*. — 2012. — № 1. — С. 46—61.

3. Кармадонов, О. А. «Символ» в эмпирических социальных исследованиях / О. А. Кармадонов // *Социологические исследования*. — 2004. — № 6. — С. 130—138.

4. Ковтунова Ю. Р. Образ как объект исторического исследования / Ю. Р. Ковтунова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки»*. — 2014. — Т. 14. — № 4. — С. 91—93.

5. Козлова, И. В. Структура социального пространства города в контексте туристскоориентированности страны / И. В. Козлова // *Вестник Нижегородского*

университета им. Н. И. Лобачевского. — 2014. — № 2 (34). — С. 68—73.

6. Ломтева, Т. Н. Метафора как средство создания образа Барселоны в романе Карлоса Руиса Сафона «Тень ветра» / Т. Н. Ломтева, Е. Ю. Бронникова // *В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии : сб. науч. ст.* — Новосибирск : СибАК, 2014. — № 6 (37). — С. 50—55.

7. Самошкина, И. С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен / И. С. Самошкина // *Вопросы психологии*. — 2008. — № 4. — С. 99—107.

8. Шилова, О. Н. Повседневная жизнь провинциального города: к историографии проблемы / О. Н. Шилова // *Власть и управление на Востоке России*. — 2009. — № (47). — С. 83—88.

Поступила в редакцию 27 августа 2015 г.

БЕСЧАСНАЯ Альбина Ахметовна, канд. социолог. наук (1997), доцент (2008), кафедра философии, политологии и социологии, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Научные интересы: социология детства, социология города, социология образования. E-mail: aabes@inbox.ru.

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2015, vol. 15, no. 4, pp. 47—50**

DOI: 10.14529/hum150408

ANALYSIS OF MEANING THE URBANISTIC METAPHOR

A. A. Beschasnaya, *St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, St. Petersburg, Russian Federation, aabes@inbox.ru*

The history of society has accumulated a variety of metaphors. They figuratively reflect the specificity of urban settlements and the organization of life in it. Metaphor for the city, urbanistic metaphor, is a concentrated expression of knowledge and understanding of reality or fiction-ideal. In the metaphors we find the dominance of certain aspects of life that form the general line of development of the city, or the concept creators.

In the article author analyzes the metaphor in terms of the implementation of the daily practices of the population of the city, filled with symbols of urban life, the formation of urban identity of the population. Urbanistic metaphor is able to perform a constructive function in relation to social reality. The active transformation of society dictate the formation of metaphor for the city.

Keywords: urbanistic metaphor, the image of the city, daily, symbol, urban identity.

References

1. Afanas'evskii, V.L. Tema povsednevnosti kak osnova sovremennoi sotsiologii [The theme of everyday life as the basis of modern sociology]. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniia. Tambov, Gramota Publ* [Almanac of modern science and education. Tambov: Diploma], 2008, no. 10 (17), Vol. II, pp. 17-20.

2. Diagileva, N.S., Zhuravleva, L. A. Gorodskaiia identichnost': poniatie, struktura, osnovy formirovaniia [Urban identity: the concept, structure, foundations, of formirova]. *Sotsiologiia goroda* [Sociology of the city], 2012, no. 1, pp. 46-61.

3. Karmadonov, O.A. «Simvol» v empiricheskikh sotsial'nykh issledovaniiax [«Symbol» in the empirical social research]. *Sotsiologicheskie issledovaniia* [Sociological researches], 2004, no. 6, pp. 130-138.

4. Kovtunova, Ju.R. Obraz kak obekt istoricheskogo issledovaniia [The image as an object of historical research]. *Vestnik JuUrgU. Serija «Social'no-gumanitarnye nauki»* [Bulletin of the South Ural State University. Series “Social Sciences and the Humanities”], 2014, Vol. 14, no. 4, pp. 91-93.

5. Kozlova, I.V. Struktura sotsial'nogo prostranstva goroda v kontekste turistoorientirovannosti strany [The structure of the social space of the city in the context of the country's tourists orientation]. *Vestnik Nizhe-gorodskogo universiteta im. N.I.Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University of N.I.Lobachevsky]. 2014, no. 2 (34), pp. 68-73.

6. Lomteva, T.N., Bronnikova, E.Iu. Metafora kak sredstvo sozdaniia obraza Barselony v romane Karlosa Ruiza Safona «Ten' vetra» [Metaphor as a means of creating an image of Barcelona in the novel Kar Losa Ruiz Safonov “Shadow of the Wind”]. *V mire nauki i iskusstva: voprosy filologii, iskusstvovedeniia i kul'turologii: Sb. nauch. tr.* [In the world of science and art: questions of philology, art and culture: Collected papers]. Novosibirsk, «SibAK» Publ., 2014, pp. 50-55.

7. Samoshkina, I.S. Territorial'naia identichnost' kak sotsial'no-psikhologicheskii fenomen [Territorial identity as a social-psychological phenomenon]. *Voprosy psikhologii* [Problems of psychology], 2008, no. 4, pp. 99-107.

8. Shilova, O.N. Povsednevnaia zhizn' provintsial'nogo goroda: k istoriografii problemy [The daily life of a provincial town: historiography of the problem]. *Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii* [Power and management in the Russian East], 2009, no. 2 (47), pp. 83-88.

Received August 27, 2015