

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Л. В. Русских

На основе результатов социологического исследования рассматривается социальное самочувствие избирателей Челябинской области и его связь с насущными социальными проблемами и качеством работы государственных органов всех уровней.

Представлен анализ результатов десяти фокус-групп, проведенных с активными избирателями как в областном центре, так и в малых городах и сельских образованиях. Выявлена зависимость между общественными настроениями избирателей и уровнем их жизни. Установлено, что ни одна из существующих партий, включая партию власти и другие партии с высоким электоральным результатом, не пользуется доверием избирателей.

Делается вывод о необходимости усиления контроля деятельности чиновников и введения реальной ответственности за неисполнение должностных обязанностей.

Ключевые слова: социальное самочувствие, социальные проблемы, избиратели, политические партии, ответственность должностных лиц, выборы.

В самом общем виде под социальным самочувствием понимается комплексная характеристика общего внутреннего эмоционального состояния индивида, группы, или социума в целом. Отечественная социология акцентирует внимание на социально-психологическом состоянии индивида как носителя характеристик социальной общности, в которую он включен. По мнению Н. П. Медведева, измерить социальное самочувствие — значит выделить в совокупности его слагаемых доминирующую в данный конкретный момент составляющую, рассмотреть компоненты и факторы, играющие определяющую роль в детерминации этой доминанты [8, с. 137]. А Л. И. Михайлова предлагает исходить из состояния комфортности бытия человека в социуме, и тогда основными компонентами становятся здоровье, обустроенность повседневной жизни и быта, включенность во все сферы социальной жизни и доступность социальных благ [9, с. 46]. Э. Кэмпбелл в качестве основных компонентов социального самочувствия использует экономическую стабильность, семейные отношения, сильный характер, наличие надежных друзей и привлекательную внешнюю среду [12, с. 6]. А. А. Бурко считает, что социальное самочувствие основано на оценке индивидом своего положения в сравнении с другими индивидами, социальными группами, организациями и институтами [3, с. 56]. Нормальное социальное самочувствие с одной стороны обеспечивается самим индивидом, а с другой стороны — региональной властью, которая задает параметры экономических, социальных, политических процессов в своем регионе [5, с. 89]. Упрощенные методики, используемые большинством социологов, можно свести к трем основным показателям: оценке материального положения семьи на момент исследования; оценке уровня жизни семьи через несколько лет; уровню адаптации к происходящим в стране изменениям [2, с. 73]. В рамках исследования социального самочувствия активных избирателей целесообразно в дополнение к перечисленным использовать такие показатели, как политические ориентации, удовлетворенность политическими процессами, происходящими в

стране и на местном уровне, и оценку возможности влияния на эти процессы.

Известно, что четверть избирателей можно охарактеризовать как подвижных, они голосуют исходя из достаточно случайных мотивов, и склонны менять свои пристрастия [7, с. 83]. Поэтому для исследования были отобраны только активные избиратели, которые участвуют во всех выборах, внимательно анализируют информацию и не склонны принимать эмоциональных решений в этом вопросе.

Большинство участников исследования являются коренными жителями и характеризуют свои города в основном с положительной стороны, хотя и недостатков не скрывают. Челябинцы считают свой город промышленным центром Южного Урала, причем жители Ленинского района с большой гордостью говорят об уникальном предприятии «белой» металлургии — «Высоте 239», которое «по всей России гремит, и за границей тоже». Как положительные черты отмечают также развитие спорта, большое количество театров и университетов, органзанный зал, прекрасный краеведческий музей, городской бор, широкие и удобные дороги (об их качестве речи не идет), очень хороший кардиоцентр (при общем ужасающем состоянии медицины и здравоохранения). Многие считают неплохой городской архитектуру, особенно здание железнодорожного вокзала, площадь Революции, ледовую арену «Трактор» и Арбат (Кировку) («Жаль только, что всю зелень повырубили»). Из негативных отличий Челябинска от других городов единодушно заявлено то, что город очень грязный, мало зелени, центр слишком уплотнен застройкой, отмечают также безответственное отношение к историческим памятникам.

Примечательно, что жители г. Копейска практически идентифицируют свой город с Челябинском, точнее считают его спальным районом областного центра, но, несмотря на это, демонстрируют хорошее знание истории города и гордятся тем, что это единственный город в области, имеющий высокую награду — орден Красного Знамени, который был присужден Копейску за героизм шахтеров. Гордятся копейчане и своими знаменитыми земляками —

дважды Героем Советского Союза С.В. Хохряковым, певцом и композитором Александром Градским, а также простыми шахтерами и заводчанами, ударно трудившимися в тяжелые для страны революционные и военные годы. Главными достопримечательностями города участники группы считают его тихий, спокойный, несуетливый уклад, а также отвратительные дороги, «точнее сказать — их полное отсутствие».

Главные достопримечательности г. Коркино, по мнению респондентов, — самый глубокий в Европе и второй в мире разрез, звезда мирового уровня, хоккеист НХЛ Артемий Панарин и очень развитое детское творчество: большое количество различных кружков, секций, коллективов «очень много по стране ездят, и в районных, и в региональных, и в международных конкурсах участвуют, призовые места занимают», «наш город — отличное место для семей с детьми, они у нас все чем-то заняты, а не болтаются по улицам просто так». Также участники дискуссии отметили сплоченность и доброжелательность горожан, отсутствие озлобленности, характерной для крупных городов.

Очень гордятся успехами своих детей и жители Октябрьского района, которые отметили, что в их районе очень много внимания уделяется развитию детского творчества и спортивной подготовке детей: «у нас замечательная музыкальная школа, школа искусств, недавно призовое место в Санкт-Петербурге заняли», «дети по два раза в неделю на областных и всероссийских соревнованиях выступают, Чемпионы России и мастера спорта по многим видам у нас есть». Кроме того, вот уже 9 лет проводится на этой территории областной фестиваль «Вешние воды». С нескрываемой гордостью говорят респонденты и о своих трудовых успехах — самом крупном в районе молочном предприятии СПК «Подовинное», о том, что район входит в тройку лидеров по количеству обрабатываемой земли в области и о Герое Социалистического Труда Е. Г. Жуковцеве. Следует отметить, что это единственный населенный пункт из участвующих в исследовании, в котором положительно характеризуется центр социального обслуживания населения. Участники интервью считают свой район еще и оздоровительным, так как в нем есть радоновые, сапропелевые грязи и лечебное озеро Сладкое, на которое «со всей страны лечиться приезжают». Примечательно, что жители практически всех городов, в которых проводились фокус-группы, считают уникальной природу нашего края, а именно большое количество живописных озер. Наиболее распространённые первые ответы на вопрос о достопримечательностях города, это — «озерный край» и «очень грязно».

Самыми немногословными при описании своего города оказались жители г. Южноуральска. Все перечисленные характеристики можно свести к следующим: молодой, зеленый, тихий, уютный, развивающийся, а также к высказываниям типа «заводов много, а толку мало». Практически с первых минут дискуссии люди стали говорить о наболевшем — о социальных проблемах, которые их волнуют. Самая главная — проблема занятости, низкие зарплаты и невозможность официального

трудоустройства. Практически все респонденты трудоспособного возраста работают неофициально и, к тому же, заработную плату получают со значительной задержкой и боятся, что могут не получить вообще. Многие считают другие насущные проблемы — наркоманию, алкоголизм, увеличение количества бомжей, их «омоложение» и феминизацию, следствием безработицы. Серьезными проблемами также являются низкие пенсии, грязь на улицах, безобразное состояние дорог и полное бездействие власти, особенно полиции и органов социального обеспечения. Очень эмоционально респонденты говорят о бедности всего населения и о пенсионерах в частности, что неудивительно, учитывая тот факт, что в России разрыв между наиболее богатыми слоями — верхними 10% населения — и самыми бедными 10% составляет, по разным оценкам, 15—20 раз [11, с. 43]. Бросается в глаза то, что люди озлоблены, не доверяют никому и ответственными за все происходящее считают органы государственной власти и управления, особенно федерального уровня («рыба с головы гниет»). Многие предлагают ужесточить ответственность чиновников, «должна быть ответственность за безответственность, за безделье», «есть определенные функции должностного лица, если человек не выполняет свои обязанности, его надо не только снимать, но и сажать», «они немалую зарплату получают, и ничего не делают, надо отбирать все, что они там наворовали». Прозвучала даже мысль, что неплохо было бы сталинский режим вернуть, «может тогда бы, наконец, порядок был». Респонденты однозначно проявляют политическую активность, это удивительно, учитывая, что в российском государстве традиционно не культивировалось в человеке таких черт, как гражданская и индивидуальная активность [6, с. 23].

В г. Копейске проблемы аналогичные — очень плохие дороги, безработица (но здесь выручает близость к Челябинску, в основном копейчане трудятся там), грязь и мусор на улицах, отсутствие детских площадок («вместо них «Красное и белое» в каждом дворе»), низкие заработные платы и пенсии, неоправданно высокие услуги ЖКХ. Очень остро стоят в городе и вопросы нехватки мест в детские дошкольные учреждения и школы, а также вопросы медицинского обслуживания. Многие жалуются на отсутствие узких специалистов, ужасающее состояние больниц и отвратительное качество питания в стационарах («которое из Челябинска возят почему-то, а свой хозблок, который хороший был, закрыли»), но самое главное, — на недоступность бесплатной медицины: «больницы пусты, а говорят, что мест нет», «чтоб к специалисту попасть, нужно за 2—3 недели записываться». Поднималась также и проблема ветхоаварийного жилья, которое не сносят, а сносят добротные дома, потому что они в хорошем районе расположены, и строительные компании заинтересованы в этих землях.

Ответственными за решение перечисленных проблем участники беседы считают не только соответствующие службы, но и администрацию города, и ее главу, которые должны контролировать эти службы, а также депутатов, которые «обещают много перед выборами, а потом ничего не делают». Корень

зла копейчане видят в том, что все посты в городе занимают люди из Челябинска, которым «все равно, что тут делается», «наш мэр человек не местный, он по нашим дорогам не ездит и в Копейске не живет, а это очень плохо». И здесь все говорят о том, что ни глава города, ни его помощники, ни депутаты, ни целый штат других руководителей не исполняют своих служебных обязанностей и не несут никакой ответственности за полное бездействие «из-за безнаказанности и несовершенства законодательства». И здесь вспоминают про то, что «раньше же был порядок» и предлагают ввести уголовную ответственность чиновников. Примечательно, что еще совсем недавно фиксировалась устойчивая тенденция равнодушия населения к работе государственной и муниципальной власти [10, с. 86].

В г. Коркино самой актуальной является экологическая проблема, особенно людей беспокоит строительство Томинского ГОКа, остальные проблемы такие же, как и в Копейске: безработица, мусор и грязь на улицах, безобразные дороги, низкие пенсии и зарплаты, завышенные тарифы на коммунальные услуги. Разница заключается только в том, что люди работают не совсем неофициально, а по краткосрочным договорам на 3 месяца, а в сфере здравоохранения дела обстоят еще хуже — талон к врачу нужно ждать больше месяца, узких специалистов нет совсем, скорую помощь даже к ребенку не дожидаться, не говоря уже о пенсионерах («мы к неработающим не поедом, у нас 2 машины всего»), да и вызвать ее бесплатно можно только 4 раза в год, за все последующие вызовы уже нужно будет платить, вне зависимости от тяжести заболевания. Больше жителей других городов коркинцев возмущают тарифы на капремонт, введение пени за неуплату и огромные счета за общедомовые расходы. Винят, как и везде, бездействующую власть, но здесь есть своя специфика: согласно Федеральному закону «О местном самоуправлении» № 131-ФЗ произошло административное разделение власти. Теперь в каждом поселке есть местная администрация, районная Коркинская, общая администрация. «Был у нас один мэр Марченков, и город развивался потихоньку, и молокозавод был свой, и хлебозавод, и стекольный, а сейчас нет ничего». «Винувата федеральная власть, которая разрешила размножить эти администрации, теперь хозяина нет и спросить не с кого».

В с. Октябрьском к проблемам отсутствия рабочих мест, маленьких пенсий и зарплат, плохих дорог, алкоголизма и отсутствия медицинского обслуживания («нам даже укол некому поставить, у нас даже фельдшера в деревнях нет, а население пенсионное, в основном») добавились проблемы с газификацией, которую начали, но из-за отсутствия финансирования не завершили, и нехваткой воды. Пенсионеры также сетуют на то, что пенсии на карточки перевели, а банкомат всего один — в райцентре, приходится туда ездить, «а это лишние траты и без того мизерной пенсии». Люди очень возмущены тем, что счета на общедомовые расходы превышают счета за индивидуальное потребление. Главную причину своих проблем жители района видят в недостатке финансирования. «Наша местная администрация не виновата, от нее ничего не зависит, у нее просто

денег нет». Виновными в бедственном положении района единодушно признаны областное правительство, губернатор и государство.

В г. Челябинске про безработицу не сказал никто, как и про неофициальное трудоустройство. Больше всего людей волнуют промышленные выбросы («в наглую, в открытую весь этот желто-оранжевый дым в небо выбрасывают»), строительство Томинского ГОКа, грязь, пыль и мусор на улицах («полгода город вообще не убирали»), плохие дороги, отсутствие зелени и высокие цены и тарифы при очень маленьких пенсиях и зарплатах. Больше всего горожане возмущены наглостью управляющих компаний, особенно непомерно завышенными счетами на общедомовые расходы, а также тем, что при таких высоких тарифах они даже грязь во дворах не убирают. С тем, что нужно платить за капремонт, люди уже смирились, но считают, что при такой непрозрачной системе эти деньги просто будут «разворованы, как всегда». Большой проблемой для многих являются и высокие цены в детских кружках и секциях, поборы в школах («сейчас чтоб ребенка воспитать, миллионы надо иметь»). Также много недовольных общественным транспортом, особенно среди пенсионеров и родителей, так как пенсионеры и школьники имеют льготы на проезд в общественном транспорте, а воспользоваться ими не могут, потому что вынуждены ездить на маршрутках. Про недоступность и плохое состояние медицины сказали жители Ленинского района, и они же, как одну из самых серьезных, называют проблему наркомании, причем с уверенностью утверждают, что «все чиновники, начиная с прокуратуры и полиции, с оборота наркотиков свою долю имеют». Показательно, что разговор о социальных проблемах в этом районе начался с утверждения, что «главная проблема — это безответственность вышестоящего руководства, у нас никто ни за что не отвечает».

Главными виновниками всех перечисленных проблем горожане считают городскую и районную администрации, а также областные органы и персонально губернатора: «Дубровский и Тефтелев — временщики», «правительство области не работает, их гнать поганой метлой надо» и т. д. Многие выступают за то, чтоб вернуть выборы губернатора.

Большинство респондентов всех групп считают, что интересы простых людей сегодня не отстаивает никто «перед выборами могут и помочь, для галочки, а так — никому мы не нужны». Конкретные фамилии назвала только одна участница из Ленинского района Челябинска, которой оказали помощь по поддержке ветеранов депутаты района С. М. Резников, А. М. Черепанова, Н. Г. Салимова. Сторонники В. Гартунга утверждают, что он очень много делает и для пенсионеров, и для простых людей «у него приемная всегда открыта, люди к нему обращаются, и он помогает», «мы его в садовое товарищество приглашали, и он приехал, помог нам». Еще одна респондентка из Октябрьского района назвала президента, а ее односельчанин — министерство спорта, которое помогло детей отправить на соревнования (хотя это его прямая обязанность). Люди считают, что если бы была обратная связь

депутатов с народом, то они бы лучше выполняли свои предвыборные обещания.

Про предстоящие выборы осведомлены практически все, и, поскольку, для участия в фокус-группах были приглашены только политически активные люди, то, естественно, они собираются принять участие в этих выборах. Все аргументы в пользу необходимости участия в выборах можно свести к следующим: нужно исполнить свой гражданский долг, нужно быть ответственным за свою жизнь, это наш единственный шанс хоть что-то изменить к лучшему, если мы не пойдем, за нас другие проголосуют, нужно показать свое отношение к нынешней власти. В целом эти установки подтверждают результаты прежних подобных исследований в других регионах, где избиратели участвуют в выборах из соображений гражданского долга [1, с. 112]. При этом мало кто думает, что выборы будут честными, «там уже куплено все», «до выборов уже все посчитали». Очень многие лично сталкивались на предыдущих выборах с фактами использования административного ресурса со стороны «Единой России», от угроз со стороны работодателя, до прямого вброса бюллетеней. Один из участников, являясь наблюдателем от КПРФ (сам он не член этой партии, и даже не сторонник) заявил: «Мы пишем жалобы, подаем в суды, это бесполезно. Это если не на уровне района, то на уровне области гасится». У многих установка такая: «если опять заставляя будут за единороссов голосовать, точно против них проголосую». Использование административного ресурса — явление не новое, но о нем раньше у избирателей не принято было говорить вслух, тем более на камеру, да и отечественные социологи и политологи опасались резких высказываний на эту тему. Так М. Б. Горный утверждает, что административный ресурс — это только возможность, это ни хорошо, ни плохо [4, с. 13]. Отмечают также и тот факт, что выборы, по сути, перестали быть альтернативными: «если в списке кандидатов едиnorосс, безработный и домохозяйка, то выбор очевиден». В целом «Единую Россию» характеризуют как партию власти, чиновников и олигархов. Больше сторонников у нее в с. Октябрьском, т. к. «государство и “Единая Россия” — одно и то же». Сторонники партии как положительную характеристику приводят тот факт, что ее поддерживает В. В. Путин. Противники считают, что это партия «закравшихся», воров, что при ее правлении в два раза увеличилось число чиновников, что она ничего не делает для народа, а является «кормушкой» для избранных. Многие разочаровались в этой партии потому, что она не выполняет своих обещаний. Сторонники «Справедливой России» ставят правящей партии в упрек то, что она присваивает себе инициативы других партий и выдает их за свои, как, например, отмену платы за капремонт для пожилых людей. Вообще, нужно сказать, что сам факт введения этой платы, а также отмена индексации пенсий работающим пенсионерам, сильно повредило авторитет партии даже среди ее сторонников. Тем не менее, как сторонники «Единой России», так и ее оппоненты считают, что на сегодняшний день

альтернативы этой партии нет, «ее уже не сдвинешь», «они все захватили, у них деньги, ресурсы, власть».

«Справедливая Россия» у большинства респондентов ассоциируется с ее лидером — С. Мироновым, и с В. Гартунгом. В целом отношение к партии скорее нейтральное: «идеи у них, конечно, хорошие, но слабоваты они», «Миронов — мужик умный, интеллигентный, но что он может сделать?». Сторонники же этой партии считают, что только она на сегодняшний день является представительницей народных интересов: «программа у них очень хорошая, за народ», «они выступают с предложениями в пользу рабочих, простых людей», «они одни пенсионерам помогают, поклон им за это».

КПРФ ассоциируется у большинства с чем-то отжившим, с прошлым, «это партия наших родителей», «КПРФ — это Советский Союз, а его больше нет», «эта партия себя изжила». Многие отмечают, что программа у них хорошая, «это партия демократическая, она пытается бороться, но денег у нее нет, ничего нет», «Г. Зюганов умные вещи говорит, правильные, но в деле я их не представляю». Многие, кстати, не нравятся лидер партии (причины объяснить не смогли) при общем неплохом к ней отношении, другие не поддерживают эту партию «идеологически». Однозначно, если выбирать между КПРФ и «Справедливой Россией», альтернативу правящей партии может составить только «Справедливая Россия».

Несмотря на то, что участвующие в фокусированных интервью являются активными участниками политического процесса, половина из них не знает, что выборы будут проходить по новой, смешанной системе. Кроме того, не знают и кандидатов, которые будут избираться от их округов. Исключение составляют только жители г. Коркино, которые сразу назвали В. Кальянова, М. Поддубную и А. Литовченко. Еще один человек в г. Южноуральске назвал А. Литовченко, которого другие участники беседы хорошо знают и характеризуют очень положительно: «крепкий хозяйственник», «все делает для людей», «идеальный кандидат», «честный человек старой закалки», «у него позиция правильная — не выполнил — уйди».

Основными характеристиками «идеального кандидата» респонденты считают честность, неподкупность, добросовестность, ответственность перед избирателями, образованность, справедливость и близость к народу. О последнем качестве говорили много и эмоционально, поскольку «нынешняя власть этим похвастаться не может». Приветствуется также наличие управленческого, политического опыта, поэтому возраст кандидата должен быть соответствующий — 30—50 лет. Членство в определенной партии, по мнению большинства, а также пол значения не имеют, а вот семья у кандидата должна быть. Новые кандидатуры тоже никого не смущают, главное, чтобы кандидат соответствовал перечисленным выше требованиям «про старых-то мы уже точно знаем, что они своих обещаний не выполняют», «лучше новый, который еще не знает, как воровать», «лучше новый, старым я не доверяю», «лишь бы не Кальянов». Вообще наличие

новых фигур в политике избирателями однозначно приветствуется.

Недопустимыми качествами для депутата являются, по мнению участников дискуссии, чванливость, высокомерие «чтобы не забывал, что это он — слуга народа, а не наоборот», безграмотность, связь с криминалом, коррупционность, наличие судимости, безответственность, стяжательство, лицемерие, лживость, цинизм и равнодушие к людям. Прозвучало также наличие собственного бизнеса («чтоб не пропихивал свое предприятие во всякие аукционы и тендеры») и неприятие нетрадиционной ориентации.

В заключение хотелось бы отметить, что времена, когда люди бездумно верили всему, что говорят по телевизору и пишут в газетах, прошли. Большинство участников получают информацию из многочисленных источников, но не назвали ни одного, который бы однозначно вызывал у них доверие. Наибольшее недоверие вызывают бесплатно распространяемые газеты, а также официальные государственные источники, такие, например, как 1 канал телевидения. А доверяют (в известных пределах) обсуждениям на свободных форумах, которые государство контролировать не в состоянии.

Литература

1. Афанасьев, М. Н. Поведение избирателей и электоральная политика в России / М. Н. Афанасьев // *Полис*. — 1995. — № 3. — С. 105—117.
2. Батунова, Е. Ю. Критический анализ подходов к измерению социального самочувствия / Е. Ю. Батунова. — М. : Логос, 2005.

3. Бурко, В. А. Интерпретация показателя «социальное самочувствие» / В. А. Бурко // *Социология и общество : тезисы Первого Всерос. социол. «Общество и социология: новые реалии и новые идеи»*. — СПб. : Скифия, 2000.

4. Горный, М. Б. Прозрачная власть против административного ресурса / М. Б. Горный. — СПб. : Норма, 2004.

5. Дулина, Н. В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти / Н. В. Дулина, В. В. Токарев. — Смоленск : Универсум, 2009.

6. Заборова, Е. Н. Участие граждан в управлении городом / Е. Н. Заборова // *Социс*. — 2002. — № 2. — С. 23—31.

7. Малкин, Е. Основы избирательных технологий / Е. Малкин, Е. Сучков. — М. : Русская панорама, 2002.

8. Медведев, Н. П. Социальное самочувствие личности: вопросы содержания, измерения и оценки / Н. П. Медведев // *Социальное самочувствие населения в современной России : тезисы докладов Всерос. науч.-практ. конф.* — Ростов н/Д, 2010.

9. Михайлова, Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами / Л. И. Михайлова // *Социс*. — 2010. — № 3. — С. 46—48.

10. Михалева, Г. М. Роль оппозиции и псевдооппозиции в России / Г. М. Михалева — М. : КМК, 2010.

11. Попов, Н. П. Бедные в богатой стране / Н. П. Попов // *Труд и социальные отношения*. — 2009. — № 4. — С. 41—47.

12. Campbell, A. *The sense of well-being in America: Recent patterns and trends* / A. Campbell. — New York : McGraw-Hill Book Company, 1981.

Поступила в редакцию 29 апреля 2016 г.

РУССКИХ Людмила Викторовна, доцент кафедры социологии, кандидат культурологии, доцент Южно-Уральский государственный университет. 454080, Челябинск, пр. им. В. И. Ленина, 76; сфера научных интересов — социология культуры, социология образования. E-mail: ludmilaruss@mail.ru

*Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2016, vol. 16, no. 3, pp. 73—78*

DOI: 10.14529/ssh160311

SOCIAL WELL-BEING OF VOTERS CHELYABINSK REGION

L. V. Russkikh, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, ludmilaruss@mail.ru

Based on the results of sociological research examines social wellbeing of the voters of the Chelyabinsk region and its connection with the pressing social problems and the quality of work of the state organs at all levels.

The analysis of the results of ten focus groups conducted with the active voters in the regional center, as well as in small towns and rural education. The dependence between the public mood of voters and the level of their lives. It was established that none of the existing parties, including the ruling party and other parties with a high electoral outcome, does not enjoy the confidence of the voters.

The conclusion about the need to strengthen the control activities of officials and the introduction of real responsibility for failure of official duties.

Keywords: Social well-being, social issues, voters, political parties, the responsibility of officials, elections.

References

1. Afanas'ev M.N. Povedenie izbiratelej i jelektoral'naja politika v Rossii [The behavior of voters and electoral politics in Russia] // *Polis*. [Policy] 1995. №3. pp. 105 — 117

2. Baturova E. Ju. Kriticheskiy analiz podhodov k izmereniju social'nogo samochuvstviya. [Critical analysis of the approaches to the measurement of social wellbeing]. Moscow: Izd-vo Logos, 2005.
3. Burko V. A. Interpretacija pokazatelja «social'noe samochuvstvie» [Interpretation of the indicator “social wellbeing”]. // *Sociologija i obshhestvo. Tezisy Pervogo Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa «Obshhestvo i sociologija: novye realii i novye idei»*. [Sociology and Society. Proceedings of the First All-Russian Sociological Congress “Society and Sociology: New Realities and New Ideas”] — SPb: Skifija, 2000.
4. Gornyj M.B. Prozrachnaja vlast' protiv administrativnogo resursa. [Transparent power against the administrative resource]. — SPb: Norma, 2004.
5. Dulina N.V., Tokarev V.V. Social'noe samochuvstvie naselenija kak odin iz kriteriev ocenki dejatel'nosti regional'noj vlasti. [Social well-being of the population as one of the criteria for assessing the activity of the regional authorities] — Smolensk: Universum, 2009.
6. Zaborova E.N. Uchastie grazhdan v upravlenii gorodom [Citizen participation in urban management] // *Sociologicheskie issledovanija*. [Sociological research]. 2002. № 2. pp. 23 — 31
7. Malkin E., Suchkov E. Osnovy izbiratel'nyh tehnologij. [Fundamentals of election technologies] — M.: Russkaja panorama, 2002.
8. Medvedev N.P. Social'noe samochuvstvie lichnosti: voprosy soderzhaniya, izmerenija i ocenki [Social well-being of the person: the content, measurement and evaluation]. *Social'noe samochuvstvie naselenija v sovremennoj Rossii: Tezisy dokladov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. [Social well-being of the population in modern Russia: Abstracts of All-Russian Scientific-Practical Conference]. Rostov n/D, 2010.
9. Mihajlova L. I. Social'noe samochuvstvie i vosprijatie budushhego rossijanami. [Social well-being and perception of the future Russians]. *Sociologicheskie issledovanija*. [Sociological research]. Moscow: Socis. 2010. № 3, pp. 46 — 48
10. Mihaleva G.M. Rol' oppozicii i psevdoppozicii v Rossii [The role of the opposition and pseudo opposition in Russia] — M.: KMK, 2010.
11. Popov N.P. Bednye v bogatoj strane [The poor in a rich country]. // *Trud i social'nye otnoshenija*. [The labor and social relations]
127. Campbell A. The sense of well-being in America: Recent patterns and trends. New York: McGraw-Hill Book Company, 1981.

Received April 29, 2016