

СИБИРСКИЙ ЛЕТОПИСНЫЙ СВОД ПО СПИСКУ Г. Ф. МИЛЛЕРА: ВИД ИЛИ РЕДАКЦИЯ ПАМЯТНИКА?*

Я. Г. Солодкин

Целью исследования служит определение места Сибирского летописного свода по списку Г. Ф. Миллера среди нескольких разновидностей этого памятника. Предметом статьи является выяснение принадлежности текста, сохраненного данным списком, к одной из разновидностей свода либо признание указанного текста отдельной редакцией произведения. Основной метод исследования — сравнение свода по Миллеровскому списку с Книгой записной — старшей редакцией памятника, подчас с его Головинской редакцией. При этом обнаруживается, что в названном списке представлена самостоятельная редакция свода, которая при близости к протографу Книги записной имеет значительные отличия по составу известий (одно из них позволяет отнести протограф свода ко времени между 1623 и 1630 гг.). Областью применения полученных результатов служит изучение сибирского летописания, духовной культуры Сибири XVII в. вообще. В статье обосновывается вывод о том, что Сибирский летописный свод по списку Г. Ф. Миллера следует рассматривать как особую редакцию произведения, отражающую пути эволюции книжности Азиатской России в эпоху позднего средневековья.

Ключевые слова. Сибирский летописный свод; Миллеровская редакция свода; ее соотношение с Книгой записной; протограф ранних разновидностей свода; основные направления его редактирования в XVII в.

Крупнейшим памятником книжной культуры Азиатской России второй половины XVII — середины XVIII вв. является Сибирский летописный свод (далее — СЛС), известный в пяти редакциях. Старшими среди них считаются Книга записная (далее — КЗ) и Головинская редакция (далее — ГР). За особый вид последней, промежуточный между ней и КЗ, ранее был принят Миллеровский (далее — М) [3, с. 42, 48, 71, ср. 62; 11, с. 153; 12, с. 53, 66, 136], сохранившийся в единственной рукописи середины XVIII в. [7, с. 16, 22]. (Эта рукопись — вовсе не беловая копия Записок, к сибирской истории служащих, как находили Н. А. Бакланова и А. И. Андреев [2, с. 561], в М имеются лишь отдельные сведения из названной летописи [7, с. 22], восходящей к тому же протографу, что и КЗ).

В М «Книге» «по сибирском взятии, сколько в Сибири, в Тоболску (в ГР читаем «Тоболском». — Я. С.) и во всех сибирских городех и острогах, с начала взятъ атамана Ермака Тимофеева, в котором году и кто имяны бояр и околничих, и столников, и стряпчих, и воевод, и дьяков, и писменных голов, и с приписью подьячих было (согласно ГР, был. — Я. С.)» предпослана Есиповская летопись Основной редакции (далее — ЕЛ). Ее текст в М лишь изредка отличается от сохраненного большинством других списков. Так, оригинально название произведения («7089 году октября 26 дня взятъ Сибири») и отчасти двух его глав («О размышлении казаков и о думе», «О пришествии воевод с Москвы в Сибирь») [9, с. 42, примеч. 1—12; 53, примеч. 30; 65, примеч. 27]. Кроме того, в ЕЛ по М сообщается, что к заложенному русскими Обскому городку приступало «множество татар и остяков» (а не только последних), и повторено наименование горы возле

«града Сибири» («Чювашева»), с которой хан Кучум наблюдал за ходом битвы с «ермаковыми казаками» [9, с. 54, примеч. 5; с. 64, примеч. 56].

На первых порах, в частности, в сообщениях о смерти «наставника» «единомысленной дружины», одолевшей «бусурман», о «присылке» в «Закаменскую страну» государевых воевод, основании Тобольска, и в «общерусских» известиях М явно близок к КЗ. Анонимный «слогатель» лишь не повторил названия перекопи (Вагайская), у которой погиб Ермак, и свидетельство о зимовке И. А. Мансурова на Белогорье, зато добавил, что перед боем, явившимся для их предводителя роковым, казаки оставили струги в проливе [9, с. 189, примеч. 17—25, 29—33]. Про струги, в которых «православные вои» выступили в поход навстречу, как им думалось, бухарским купцам, упоминается и в ЕЛ, о проливе же, у которого ермаковцы расположились на ночлег, сказано в Новом летописце. Из последнего, вероятно, редактор узнал о «поставлении» «Мангазейского города» князем В. Рубцом Мосальским [9, с. 63, 73, 74, 78, 191, примеч. 20—23; 8, с. 33, 51].

В М сравнительно с КЗ имеется немало оригинальных показаний. Таковы известия о приказе князю М. М. Шаховскому и Д. Хрипунову находиться в Мангазейском остроге «до указу», смерти в 1599/1600 г. целовальника З. Яковлева, ездившего с Ф. Дьяковым к реке Тазу, возведении Филарета в сан «первосвятителя» патриархом Феофаном, который вместо Иерусалимского называется Ярославским. (Возможно, последнее свидетельство имелось в протографе СЛС). В М, о чем в КЗ умалчивается, говорится о том, что кабак, открытый в Тобольске в 1616/17 г., действовал до 1623 г., когда (с 8 июля) «разрядным» воеводой стал боярин князь Ю. Я. Сулешов [9, с. 140, 141, 143—147, 191, примеч. 14, 19—23; 193, примеч. 2—4]. (По данным Д. В. Раева, «кружечный двор» начал вновь функционировать в

* Исследование осуществлено в рамках исполнения государственных работ в сфере научной деятельности, задание № 2014/801.

сибирской столице с 1630 г. [10, с. 99]. Протограф начальной части свода, следовательно, возник прежде, не ранее середины 1623 г.). В М вместо Г. Я. Кошелева, управлявшего Кузнецком на протяжении 1632/33 — 1634/35 гг., назван Ф. Хоненев, который в действительности был кузнецким воеводой в 1633—1634 гг. [9, с. 151, 198, примеч. 40, ср. 152, 265, 321; 5, с. 473, 477, 478]. Согласно М, томскому воеводе И. Секерину велели не отправиться на службу в Тюмень, а «ехать к Москве». Роспись воевод за 1626/27 — 1628/29 гг. в М дополнена указанием на мангазейских администраторов Т. С. Бобарыкина и П. С. Полтева, который в ГР и Нарышкинской редакции (далее — НР) свода ошибочно назван Бобарыкиным. В М среди «градодержателей», определенных в Енисейск в 1640/41 г., упоминается письменный голова Б. Балкашин (а не П. Бекетов, как в ГР и НР). Как узнаем из КЗ, тобольский письменный голова А. Т. Секерин, посланный в 1647 г. в Мангазею заменить умершего там воеводу Я. Тухачевского, скончался в этом городе уже через три недели. (Это свидетельство подтверждается документально [1, с. 113, и др.]). В М же утверждается, что А. Секерина не стало по дороге в Мангазею, в «Туруханском» [9, с. 148—149, 152, 156, 197, примеч. 83, 99—99, 201, примеч. 29]. Если верить М, преемником умершего в 1659/60 г. тюменского воеводы А. Кафтырева стал «присланный» из Тобольска письменный голова Н. Елдезин. (Это указание ошибочно, как явствует по другим редакциям СЛС и многочисленным документам, после кончины А. В. Кафтырева Тюменью начал управлять тобольский сын боярский И. В. Струна, Елдезин же во главе администрации этого города ненадолго сменил И. Веригина в 1653/54 г. [9, с. 158, 160, 161, 204, примеч. 24—26, с. 270, 326; 1, с. 183, 189, 270; 4, с. 317, 416]. 22 марта 1662 г., как читаем в М, архиепископ Симеон приехал из Москвы в Тобольск «в третей (вероятно, раз. — Я. С.) на коню». Следом говорится о «поставлении» сибирского владыки Корнилия ростовским митрополитом Ионой. Воевода Д. И. Хрущов, в 1665/66 г. на время переведенный в Томск, оказывается, накануне ведал Енисейском, а не Кетском. (Это указание редактора следует признать ошибочным). Стольник П. И. Годунов воеводствовал в Тобольске, если верить М, до 7 сентября 1669 г., а не предыдущего дня, как утверждается в КЗ. «На Верхотурье» подьячего М. Лихачева (о котором упоминается в старшей редакции свода), согласно М, сменил Ф. Посников. (В ГР и НР о М. Лихачеве уже не сказано) [9, с. 156, 158, 160—164, 201, примеч. 34; 205, примеч. 37—42, 54—55; 206, примеч. 61, 207, примеч. 87—88]. Д. Д. Аршинский в КЗ и М представлен ротмистром литовского списка, причем в М уточняется — «казаков». Сравнительно с КЗ в М добавлено, что 27 ноября 1672 г., когда боярин князь И. Б. Репнин отправился из Тобольска в Москву, — это «знаменьев день». В М, ГР и НР в отличие от КЗ сообщается о постройке в сибирском «первоимянном граде» в 1670/71 г. лестницы к Софийскому звону. В КЗ не поясняется, что день 13 марта 1673 г., когда в Тобольск прибыли новые воеводы — боярин П. М. Салтыков «с товарищи», пришелся на великий пост. Оригинальны известия М о «присылке» 6 мар-

та 1676 г. в Тобольск государева указа об отзыве этого воеводы в Москву, и «боярском имени», которым «писали» «до перемены» стольник И. Ф. Пушкин и дыки. В КЗ нет и сообщения о том, что стольник А. П. Салтыков, прибывший к отцу в Тобольск 3 января 1675 г., рассказ здесь про объявление 1 сентября 1674 г. наследником престола Федора Алексеевича, а 19 февраля 1676 г. в сибирскую столицу поступил указ о «церковных расколщиках», трое из которых были сожжены в срубе 9 дней спустя [9, с. 166, 168, 209, примеч. 19—19, 211—212, примеч. 50—51, 67—68].

Бросаются в глаза различия между КЗ и М в сообщениях о посольстве в Китай Н. Г. Спафария. В старшей из дошедших до нас редакций СЛС поясняется, что этот дипломат — «философ, сиречь мудрый человек» (как трактуется его прозвище), «родиноу волошанин», в поездке с ним были десять греков и два молодых подьячих, к которым в Тобольске в 1674/75 г. присоединились сорок детей боярских и других служилых людей, а также поп П. Матурин; отсюда 4 мая Спафарий направился в Енисейск «мимо Селенгу через Мунгалскую землю». В М же констатируется, что посланник Алексея Михайловича к китайскому «царю» приехал в Тобольск в сопровождении дворян К. И. Грека и Ф. П. Ливанова «арапа» (т. е. араба), подьячих Н. Д. Венюкова и И. О. Фаворова 25 марта 1675 г. и отплыл из этого «стольного» города на дощаниках с тобольскими служилыми, включая детей боярских, через Демьянский и Самаровский ямы, Сургут, «Енисейской и Аргунские остроги». (В ГР лишь упоминается о поездке Спафария в 1674/75 г. к императору Китая через Енисейск «в Дауры») [9, с. 167, 211, примеч. 67—68; 212, ср. 101, 274, 330]. Приведенные рассказы затруднительно возвести к одному и тому же источнику. Скорее всего создатель М писал о миссии Спафария самостоятельно, прибегая, как и один из авторов КЗ, к приказным документам и устным свидетельствам.

Как читаем в М, боярин П. В. Большой Шереметев покинул Тобольск 3 марта 1678 г. (а не на следующий день), заменивший его тюменский воевода М. М. Квашнин (наделенный правом «писать» «боярским именем») приехал в «царствующий град» Сибири 28 февраля (а не 1 марта) того же года. (В М в отличие от КЗ не сказано о том, что младший воевода Тобольска И. И. Стрешнев отбыл в Москву 1 марта, а тобольский стрелецкий голова И. Аршинский управлял Тюменью на протяжении четырех месяцев). В. Б. Бухвостов, определенный в 1676/77 г. на воеводство в Кетск, в М назван не стольником, как в КЗ, а полковником и стрелецким головой. В М говорится о занявшем 10 недель строительстве новой тобольской крепости со 2 июля 1678 г., когда «обложили» городскую проезжую башню. В КЗ дата начала возведения «града» при боярине П. В. Шереметеве Молодом не названа и сказано, что оно продолжалось 4,5 месяца. (В ГР читаем о закладке деревянной рубленной крепости 2 июня 1678 г. и «совершении» ее 26 октября того же года, т. е. почти через пять месяцев). В М имеется и запись (отсутствующая в КЗ) о начавшемся у вдовы «Онфими» тобольском пожаре 14 июня 1678

г., когда на горе сгорели 74 посадских двора. (В ГР и НР упоминается про пожары «от воров зажигалшиков» в мае — июле 1678 г.) [9, с. 169, 171, 213, примеч. 15; 214, примеч. 36—40]. В М говорится о приезде новых воевод — стольника А. С. Шеина «с товарищи» в Тобольск 14 (а не 6, как в большинстве редакций СЛС) апреля 1680 г. К 16 мая того же года в М отнесена гибель двух церквей на Абалаке. В КЗ об этом пожаре умалчивается, в большинстве других редакций произведения он приурочен к следующему дню. В КЗ повествуется о начавшемся «у Трошки Ржаникова» «подгорном пожаре» 7 августа 1680 г., от которого сгорели «Тобольской город рубленной», приказ, Вознесенская, Троицкая, Богоявленская церкви, свыше 500 «мирских дворов» и юрт. В М об этом пожаре сказано более лаконично, зато сообщается, что он начался «в 8 часу дни в 3 чети», причем в следующем году, а Ржаников назван посадским человеком. К 1680 г. очередной тобольский пожар отнесен и в других разновидностях СЛС, где приводятся и дополнительные подробности бедствия [9, с. 171, 172, 215, примеч. 50—52, 58—61, ср. 101, 216, 279, 351, 375].

В М, завершающемся менее пространно, чем в КЗ, известием о свадьбе царя Ивана Алексеевича 19 января 1684 г. [9, с. 173, 217, примеч. 90], часто по-другому, нежели в старшей среди дошедших до нас редакций свода, именуется сибирские администраторы. Так, верхотурский воевода Максим Семенов сын Хомяков-Языков назван Герасимом, кузнецкий воевода Сила Усов — Саввой, тобольский письменный голова В. Пеплинский — Теприцким (что верно [12, с. 96, примеч. 21]), тобольский воевода Алексей Никитич Трубецкой — Андреем. Пельмский воевода Иван Степанов сын Урусов представлен в М Степаном Ивановым сыном, а березовский Иван Никифоров сын Давыдов — Борисом. «Начальный человек» Кетска Яков Иванов сын Уваров М превращен в Якова Федорова сына, ведавший Енисейском Н. Л. Веревкин там вдобавок назван Игнатьевым, пельмский воевода Андрей Давыдов значится Мелентием, воевода Тары В. А. Чоглоков — Яглоковым, мангазейский воевода князь П. М. Ухтомский однажды представлен Островским. Воевода Пельма Несвицкий в М фигурирует как Андрей Андреев (а не Матвеев) сын, кузнецкий воевода Тимофей Бобарыкин — как Тимофей Степанов сын, кетский воевода В. В. Нелединский — как Челединский (в ГР — Колединский). Управлявший нерчинскими острогами тобольский сын боярский Ларион Толбузин в М называется не Борисовым (как в КЗ и ГР), а Васильевым сыном, назначенный в Якутск дьяк Бородин именуется в М не Иваном Ивановым, а Иваном Федоровым сыном. Кроме того, нарынский воевода И. П. Хомяков-Языков в М упоминается как Хомяков, отправившийся на воеводство в Томск князь И. И. Лобанов-Ростовский — как Лобанов; только в КЗ приводится прозвище верхотурского подьячего, затем тобольского дьяка А. Парфенова — Тюменец.

В М, где сибирские «начальные люди» нередко перечислены в ином порядке, нежели в КЗ, сравнительно с последней опущены указания на сургутских администраторов воеводу князя Я. Барятинского и

письменного голову В. Пивова, ведавших Березовым в 1599/1600 — 1600/1601 гг. князя Ф. Козловского и А. Ширина, воевод Нарыма и Кузнецка П. И. Салманова и И. И. Давыдова, смерть тарского воеводы П. С. Лутохина, заменившего «на Березове» воеводу Б. Л. Зюзина П. В. Вольнского, основание Красноярского острога, «присылку» в Енисейск воевод В. А. Аргамакова, А. А. Племянникова и Ф. П. Полибина, а в Красноярск — А. Акинфова, погребение архиепископа Макария, уходе его преемника Нектария в монастырь по возвращении из Тобольска в Москву, страшном пожаре 1643 г. в Тобольске и закладке там следом нового «града», поиски серебряной руды на Урале в 1671/72 — 1673/74 гг. В М умалчивается о «поставлении» сибирского митрополита Павла и переводе тобольского письменного головы И. Ф. Суворова на службу в Томск. Любопытно, что письменные головы Енисейска Дмитрий Козмин и Козма Лазарев названы в М с фамилиями — Онаньин и Старой соответственно. Отметим также, что в данной разновидности СЛС не сказано, до какого числа мая 1623 г. боярин М. М. Годунов являлся «седоком» в Тобольске (в КЗ говорится про 25, в ГР, НР и Шлецовской редакции свода — 21), а архиепископ Киприан находился в сибирской столице (в КЗ говорится о 15 февраля, в ГР и остальных редакциях СЛС — 5 февраля 1624 г.). Смерть тобольского дьяка И. Переносова отнесена в М к 5 июня 1645, а не следующего года, как в КЗ. Отъезд из Тобольска назначенного на воеводство в Мангазею Ф. И. Байкова в М, как, кстати, и в ГР и НР, приурочен к 1647/48, а не началу следующего года, а Т. В. Шушерина, ставшего илимским воеводой, — к 1647/48 г. вместо предыдущего [9, с. 146, 169, 194, примеч. 37, 198, примеч. 22—22, 41—41, 49—49, с. 200, примеч. 94—96, 201, примеч. 16—26, с. 202, примеч. 53—53, с. 208—209, примеч. 1—11, с. 213, примеч. 10—10, 23—23; с. 214, примеч. 41—49, 50—52, и др.].

В М подверглись сокращению строки, посвященные приезду в Тобольск архиепископов Герасима и Симеона, а также офицеров для обучения «стройству» служилых людей, смене первых администраторов в нерчинских острогах, опущена начальная дата пребывания в Енисейске воеводы И. П. Акинфова.

В КЗ говорится о проезде через Тобольск 21 июня 1639 г. «своим столом» воевод стольников П. П. Головина и М. Б. Глебова, дьяка Е. В. Филатьева, письменных голов Е. Л. Бахтемирова и В. Д. Пояркова на 39 дощаниках, с 246 тобольскими и 50 березовскими служилыми людьми. В М данное сообщение, в основном подтверждаемое документально [6, с. 86, 89, 91], разъединяет упоминания о ведавших Томском в 1635/36 г. воеводах князе И. И. Ромодановском и А. Бунакове, причем сказано, что П. П. Головин «с товарищи» отправились «в Томской же из Тобольска город ставить». Примечательно, что следом в М перечислены названные якутские воеводы и письменные головы относительно времени «седения» в Тобольске князя П. И. Пронского и его сослуживцев (1639—1643 гг.). Кроме того, в М подобно КЗ содержится упоминание об учреждении Томского разряда в 1628/29 г.,

а администраторы, которым поручалось выстроить «Якутский город», отправились из столицы Сибири в Енисейск, а отнюдь не в Томск [9, с. 149, 152, 197, 199, примеч. 65, с. 200, примеч. 94—96; 12, с. 91]. Едва ли очевидная ошибка допущена редактором протографа КЗ, скорее неуместная вставка и указание на Томск вместо Якутска появились при копировании текста. К тому же в М совмещены известия о воеводстве в Енисейске Федора (согласно КЗ, Ф. П. Полибина, находившегося там с 1647/48 г.) и О. Г. Оничкова, который и умер в этом городе (если следовать КЗ, Оничков управлял Енисейском с 1641/42 г., а скончался два года спустя) [9, с. 152, 156, 157, 201, примеч. 12—12; ср. 199, примеч. 83, 200, 267, 323]. Примем также во внимание, что в М почерком, отличающимся от основного, внесены оригинальные дополнения о воеводах и письменных головах Пельма за последние годы XVI в. и по аналогии с КЗ названы управлявшие Верхотурьем воевода князь И. М. Вяземский и письменный голова Г. Салманов, а также сургутский атаман Т. Федоров, являвшийся приказным в Кетском остроге. По почерку отличаются от текста М и вставки (между строк и на левом поле рукописи), посвященные администраторам Сургута, Березова и Пельма за 1656—1659 гг. [12, с. 96, примеч. 19; 9, 140, 141, 191, примеч. 8; 193, примеч. 90, с. 207, примеч. 86—86, с. 209, примеч. 16—18].

Итак, сравнение М с КЗ и ГР обнаруживает многочисленные и чаще всего существенные расхождения, свидетельствующие о том, что текст, сохраненный в заказанной основоположником научного сибиреведения копии, представляет собой не вид той редакции, которая прежде считалась второй по счету из уцелевших, а особую редакцию СЛС, подчас передающую чтения его протографа. Различия между этими редакциями свода рельефно отражает пути эволюции книжной культуры Азиатской России в XVII в.

Литература и источники

1. Александров, В. А. *Власть и общество: Сибирь в XVII в.* / В. А. Александров, Н. Н. Покровский. — Новосибирск : Наука, Сиб. отд., 1991. — 401 с.

СОЛОДКИН Яков Григорьевич, заведующий научно-исследовательской лабораторией региональных исторических исследований, профессор кафедры истории России, Нижневартковский государственный университет, г. Нижневартковск, ул. Ленина, 56. Научные интересы: история России (до XX века), источниковедение истории России, историография отечественной истории, дискуссионные проблемы отечественной истории, история русского летописания, историография истории Сибири. E-mail: hist2@yandex.ru

2. Бакланова, Н. А. *Обзор рукописей Г. Ф. Миллера по истории, географии, этнографии и языкам народов Сибири, хранящихся в московских и ленинградских архивах и библиотеках* / Н. А. Бакланова, А. И. Андреев // Г. Ф. Миллер. *История Сибири*. — 2-е изд., доп. — Т. 1. — М. : Восточная литература, 1999. — С. 540—567.

3. Дворецкая, Н. А. *Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.)* / Н. А. Дворецкая. — Новосибирск : Наука, Сиб. отд., 1984. — 136 с.

4. *Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века* / изд. подг. Е. К. Ромодановская, О. Д. Журавель. — Новосибирск : Сибирский хронограф, 2001. — 439 с. (*История Сибири: первоисточники*. Вып. 10).

5. Миллер, Г. Ф. *История Сибири* / Г. Ф. Миллер. — 2-е изд., доп. — Т. 2. — М. : Восточная литература, 2000. — 796 с.

6. *Первое столетие сибирских городов: XVII век*. — Новосибирск : Сибирский хронограф, 1996. — 190 с. (*История Сибири: первоисточники*. Вып. 7).

7. Покровский, Н. Н. *Предисловие* / Н. Н. Покровский, Е. К. Ромодановская // ПСРЛ. — М. : Наука, 1987. — С. 3—31.

8. ПСРЛ. — Т. 14. — Ч. 1, 1. — М. : Наука, 1965. — 154 с.

9. ПСРЛ. — Т. 36. — М. : Наука, 1987. — 382 с.

10. Раев, Д. В. *Тобольские кабаки в конце XVII — начале XVIII вв.* / Д. В. Раев // *Исторический опыт хозяйственного и культурного освоения Западной Сибири: четвертые научные чтения памяти профессора А. П. Бородавкина: 7—8 октября 2003 г.* — Кн. 2. — Барнаул : Изд-во Алтайского ун-та, 2003. С. 98—105.

11. Солодкин, Я. Г. *Первый опыт редактирования «Книги записной» (из истории сибирского летописания конца XVII века)* / Я. Г. Солодкин // *Северные рубежи истории : материалы межвуз. науч. конф. с междунар. участием, посвященной 10-летию исторического факультета Сургута. гос. ун-та (1—3 марта 2012 г., г. Сургут)*. — Екатеринбург : Сургут : Изд-во АМБ, 2012. С. 148—154.

12. Солодкин, Я. Г. *Тобольские летописцы середины — второй половины XVII века (Редакции и виды Сибирского летописного свода)* / Я. Г. Солодкин. — Нижневартковск : Изд-во Нижневарт. гос. гуманитар. ун-та, 2012. — 139 с.

Поступила в редакцию 07 апреля 2016 г.

DOI: 10.14529/ssh160308

THE SIBERIAN ANNALISTIC ARCH ACCORDING
TO G. F. MILLER'S LIST: LOOK OR EDITION OF THE MONUMENT?Y. G. Solodkin, Nizhnevartovsk State University, Russian Federation,
hist2@yandex.ru

A research objective is definition of the place of the Siberian annalistic arch according to G. F. Miller's list among several kinds of this monument. A subject of article is clarification of accessory of the text kept by this list, to one of kinds of the arch or recognition of the specified text separate edition of work. The main method of research — comparison of the arch according to the Millerovsky list with the Kniga zapisnaja — the senior edition of a monument, sometimes with his Golovinsky edition. At the same time it is found out that independent edition of the arch is presented in the Millerovsky list. This edition of the arch is similar on the protograf of the Kniga zapisnaja, but has considerable differences on structure of news (one of them allows to carry the protocount of the arch at the right time between 1623 and 1630). The received results can be applied when studying the Siberian annals, spiritual culture of Siberia of the 17th century in general in general. In article justification of a conclusion that the Siberian annalistic arch according to G. F. Miller's list is special edition of work, reflecting ways of evolution of a book-learning of Asian Russia to an era of the late Middle Ages is given.

Keywords. Siberian annalistic arch; Millerovsky edition of the arch; her ratio with the Kniga zapisnaja; protograf of early kinds of the arch; the main directions of his editing in the 17th century.

References

1. Aleksandrov V. A., Pokrovskii N. N. *Vlast' i obshchestvo: Sibir' v XVII v.* [Power and society: Siberia in the 17th century]. Novosibirsk: Nauka, 1991, 401 p.
2. Baklanova N. A. i Andreev A. I. Obzor rukopisei G. F. Millera po istorii, geografii, etnografii i yazykam narodov Sibiri, khranyashchikhsya v moskovskikh i leningradskikh arkhivakh i bibliotekakh [The review of manuscripts of G. F. Miller on history, geography, ethnography and languages of the people of Siberia which are stored in the Moscow and Leningrad archives and libraries] // *Miller G. F. Istoriya Sibiri* [Miller G. F. History of Siberia]. Moscow: "Vostochnaya literatura" RAN, 1999, vol. 1, pp. 540 — 567.
3. Dvoretzkaya N. A. *Sibirskii letopisnyi svod (vtoraya polovina XVII v.)* [Siberian annalistic arch (second half of the 17th century)], Novosibirsk: Nauka, 1984, 136 p.
4. *Literaturnye pamyatniki Tobol'skogo arkhiepiskopskogo doma XVII veka / Izd. podg. E. K. Romodanovskaya i O. D. Zhuravel'* [Literary monuments of the Tobolsk hierarchal house of the 17th century]. Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 2001, 439 p. (Istoriya Sibiri: Pervoistochniki. Vyp. 10 [History of Siberia: Primary sources. Release 10]).
5. Miller G. F. *Istoriya Sibiri* [History of Siberia]. Moscow: "Vostochnaya literatura" RAN, 2000, vol. 2, 796 p.
6. *Pervoe stoletie sibirskikh gorodov: XVII vek* [First century of the Siberian cities: 17th century]. Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 1996, 190 p. (Istoriya Sibiri: Pervoistochniki. Vyp. 7 [History of Siberia: Primary sources. Release 7]).
7. Pokrovskii N. N., Romodanovskaya E. K. Predislovie [Preface] // *Polnoe sobranie russkikh letopisei (dalee — PSRL)* [Complete collection of the Russian chronicles]. Moscow: Nauka, 1987, pp. 3 — 31.
8. *PSRL*. Moscow: Nauka, 1965, vol. 14, part 1, I + 154 p.
9. *PSRL*. Moscow: Nauka, 1987, vol. 36, 382 p.
10. Raev D. V. Tobol'skie kabaki v kontse XVII — nachale XVIII vv. [The Tobolsk taverns at the end of XVII — the beginning of the 18th centuries] // *Istoricheskii opyt khozyaistvennogo i kul'turnogo osvoeniya Zapadnoi Sibiri: Chetvertye nauchnye chteniya pamyati professora A. P. Borodavkina: 7 — 8 oktyabrya 2003 g.* [Historical experience of economic and cultural development of Western Siberia: Fourth scientific readings memory of professor A. P. Borodavkin]. Barnaul: Izd-vo Altaiskogo un-ta, 2003, book 2. pp. 98 — 105.
11. Solodkin Ya. G. Pervyi opyt redaktirovaniya "Knigi zapisnoi" (iz istorii sibirskogo letopisaniya kontsa XVII veka) [The first experience of editing "Kniga zapisnaja" (from history of the Siberian annals of the end of the 17th century)] // *Severnye rubzhi istorii: Mat-ly mezhvuz. nauch. konf. s mezhdunar. uchastiem, posvyashchennoi 10-letiyu istoricheskogo fakul'teta Surgut. gos. un-ta (1 — 3 marta 2012 g., g. Surgut)* [Northern boundaries of history: Materialy of the interuniversity scientific conference with the international participation devoted to the 10 anniversary of department of history of the Surgut state university]. Ekaterinburg: Surgut: AMB, 2012, pp. 148 — 154.
12. Solodkin Ya. G. *Tobol'skie letopistsy serediny — vtoroi poloviny XVII veka (Redaktsii i vidy Sibirskogo letopisnogo svoda)* [The Tobolsk chroniclers of the middle — the second half of the 17th century (Editions and types of the Siberian annalistic arch)]. Nizhnevartovsk: Izd-vo Nizhnevart. gos. gumanitar. un-ta, 2012, 139 p.

Received April 07, 2016