

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ А. Л. ХУДОБОРОДОВА И М. А. ЯШИНОЙ «СТОЯНИЕ ЗА ВЕРУ В ДНИ ЛИХОЛЕТЬЯ: ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1917 — НАЧАЛЕ 1930-х гг. (НА МАТЕРИАЛАХ ЮЖНОГО УРАЛА)»¹

Ю. И. Будников, С. А. Лоскутов, М. И. Мирошниченко

В рецензии представлены результаты осуществленного анализа и дана характеристика содержания монографии, посвященной истории деятельности Русской Православной Церкви в южноуральском регионе в 1920-е — середине 1930-х гг. в разрезе ее взаимоотношений с советским государством. Показаны изменения в деятельности уральских епархий, вызванные официальным разрешением проведения на местах съездов и собраний с участием представителей из духовенства и мирян. Дана характеристика источниковой базы монографии, отмечены преимущества выбора системного подхода в качестве методологической основы исследования, логичность и целесообразность сформулированных задач исследования, обоснованность структуры раздела, раскрывающего степень научной исследованности темы, представленного авторами. Подчеркнуто, что повышенный интерес читателей вызывают назначение и деятельность нового руководства Челябинской епархии, Курганской епархии, судьба Златоустовского викариатства в условиях обновленческого раскола. Подчеркнута самостоятельная позиция авторов при рассмотрении в третьей главе и оценке деятельности митрополита Сергия (Старогородского) в истории РПЦ, которая была подвергнута критике. Достоинством монографии является и попытка авторов пересмотреть устоявшееся в российской исторической науке толкование «Декларации» митрополита Сергия 1927 г. Дискутируя, авторы выступают против отрицательной трактовки григорианского раскола в РПЦ на Урале в 1920-е гг.

Ключевые слова: история Русской Православной Церкви, Урал.

За последние четверть века значительно усилился интерес в российском обществе и в исторической науке к такой малоисследованной ранее теме, как история Русской Православной Церкви (РПЦ) в XX веке. Особенно актуальным является изучение взаимоотношения советского государства, его местных органов, партийных, комсомольских, профсоюзных организаций с Русской Православной Церковью 1920—1930-х гг., что позволяет более детально исследовать механизм формирования в СССР тоталитарного политического режима. В 1990—2000-е гг. появились интересные работы по истории РПЦ на Урале. Серьезным шагом вперед в изучении данной проблемы явился выход в свет в 2014 г. монографии А. Л. Худобородова и М. А. Яшиной.

Авторы представили комплексное исследование истории уральских епархий РПЦ, их внутренней жизни, а также проблемы взаимоотношений РПЦ и советского государства в южноуральском регионе в 1917 — начале 1930-х гг.

Книга написана на очень широкой источниковой базе. Авторы исследовали материалы 37 фондов

двух центральных и десяти региональных архивов, а также использовали многочисленные опубликованные документы, материалы периодической печати, воспоминания.

В книге дан анализ состояния епархий РПЦ на Южном Урале после Февральской революции 1917 г. и взятия большевиками власти. Авторы убедительно показали, что с начала революционных преобразований оппозиционная часть священников стала придерживаться воззваний Священного Синода и патриарха Тихона, в которых содержался призыв к верующим препятствовать действиям «сатанинской» власти большевиков. Основная масса духовенства выступила на стороне противников советской власти. Только на Урале с октября 1917 г. по 1920 г. произошло 118 антисоветских выступлений с участием духовенства, из них 13 — вооруженных.

На основе многочисленных фактов в монографии убедительно показано, что первым масштабным наступлением государства на церковь после окончания Гражданской войны стало изъятие церковных ценностей. Причем на помощь голодающим была направлена лишь небольшая часть собранных средств. Как отмечают авторы, полученные от изъятия церковных ценностей доходы, которые составили 2,5 миллиарда золотых рублей, были израсходованы на укрепление бюджета, армии, ГПУ, проведение денежной реформы, развитие военной промышлен-

¹ Худобородов А. Л., Яшина М. А. Стояние за веру в дни лихолетья: взаимоотношения Русской Православной Церкви и советского государства в 1917 — начале 1930-х гг. (на материалах Южного Урала). — Челябинск: Фотохудожник, 2014. — 180 с.

Рецензия

ности. Значительная часть изделий из драгметаллов была переплавлена, меньшая — продана через Внешторг. В конце 1922 г. вошли в денежный оборот золотые червонцы, выплавленные из церковного золота. Уже в ходе изъятия ставка была сделана на лояльное духовенство, представители которого дали обязательство сотрудничать с ГПУ (с. 55).

Значительное внимание в книге уделено обновленческому расколу в РПЦ в 1920-е гг., его событиям на Урале. Авторы отмечают, что, несмотря на давление органов советской власти и ГПУ, значительная часть приходов в регионе не поддерживала обновленцев или управлялась автокефальными архиереями. Определенный рост влияния обновленцев на православных верующих в первой половине 1920-х гг. в крае, успех «живой церкви» А. Л. Худобородов и М. А. Яшина объясняют нанесенным неожиданно ударом (совместно с ГПУ) по каноническому центру церковной власти. Публичное отречение Тихона, по их мнению, не могло быть опровергнуто вследствие изоляции патриарха. Многие священнослужители вместе с паствой были вовлечены в раскол помимо своего желания. Подчиняясь воле епархиального архиерея, но, осознав, что к чему, не решились отмежеваться, не видя другого административного центра (с. 103).

Во второй главе исследован противоречивый курс антисоветской политики РКП(б) — ВКП(б) и советского государства в период НЭПа, когда нередко осуществлялся поиск компромисса с конфессиональными объединениями, а антирелигиозная работа должна была носить характер длительной, настойчивой, планомерной, углубленной и систематической пропаганды. Однако, как показали авторы на многочисленных фактах и примерах, эта работа в первой половине 1920-х гг. осуществлялась в основном принципу «ударных кампаний» и явно тяготела к использованию административных мер борьбы с религиозными предрассудками посредством закрытия культовых помещений.

Достоинство монографии является попытка авторов в третьей главе пересмотреть устоявшуюся в исторической науке оценку роли митрополита

Сергия (Старогородского) в истории РПЦ. Так, большинство советских и часть современных российских историков положительно оценивали «Декларацию» митрополита Сергия 1927 г., в которой была безоговорочно признана легитимность советской власти и фактическое сотрудничество РПЦ с государственными структурами. В противовес такой точке зрения авторы книги заявляют: «На наш взгляд, позиция и действия митрополита Сергия имели для РПЦ достаточно тяжелые последствия. Фактически с молчаливого согласия митрополита Сергия в 1930-е гг. прошла наибольшая волна репрессий против священников и мирян РПЦ, а после убийства законного патриаршего местоблюстителя Петра (Полянского) митрополиту Сергию удалось впоследствии стать патриархом. Неоправданные уступки митрополита Сергия (Старогородского) атеистическому государству в конечно счете нанесли урон православной религии и церкви в нашей стране» (с. 157).

А. Л. Худобородов и М. А. Яшина не согласны с отрицательной оценкой григорианского раскола в РПЦ на Урале в 1920-е гг. Они отмечают, что в целом григорианский раскол можно рассматривать как попытку здоровых сил Русской Православной Церкви сохранить свою независимость от богоборческого советского государства и отмежеваться от ереси обновленчества и «сергианства» (с. 157).

Конечно, в рецензируемой монографии есть и некоторые недостатки: имеются досадные опечатки, материалы мемуаров можно было бы задействовать более широко.

Однако в целом можно сделать вывод, что монография А. Л. Худобородова и М. А. Яшиной «Стояние за веру в дни лихолетья: взаимоотношения Русской Православной Церкви и Советского государства в 1917 г. — начале 1930-х гг. (на материалах Южного Урала)» представляет собой серьезное научное исследование, углубляющее наши представления по данной проблеме и преодолевающее отдельные штампы и стереотипы в истории РПЦ.

Поступила в редакцию 15 ноября 2016 г.

БУДНИКОВ Юрий Иванович, кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной и зарубежной истории, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск). Научные интересы: история Великой Отечественной войны, история повседневности, история науки и техники. E-mail: bui74@yandex.ru

ЛОСКУТОВ Сергей Александрович, доктор исторических наук, профессор, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Челябинский институт путей сообщения (филиал Уральского государственного института путей сообщения) (г. Челябинск). Научные интересы: политические партии Урала 1905—1917 гг., история железнодорожного транспорта, история профессиональных союзов железнодорожников. E-mail: 2679101@mail.ru

МИРОШНИЧЕНКО Мария Ильинична, кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и зарубежной истории, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск). Научные интересы: история женщин Урала, историческая феминология, гендерная история, история повседневности, мировой и отечественной культуры. E-mail: mmi74@yandex.ru

**REVIEW OF THE MONOGRAPH A. L. HUDOBORODOVA
AND M. A. YASHIN «STANDIG FOR BELIEVING IN HARD
TIME DAYS: THE RELATIONSHIP OF THE RUSSIAN ORTODOX
CHURCH AND THE SOVIET STATE IN 1917 — THE EARLY 1930-s
(OH THE SOUTH URAL MATERIALS)**

*Y. I. Budnikov, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,
bui74@yandex.ru*

*S. A. Loskutov, Chelyabinsk Institute of Railways (A Branch of the Ural State Railway
Institute) , Chelyabinsk, Russian Federation, 2679101@mail.ru*

*M. I. Miroshnichenko, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,
mmi74@yandex.ru*

In a review of the results of the analysis carried out and the characteristic of the content of a monograph on the history of the activities of the Russian Orthodox Church in the South Ural region in the 1920s — mid-1930s. in the context of its relations with the Soviet state. The changes in the activity of the Ural dioceses, caused by an authorization of the local congresses and meetings with representatives of the clergy and laity. The characteristics of the source base monograph noted the benefits of choosing a systemic approach as a methodological basis of the study, the consistency and feasibility of the research tasks set out, the validity of the partition structure, revealing the degree of scientific research topic submitted by the authors. It is emphasized that the increased interest of readers call the appointment and activities of the new leadership of the Chelyabinsk's diocese of, Kurgan's diocese, the fate of the Zlatoust vicariate under Renovationist split. Highlighted independent authors position when considered in the third chapter and the evaluation of metropolitan Sergius (Starogorodskiy) in russian history, which has been criticized. The advantage of the monograph is the author's attempt to revise the well-established in the Russian historical science of interpretation of the metropolitan Sergius of in 1927 «Declaration» discussing the authors are against the negative interpretation of the Gregorian schism in the Russian Orthodox Church in the Urals in 1920s.

Keywords: History of the Russian Orthodox Church, the Urals.

Received November 15, 2016