

ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА: ОТ ПЛАНА К ЦЕЛЕВЫМ ПРОГРАММАМ 1975—1986 ГОДОВ

А. С. Певнева

Рассмотрен опыт планирования научно-технического прогресса в СССР в 1975—1986 гг. В контексте проблем общественного производства освещено создание и развитие научной школы прогнозирования и разработки методов программно-целевого планирования, в рамках которой макроэкономический анализ, исследование экономических процессов объединяют, обобщают в целую систему конкретных народнохозяйственных исследований. Раскрыты ключевые идеи академика А. И. Анчишкина об использовании прогнозирования в планировании научно-технического развития. Проанализирована организация работ по разработке и формированию комплексной программы научно-технического прогресса.

Ключевые слова: план, планирование, научно-технический прогресс, академик А. И. Анчишкин, целевые программы.

Современная научно-техническая политика России должна быть разработана с учетом стратегического прорыва в принципиально новых областях инноваций, технологий и науки. Это требует крупных вложений, организации совместной работы многих предприятий, а зачастую и создания институтов и подготовки новых кадров. Необходимо сочетание стратегического руководства с созданием принципиально новой техники и технологии с формированием экономического механизма, обеспечивающего материальную, моральную и ценностную заинтересованность коллективов разработчиков, предприятий и финансовых структур. Для решения этих задач может использоваться опыт планирования научно-технического прогресса в СССР. В Уральском регионе программно-целевой метод использовался для составления планов развития технополисов. Как правило, это были сложные комплексные программы, состоящие из муниципальной, областной (республиканской) и федеральной подпрограмм [13, с. 510].

Современные принципы и традиции отечественной школы комплексного прикладного социально-экономического и научно-технического прогнозирования зародились в недрах Научно-исследовательского экономического института (НИЭИ) при Госплане СССР. Именно здесь на рубеже 1950—1960-х годов под руководством академика А. Н. Ефимова был сформирован уникальный научный коллектив [8, с. 196]. Этот коллектив объединил в своем составе ученых-экономистов старшего поколения — Л. Б. Альтера, Л. Я. Берри, А. А. Конюса и молодых исследователей, среди которых были будущие академики А. И. Анчишкин, Н. Я. Петраков, С. С. Шаталин, Ю. В. Яременко, а также такие известные впоследствии ученые как Р. А. Белоусов, Э. Б. Ершов, В. Н. Кириченко, Ф. Н. Клоцвог, В. Г. Костаков, М. Я. Лемешев, Б. П. Плышевский, В. Ф. Майер, В. М. Рутгайзер, Н. С. Соловьев, Д. А. Черников и многие другие [12, с. 3].

Предметом исследований этого коллектива явились все ключевые аспекты развития воспроизводственных процессов в народном хозяйстве страны, в том числе проблемы уровня жизни населения, воспроизводство экономического потенциала, межотраслевые связи, международные экономи-

ческие отношения, научно-технический прогресс. В качестве первого прикладного исследования подобного рода по праву следует рассматривать подготовленную в 1971—1972 гг. работу, в рамках которой под руководством А. И. Анчишкина, С. С. Шаталина и Ю. В. Яременко впервые была предпринята попытка разработки альтернативной концепции развития народного хозяйства на период с 1976 по 1990 годы [12, с. 4]. Основой этой концепции была идея повышения эффективности функционирования экономики на основе прогрессивных структурных сдвигов, более полного использования достижений научно-технического прогресса, роста прямой заинтересованности работников в конкретных результатах своего труда, адекватных изменений в организационно-хозяйственном устройстве [12, с. 5]. Так же была поставлена задача разработать такой механизм взаимодействия науки с производством, который бы позволял использовать научно-технический потенциал для достижения высоких экономических результатов [2, с. 55].

Александр Иванович Анчишкин был одним из самых талантливых советских экономистов-управленцев. Он понимал, что чем короче этап реализации достижений науки в производстве, тем эффективней используются производственные мощности объединения. А. И. Анчишкин разработал первые прогнозы, которые стали важной частью предплановой практики управления экономикой. А. И. Анчишкин совместно с рядом ученых, из которых в первую очередь следует назвать вице-президента АН СССР акад. В. А. Котельникова, взял на себя огромный труд по организации комплексных исследований народного хозяйства, включавших и аналитические разработки, и прогнозные построения. Александр Иванович создал принципиально новый тип макроэкономических исследований, опирающихся на конкретные исследования в нижних этапах экономического знания. Свою книгу «Прогнозирование роста социалистической экономики» он завершает прямым тезисом о необходимости широкого «включения в макроэкономический анализ и прогноз результатов других направлений анализа и прогноза — научно-технического, демографического, отраслевого, прогноза природных ресурсов,

развития непродуцированной сферы» [1, с. 25].

Создание и развитие научной школы, в рамках которой макроэкономический анализ, исследования процессов общественного воспроизводства одновременно организуют, объединяют, обобщают целую систему конкретных народнохозяйственных исследований — огромная научная заслуга А. И. Анчишкина. В такой системе вопрос, например, сроков строительства, сроков службы основных фондов — это не просто частные, хотя и очень важные проблемы, это элементы целостной системы, которая завершается показателями темпов роста экономики и характеристиками экономической эффективности. Только при таком развороте анализа прогноз общих показателей воспроизводства мог стать органической составной частью такой прогнозной конструкции, которая включала бы в себя все основные аспекты развития народного хозяйства. Прогноз показателей воспроизводства в такой системе существовал не сам по себе, а обобщал, подытоживал, служил средством контроля развернутой системы экономического прогнозирования [14, с. 5]. Организация работ по разработке и формированию Комплексной программы научно-технического прогресса явилась чрезвычайно важным моментом в научной деятельности А. И. Анчишкина.

А. Е. Варшавский выделил несколько основных идей академика А. И. Анчишкина. Первая идея — роль государственной политики в обеспечении приоритетности развития. При этом разработка системы приоритетов должна соответствовать целям и задачам экономического и социального развития, и в основе этого должен быть многоуровневый подход. Вторая идея — при выборе приоритетов необходимы анализ и прогноз технологической структуры экономики, что особенно актуально сейчас, на этапе модернизации. При этом очень важен учет детерминированности научно-технического развития, учет определенных пропорций внутри цикла «наука — производство». Третья идея — обеспечение спроса на достижения науки, новые технологии и инновации. Четвертая идея — о необходимости роста затрат на науку (А. И. Анчишкин писал, что чем сильнее потребность в экономии труда, тем большая часть общественного труда должна быть направлена в сферу НИОКР). Пятая идея — это достоверность статистических данных. И наконец, идея — о необходимости существования фонда развития науки и технологий [3, с. 53].

В 1975—1985 годах исследования по проблемам прогнозирования и комплексного, целевого планирования бурно развивались. По проблематике социально-экономического прогнозирования был защищен ряд кандидатских и докторских диссертаций. На работу в отдел народнохозяйственного прогнозирования ЦЭМИ пришли такие известные ученые, как, например, В. А. Волконский — он занимался теорией оптимального планирования и механизмом управления народным хозяйством, рассматривал институциональные проблемы российской экономики и духовно-идеологические основы развития экономических систем [5, с. 8].

Большой вклад в развитие управленческой экономической мысли внес О. С. Пчелинцев. Он участвовал в начале 1970-х годов в дискуссиях

по теоретико-методологическим проблемам социалистической системы хозяйства между школой Я. А. Кронрода (Институт экономики РАН), представленной далеко не одними только «консерваторами», и возглавляемым С. С. Шаталиным коллективом экономистов в составе ЦЭМИ АН СССР, куда О. С. Пчелинцев перешел вместе со своим однокашником, другом и единомышленником Ю. В. Сухотиным. Олег Сергеевич занимался проблемой больших городов. Тогда, на пике советской урбанизации, она стояла очень остро, а решение этой проблемы, предлагаемое официальными идеологами — «ограничение роста больших городов» — выглядело, по меньшей мере, нереалистичным. На сегодняшний день он является классиком отечественной урбанистики, крупнейшим специалистом в области городского планирования [4].

Во второй половине 1970-х годов в СССР происходит организационное оформление общегосударственной системы прогностических исследований. С этого времени эти исследования рассматривают как официальный этап, предшествующий разработке Государственных планов экономического и социального развития страны.

В качестве координирующего органа прогностико-аналитических исследований в стране создается Научный совет по проблемам научно-технического и социально-экономического прогнозирования при Президиуме АН СССР и Государственном комитете СССР по науке и технике под руководством вице-президента АН СССР В. А. Котельникова и академика А. И. Анчишкина. Работа включается в Государственный план важнейших научных исследований. Заказчиками выступают Госплан СССР, Госстрой СССР и ГКНТ СССР [12, с. 6]. Результаты работы институтов оформлялись в виде регулярно выходящей с интервалом в пять лет Комплексной программы научно-технического прогресса СССР. Горизонт сценариев, которые рассматривались в рамках Комплексной программы научно-технического прогресса, составлял 20 лет, при этом числовые оценки давались с разбиением по пятилетиям. Всего в свет было выпущено три Комплексных программы [12, с. 6].

В 1979 г. была предпринята попытка осуществить новую реформу хозяйственного механизма. 12 июля 1979 года было принято два постановления ЦК КПСС и Совета Министров [9]. В частности, было предусмотрено разрабатывать в качестве составной части государственных перспективных планов экономического и социального развития целевые комплексные программы, обеспечивая связь с соответствующими разделами плана, материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами. Целевые комплексные программы должны были разрабатываться по крупным проблемам, имеющим важное экономическое значение. Предусматривалось, что каждая комплексная программа будет иметь четко выраженный целевой характер и характеризоваться определенными конечными результатами [9, с. 13].

В соответствии с характером решаемых проблем целевые комплексные программы условно можно разделить на научно-технические, социально-экономические, социальные, территориальные и др. Все

они должны были быть взаимосвязаны. Поэтому программы группировались по основным, определяющим, конечным целевым признакам. Так в научно-технические программы включались комплексные программы решения проблем, которых было связано с проведением исследований по важнейшим перспективным направлениям развития отраслей науки и с внедрением научных достижений в народное хозяйство, а также комплексного использования природных ресурсов с учетом применения результатов фундаментальных и прикладных исследований [10, с. 83].

Для плана экономического и хозяйственного развития страны на 1981—1985 годы было утверждено 170 государственных комплексных научно-технических программ, 41 из них — целевые, призванные обеспечить реализацию наиболее эффективных научно-технических достижений, включали серийный выпуск новой продукции уже в текущем пятилетии. Более 120 программ было направлено на решение важнейших научно-технических проблем, создание технических средств, технологических процессов и материалов, которые планировалось внедрить в XII пятилетке. Эти научно-технические программы как составная часть государственного плана должны были обеспечиваться финансовыми, материальными и сырьевыми ресурсами [7, с. 2].

В литературе по «плановому управлению» экономикой подробно обосновывалась идея о том, что научно-технический прогресс предполагает единство в системе взаимодействия «наука-техника-производство» [11, с. 142]. Однако в жизни эти положения, по разным причинам реализовывались с большим трудом. Для обеспечения этого единства в регионах страны был предложен ряд новых форм улучшения связи научных, проектных учреждений с производственными коллективами. Например, одна из таких новых форм была комплексная программы ленинградских организаций по решению проблемы «Повышение эффективности топливно-энергетического комплекса страны». В комплексной программе формулировались наиболее важные научно-технические проблемы, пути развития новой энергетической техники и технологии топливно-энергетического комплекса, предусматривалось создание большой номенклатуры нового энергетического оборудования, освоение серийного производства уже разработанного оборудования с показателями, соответствующими лучшим мировым образцам. Программа четко определяла наиболее существенные работы ленинградских коллективов по развитию энергетики в XI и XII пятилетках и была ориентирована на комплексный межотраслевой подход к решению научно-технических проблем. Комплексная программа содержала частные программы, связанные с решением наиболее важных научно-технических проблем по 17 направлениям (атомная энергетика, гидроэнергетика, теплоэнергетика и др.) [6, с. 15]. Ряд направлений этой программы удалось выполнить.

Таким образом, планирование научно-технического прогресса стало важной задачей для ученых

в 1975—1986 годы. Исследовательские коллективы более глубоко осмыслили проблему управления научно-техническим прогрессом. Ряд идей ученых были воплощены в опыт по развитию ленинградского топливно-энергетического комплекса. Однако элементы предкризисного состояния всей советской политико-экономической системы не позволили в должной мере понять эффективность программно-целевого планирования и определить пути дальнейшего реформирования государственного регулирования экономики.

Литература и источники

1. Анчишкин, А. И. *Прогнозирование роста социалистической экономики* / А. И. Анчишкин. — М., 1973. — 294 с.
2. Бородин, П. *Система ускоренного внедрения достижений науки и техники в производство* / П. Бородин // *Плановое хозяйство*. — 1980. — № 7. — С. 55—57.
3. Варшавский, А. Е. *Идеи академика А. И. Анчишкина и проблемы инновационного развития России* / А. Е. Варшавский // *Мир новой экономики*. — 2013. — № 3-3. — С. 52—60.
4. Вишневский А. *Памяти Олега Сергеевича Пчелинцева. Слова друзей* / А. Вишневский // *Демоскоп*. — URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0243/nauka01.php> (дата обращения 10 октября 2016 г.)
5. Волконский, В. А. *Проблемы совершенствования хозяйственного механизма* / В. А. Волконский. — М., 1981. — 269 с.
6. Глебов, И. *Комплексная программа ленинградцев* / И. Глебов // *Экономическая газета*. — 1983. — № 27. — 4 июля. — С. 15.
7. Марчук, Г. И. *Комплексные целевые программы* / Г. И. Марчук // *Экономическая газета*. — 1983. — № 1. — 3 янв. — С. 2.
8. Москаленко, М. Р. *Исторический опыт и проблемы социально-политического прогнозирования: историография проблемы* / М. Р. Москаленко // *Документ. Архив. История. Современность*. — 2009. — Т. 10. — С. 195—206.
9. *О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов; Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности и качества работы: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979*. — М. : Политиздат, 1979. — 64 с.
10. *Планирование экономического и социального развития СССР* / ред. Н. В. Цапкин. — М. : Мысль. — 462 с.
11. *Плановое управление экономикой развитого социализма : в 5 т.* — Т. 4. *Научно-методические основы планирования и прогнозирования развития экономики* / ред. В. Ф. Беседин. — Киев, 1986. — 336 с.
12. Сулягин, В. С. *Предисловие 2010 г.* / В. С. Сулягин // *Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991—2010 годы* [Электронный ресурс]. (дата обращения 10 октября 2016 г.)
13. Татаркин, А. И. *Развитие Уральского региона: сочетание программно-целевых и рыночных механизмов управления* / А. И. Татаркин // *Вестник Российской академии наук*, — 2001. — № 6. — С. 510—513.
14. Яременко, Ю. В. А. И. Анчишкин и народнохозяйственное прогнозирование / Ю. В. Яременко // *Проблемы прогнозирования*. — 2003. — № 5. — С. 4—9.

Поступила в редакцию 6 ноября 2016 г.

ПЕВНЕВА Александра Сергеевна, аспирант, кафедра отечественной и зарубежной истории, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск). E-mail: alexxbocman@mail.ru

DOI: 10.14529/ssh170107

**PLANNING OF SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL PROGRESS:
FROM PLAN TO TARGET PROGRAMS 1975—1986****A. S. Pevneva. South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,
alecxbocman@mail.ru**

Researched experience of the planning of scientific and technological progress in the USSR in 1975 -1986 years. In the context of public production problems highlighted creation and development of scientific forecasting and program-oriented planning methods development school in which macroeconomic analysis and research of economic processes are combined and summarized in the whole system of specific national economic research. Revealed the key ideas of academician A. I. Anchishkin about use of forecasting in the planning of scientific and technological development. Analyzed organization of works on design and development of a comprehensive program of scientific and technological progress.

Keywords: plan, planning, scientific and technological progress, Academician A. I. Anchishkin, targeted programs.

References

1. Anchishkin A. I. Prognozirovanie rosta socialisticheskoy jekonomiki [Socialist economic growth forecasting] / A. I. Anchishkin. – M., 1973. – 294 p.
2. Borodin P. Sistema uskorenogo vnedrenija dostizhenij nauki i tehniki v proizvodstvo [Accelerated introduction of scientific and technical achievements system] // Planovoe hozjajstvo [Planned economy]. № 7. 1980. – pp. 55 – 57.
3. Varshavskij A. E. Idei akademika A. I. Anchishkina i problemy innovacionnogo razvitija Rossii [Ideas of academician A.I. Anchishkin and problems of innovative development in Russia]// Mir novoy jekonomiki [World of the new economy]. № 3-3, 2013. – pp. 52 – 60.
4. Vishnevskij A. Pamjati Olega Sergeevicha Pchelinceva. Slova družej. [In memory of Oleg Sergejevich Pchelintsev. Friends' words.] // Demoskop: [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0243/nauka01.php> (date of the application 10.10. 2016.)
5. Volkonskij V.A. Problemy sovershenstvovaniya hozjajstvennogo mehanizma. [Problems of economic mechanism improvements] / V. A. Volkonskij. – M., 1981. – 269 p.
6. Glebov I. Kompleksnaja programma leningradcev [Comprehensive program of Leningrad]. // «Jekonomicheskaja gazeta» [«Economic newspaper»] № 27, 4 July, 1983. – pp. 15.
7. Marchuk G. I. Kompleksnye celevyje programmy [Comprehensive target program] // «Jekonomicheskaja gazeta» [«Economic newspaper»] №1, 3 January, 1983. – pp. 2.
8. Moskalenko M. R. Istoricheskij opyt i problemy social'no-politicheskogo prognozirovaniya: istoriografija problemy. [Historical experience and problems of social and political forecasting: historiography of the problem.] // Dokument. Arhiv. Istorija. Sovremennost'. Izdatel'stvo: Federal'noe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya Ural'skij federal'nyj universitet im. pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'cina (Ekaterinburg). [Document. Archive. History. Modernity. Publisher: Federal state autonomous educational institution of higher professional education Ural Federal University. First President of Russia BN Yeltsin (Ekaterinburg)]. Tom 10. 2009. – pp. 195-206.
9. O dal'nejšem sovershenstvovanii hozjajstvennogo mehanizma i zadachah partijnyh i gosudarstvennyh organov; Ob uluchshenii planirovaniya i usilenija vozdejstvija hozjajstvennogo mehanizma na povyshenie jeffektivnosti i kachestva raboty. [On further improvement of the economic mechanism and the tasks of the party and government authorities;
10. On the improvement of planning and impact of the economic mechanism to increase the efficiency and quality of work.] // Postanovlenija CK KPSS i Soveta Ministrov SSSR [Resolution of the CC CPSU and the USSR Council of Ministers of] ot 12 July 1979. M.: Politizdat, 1979. – 64 p.
11. Planirovanie jekonomicheskogo i social'nogo razvitija SSSR [Economic and social development planning of the USSR] / red. N.V. Capkin. – M., -462 p.
12. Planovoe upravlenie jekonomikoj razvitogo socializma. V 5 tomah. [Planned management of economy in developed socialism. In 5 volumes.] – Tom 4. Nauchno-metodicheskie osnovy planirovaniya i prognozirovaniya razvitija jekonomiki [Scientific-methodical bases of planning and forecasting of economic development.] / red. V. F. Besedin. – Kiev, 1986. – 336 p.
13. Sutjagin V. S. Predislovie 2010 g. [Preface 2010] // Kompleksnaja programma nauchno-tehnicheskogo progressa SSSR na 1991-2010 gody. [A comprehensive program of scientific and technical progress of the USSR in 1991-2010.] [Elektronnyj resurs]. – URL: (date of the application 10.10. 2016).
14. Tatarkin A.I. Razvitie Ural'skogo regiona: sochetanie programmno-celevyh i rynochnyh mehanizmov upravlenija [he development of the Ural region: the combination of program-target and market management mechanisms] // Vestnik Rossijskoj akademii nauk [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2001. № 6. – pp.510–513.
15. Jaremenko Ju. V. A. I. Anchishkin i narodnohozjajstvennoe prognozirovanie. [A.I. Anchishkin and economic forecasting] // Problemy prognozirovaniya [Problems of Forecasting], №5, 2003. – pp. 4 – 9.

Received November 06, 2016