

К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСНОГО СВОДА (О ВИДАХ ГОЛОВИНСКОЙ РЕДАКЦИИ ПАМЯТНИКА)

Я. Г. Солодкин

Целью исследования служит рассмотрение истории текста Головинской редакции Сибирского летописного свода. Предметом статьи является определение видовой принадлежности сложившихся во второй половине 1680-х гг. текстов данной редакции обширного памятника, которые отражены в Головинском, Музейном и Чоглоковском списках конца XVII—XVIII вв. Основной метод исследования — сравнение этих текстов, которые содержат Распространенную редакцию Есиповской летописи и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...». Область применения полученных результатов — история сибирского летописания конца XVII в., книжная культура Азиатской России периода позднего средневековья в целом. Автором статьи обосновывается вывод о том, что Головинская редакция Сибирского летописного свода существует в трех видах, которые восходят к несохранившемуся протографу.

Ключевые слова. Сибирский летописный свод; списки его Головинской редакции; виды этой редакции свода; их основные различия; направления редактирования текста памятника.

Крупнейшим памятником книжной культуры Азиатской России второй половины XVII в. является Сибирский летописный свод (далее — СЛС), сохранившийся во многих редакциях и видах. Начиная с Головинской редакции (далее — ГР), которой предшествовала Книга записная (далее — КЗ), этот свод объединил Распространенную редакцию Есиповской летописи (далее — РЕЛ) и «Описание о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...».

Н. Н. Покровский и Е. К. Ромодановская (вслед за Н. А. Дворецкой) выделяли пять редакций и один вид СЛС [12, с. 3, 19; 16, с. 421; 17, с. 313]. Упомянувшие о Головинском виде РЕЛ, эти исследователи вместе с тем указали на «ранний, официально не отредактированный вид» ГР, дошедший до нас в составе рукописи, принадлежавшей сибирскому подьячему, затем дьяку М. Г. Романову (она датируется рубежом XVII—XVIII вв.) [12, с. 20—23]. Копией данной рукописи (далее — Р) служит, вероятно, относящийся к последней четверти XVII столетия Музейный или Чоглоковский сборник (далее — Ч) [9, с. 97, 99]. Во второй половине следующего века появился Музейский (далее — М) список ГР, особенностью которого считается наличие (в «Описании...») сведений лишь об администраторах Тобольска [12, с. 22]. Е. И. Дергачева-Скоп различала, впрочем, обходясь без аргументации, виды свода, отразившиеся в Р, Ч и вторичном относительно них Головинском списке (далее — Г). А. П. Богданов, находивший, что Р передан особый вид Романовской редакции СЛС, не пояснил, чем указанный вид отличается от какого-то другого (или других). В. Н. Алексеев же упомянул о Романовской и Головинской редакциях этого свода [3, с. 114, примеч. 22; 5, с. 203; 9, с. 99, 101]. (Публикаторы созданной в 1690 г. ГР находят, что ее постоянный конвой в рукописях составляли «Краткое описание о Сибирстей земли и о походе атамана Ермака» (далее — КО) и «Роспись чертежа Сибири» 1667 г. [8, с. 18, 114, 116; 12, с. 21]. Но они представлены только в Ч наряду со многими произведениями, которые, как и в М (где «Роспись...» не встреча-

ется), отсутствуют в наиболее раннем списке этой редакции свода — Г, вышедшем, по предположению В. В. Майкова, из-под пера боярина М. П. Головина [18, с. XXVII—XXVIII], приходившегося родным братом управлявшему в 1686—1690 гг. Тобольским разрядом боярину А. П. Головину).

В М, действительно, есть немало известий о «чиноначальных людях» сибирской столицы [14, с. 215, 220, 221, 228, 230, 231]. Однако зачастую редактор опускал сообщения о воеводах Тобольска и их сослуживцах [14, с. 196, 197, 202—209, 211, 214, 217, 220, 227]. Свидетельств же о «провинциальных» «градодержателях» Сибири в М в отличие от Г и Р (Ч) нет вообще [14, с. 191—197, 199, 201—211, 213—214, 217, 219—224, 228]. (Впрочем, однажды по недосмотру редактор сохранил заключительную фразу соответствующего фрагмента: «воеводам (Кузнецкого острога. — Я. С.) Тимофею Степанову сыну Бобарыкину и Осипу Герасимову сыну Аничкову» [14, с. 194]).

Уже в названии ГР по М нет упоминания о «богоспасаемом начальной граде Тоболске». При обращении к РЕЛ, открывающей повесть «О Сибирстей стране и о начале, где царю царствоваху и князи князюху прежде прозвания Сибири (Сибирии), и како прозвася Сибирская вся земля, и о взятии Сибири православнороссийскими людьми...» (таково название интересующей нас редакции СЛС), кроме мелких разночтений («царств» вместо «государств», «самоядцы» вместо «самоядь», «Чинги», а не «Чингий», «его величества» взамен «самодержца», указания на «татарские» станы и «смелое» вступление ермаковцев в бой) выявляются и более значительные: казаки не «взяша», а «себе в добычь получиша», как вдобавок сказано, они «же паче яряхуса и к бежанию понудиша («кучумлян» — Я. С.), а в город Сибирь вошли «без сопротивления», вскоре вернулись туда «с победою», остяцкий князь Бояр явился к Ермаку 30 октября, этот атаман определен не только как «наставник», но и «содержатель» казаков, его гибель отнесена к 1584 г. [14, с. 177—179, 181—185]. (В РЕЛ по М даты часто указываются по летосчислению от Рождества

Христова [14, с. 181, 182, 184—188]. Зато в начале «Описания...» говорится о воеводстве Д. Чулкова в Тобольске в 195, 96 и 197 гг. [14, с. 190, примеч. 56; ср. 139, 259, 315, 345, 368], т. е. с ошибкой на целое столетие, что склоняет к мысли о возникновении М в конце XVII в.). Редактор, в том числе в «Описании...», пояснил, что шерть — это присяга [ср. 14, с. 61, примеч. х; с. 73, примеч. 20]. Победа над Кучумом (когда он «бежа из царства своего») отнесена, как и в следующей части ГР, к 106 г. В М подобно КО и старшей редакции Нового летописца [13, с. 33, 34; 18, с. 308—310] рассказывается об отправке казачьей «дружиной» в Москву 50 сеунчиков, царском распоряжении «писать» Ермака в грамотах сибирским князем, выступлении в поход, ставший для «ратоборного» атамана последним, 150 казаков, гибели их на острове (когда они заснули, не выставив стражи), возвращении уцелевших ермаковцев во главе с И. Глуховым на Русь через Березов, «посылке» в Сибирь царем Федором, который не подверг вернувшихся казаков опале, воевод с ратными людьми [7, с. 248, примеч. 109; 8, с. 64, 101; 14, с. 183—185, 187, 189, 190, ср. с. 73, 74, 78]. Сравнительно с видом ГР, о котором наиболее полное представление дает Г, в М подверглись сокращению, кроме росписей администраторов, известия о том, что когда татарам удалось перебить казаков атамана Ивана Кольца, «Сибирь была покинута пуста», отряд Глухова бежал отсюда, как затем и воины Ивана Мансурова, а также указания на «проведывание» Мангазеи Федором Дьяковым, «присылку» 13 декабря 1658 г. архиепископу Симеону патриаршей грамоты с разрешением служить литургию, разрушение угловой башни в пожар 25 марта 1672 г., пожар в Знаменском монастыре 18 апреля 1674 г., описание страшного тобольского пожара 29 мая 1677 г., сообщения о закладке нового острога, Вознесенской церкви в городской стене и Преображенской — в Знаменской обители, рассказы о возникновении старообрядческой пустыни и самосожжении на реке Березовке, закладке и освящении тогда и в следующем году Троицкой (на святительском дворе) и Никольской церквей, пожаре на Абалаке, сооружении там следом часовни, перенесении из Абалака в Тобольск и обратно чудотворной иконы, пожаре в сибирском «стольном граде» 7 августа 1680 г., возведении там затем острога, Богоявленской и Вознесенской церквей [14, с. 189, 191, 204, 209, 212, 214—216]. В М оказались пропущенными и строки, посвященные основанию раскольничьей пустыни в Утяцкой слободе и произошедшей там «гари», началу сооружения рва под соборной колокольней в 191 г., наказаниям, которым подвергся воевода Нарыма В. М. Трегубов, сыскам в Нарыме, Томске и Енисейске, замене в последнем воеводы Г. Новосильцева, упоминания об описании Л. М. Поскочинным городов, острогов и слобод Тобольского разряда, а также несколько известий об обстоятельствах присяги царям Ивану и Петру [14, с. 218—219, 223—225, 228—229].

Вместе с тем лишь в М мы находим сообщение о «поставлении» Верхотурья в 107 и 108 гг. (В КЗ и наиболее близкой к ней Академической редакции СЛС возникновение этого города приурочено к 108,

а в Абрамовском летописце (далее — АЛ) — 1600 г. Документальные источники свидетельствуют об основании Верхотурья в 106 (1597/98) г. [10, с. 299, 367—369; 14, с. 98, 142, 369]). Оригинальны и летописные известия о сожжении по государеву указу города на Уральских горах, отправке в 184 г. в слободы помимо детей боярских подьячих для приведения жителей к присяге Федору Алексеевичу [14, с. 191, 209, 210]. Говоря о коронации его братьев, редактор заметил: «Как оному царским венцем венчанию, тому действию описания ниже 75 листу подробно описано». Действительно, в рукописи, сохранившей М, л. 75—80 занимает «Чин» коронации Ивана и Петра Алексеевичей. Известие о прибытии в Тобольск стольника князя И. П. Львова «приводить х крестному целованию» в М (на полях рукописи) сопровождается заметка: «А в том же летописце сибирском в другом месте пишет: государи восприняли престол мая 22 числа 190 году». Это явная ссылка на Ч, ведь, как там сказано, в тот день братья скончавшегося накануне государя «учинились на Московском и на Владимирском Российского царствия» [12, с. 22; 14, с. 218, примеч. 16; с. 219, примеч. 30].

В аналогичных же сообщениях налицо более или менее значительные расхождения между М и ГР по другим спискам. Так, восстановление Пельма отнесено к 132 г., а не предыдущему [ср.: 11, с. 78—79, 355—356, 685; 14, с. 140, 196, 263, 319], погребение «первопрестольного» митрополита Корнилия — к 16 июня (а не июля) 187 г., начало рытья рва под соборную каменную церковь в Тобольске — к июню 189 г., тогда как в остальных рукописях ГР сказано про июль, а в Нарышкинской и Шлецеровской редакциях (далее — НР и ШР соответственно) СЛС — 3 июля, падение столбов и сводов этого строившегося храма, оказывается, произошло 27, а не 17 июня 192 г. (в НР и ШР говорится про 26 июня), приезд в Тобольск стольника В. П. Бахматова (по НР, Бахматова) «с похвално грамотою» к воеводам и горожанам отнесен к 1, а не 21 марта 191 г., а «отпуск» посланцев кочевавших в «Даурах» «мунгальских тайшей» из Тобольска в Москву — 26 (а не 27) августа 197 г. В рассказе о смерти Федора Алексеевича и воцарении его младших братьев присягнувшие сотники названы стрелецкими, упомянуто про архиепископов, а не архиереев, пропущено выражение «преставлении». Повествование о начале осады китайцами Албазина открывается фразой «И в том же году Тоболскаго розряду в Даурах» вместо «во 193 году» [14, с. 101, 194, 195, 216, 217, 219, 221, 229, 276, 332, 351]. О воеводстве стольника Я. И. Вяземского в Енисейске, а «тоболенина» А. Л. Толбузина в Албазине в М говорится позднее, чем в остальных списках ГР. Наконец, редактор назвал Федора Ивановича не «благочестивым», а «благочестивейшим» (дважды), И. Самойловича (ошибочно) не «бывшим», а «большим» гетманом, вместо жилецких людей упомянул про житейских [14, с. 186, 188, 221, 225, 226]. Иногда в М мы находим более исправные чтения, нежели в других списках ГР, созданной очевидцем событий тобольского воеводства А. П. Головина [8, с. 51; 14, с. 188, примеч. щ, ср. с. 71, 380, и др.].

На взгляд Е. И. Дергачевой-Скоп, Р (Ч) явился протографом Г [9, с. 101]. Соотношение текстов ГР по этим спискам представляется более сложным: они восходят к одному источнику, который в Р (Ч) передается значительно полнее, чем в Г, но иногда верными оказываются чтения последнего, а не рукописи, созданной, как часто полагают, при участии М. Г. Романова. Так, в Р (Ч) ошибочно сообщается об отъезде в Москву архиепископа Макария, а не его предшественника Киприана, Ч. Рукин назван томским (а не тобольским) стрелецким сотником, Ермак подобно Основной редакции Есиповской летописи (далее — ОЕЛ) считается «наставником» казаков (в Г при этом сказано «наставиша»). В указанных списках говорится то про мусульманского (Р и Ч), то (повторяя ОЕЛ) «бусурманскоо царя» Кучума, или (в пассаже о «законодавце Моисее») «в пении», или «в спени» (в ОЕЛ читаем «в песне», «в спени»), то «о победе», то «о побое» (ермаковцев на Абалаке) (в НР и АР речь идет о «побиени (побиении)» [ср. 13, с. 33; 14, с. 73, 78], Алексею Михайловичу в известии за 160 г. присваивается титул самодержца то «Великия и Малыя и Белья Руси» (Р и Ч) [ср. 14, с. 159], то «всера России» (Г), о книгах, по которым отказывались «служить» раскольники, сказано как изданных либо новоизданных, С. А. Богатырев представлен и подполковником (в Р и Ч, а также НР), и полковником (Г). В интересующих нас списках неодинаково датируются прибытие в Тобольск архиепископа Симеона в декабре 1651 г., пожар, вспыхнувший там шесть лет спустя, начало «сиденья» подьячего с приписью А. Парфенова «на Верхотурье» и воеводы князя А. М. Кольцова-Мосальского в Томске, закладка каменных Святых ворот на Софийском дворе, проезд стольника Г. М. Хомутова в Тобольск в марте 1689 г., поразному сформулированы сообщения о смертях Михаила Федоровича и двух его преемников на троне. Сравнительно с Р (Ч) в Г есть ряд дополнений: пожар в «царствующем граде» Сибири ноябре 1657 г., оказывается, произошел «под горою» (о чем мы узнаем и благодаря последующим редакциям СЛС), в записи за 182 г. Корнилий называется митрополитом Сибирским и Тобольским [14, с. 180, 183, 185, 194, 196, 201, 202, 204, 209, 210, 218—221, ср. с. 50, 63, 100, 244, 270, 280, 308, 326, 336, 349, 361, 373]. В Р (Ч) немало и более исправных чтений, нежели в Г [14, с. 179—183, 185, 187, 189—191, 195, 200, 201, 206, 215, 220, 222, 223, 227], хотя налицо и примеры обратного порядка [14, с. 190, примеч. 99; с. 192, примеч. 56; с. 194, примеч. 44]. Кроме того, в Г в отличие от Р и Ч отсутствует синодик «ермаковым казакам» (подобно некоторым рукописям ОЕЛ, АЛ и Погодинскому летописцу), а в последних из этих списков свода его статьи разрывают «Чин» встречи в Москве имеретинского царя Арчила Вахтанговича и «Сказание о взятии Астрахани» [12, с. 10, 16, 22; 14, с. 187, примеч. 42; с. 224, примеч. 16; ср. с. 70, примеч. 100; с. 97, 137]. Отдельные же разночтения свидетельствуют о том, что текст протографа в Г подвергся правке: «днех» вместо (как в ОЕЛ) «летех», «сотвори» вместо «дарует», «злострастнии», а не (подобно ОЕЛ) «злоратнии», «остались» вместо «остановились» (о чем упоминается и в КЗ), «возвы-

сия», а не «возсия», «архиероов» вместо «архиепископов», «х крестному целованию» вместо «к кресту за великого государя» [14, с. 179, примеч. 40, 45; с. 182, примеч. 12; с. 194, примеч. 40; 209, примеч. 31; с. 210, примеч. 47 — 47; ср. с. 46, 53, 138].

Многие известия, отсутствующие в Г, помимо М имеются в Ч. Например, к июлю 193 г. приурочена закладка в тобольском Знаменском монастыре по благословению митрополита Павла, «челобитью и тщательством» архимандрита Матвея «з братьею» каменной церкви во имя Знамения Богородицы (в НР эта церковь названа Преображенской, а в ШР говорится о начале ее строительства в 194 г.). В М и Р (Ч), а также НР вдобавок указано на сооружение ограды «между соборную церковью и святыми враты». Согласно Г и Р (Ч), деревянную Сергиевскую церковь при этом перевезли в софийское село Преображенское, по М же — Воздвиженское [14, с. 102, 279, 335, 352]. За вставку в текст обычно принимается чрезвычайно обстоятельный рассказ о встрече в Тобольске вернувшегося из Москвы митрополита Павла 20 марта «нынешнего» 195 г. Под следующим годом читаем о находке в Нерчинском уезде («в горе») серебра «службою и промыслом» окольничего Ф. А. Головина и «присылке» из столицы рудознатца Я. Галкина с целью «промышлять серебро с великим радением». Как сообщается в М и Р (Ч), после освящения 27 июня 197 г. Петропавловской церкви в Тобольске митрополитом Павлом разрядный воевода боярин А. П. Головин владыку одарил «камкою, лауданом да пятью золотыми да парюю черных соболей и архимандритов, и протопопов, и попов, и весь причет церковный денгами». Лишь в ГР по этим спискам упоминается о ссылке в 197 г. из Москвы в Тобольск И. А. Микулина с двумя слугами и установленном им «корме» (согласно другим сведениям, названного стряпчего, уличенного в разбое, отправили в Томск [1, с. 345]), а также о поверстании сына умершего тогда Тюменского подьячего с приписью М. Борисова «на Тюмени в дети боярские». Кроме того, в М и Р (Ч) есть указания на детей боярских (в Г сказано про «тоболских»), посланных воеводами столицы «русской» Сибири в другие города для приема ратных людей, отправляемых в «Даурскую землю», а также чтения, отличные от имеющихся в Г [14, с. 201, 202, 205, 210, 220, 221, 223—225, 228].

В свою очередь, Р (Ч) содержит немало показаний, которых мы не найдем в Г и М. Как свидетельствует летописец, во время пожара 1677 г. в Знаменском монастыре церкви «загорелись все вдруг», разведку серебряной руды вели и уральских «речках», Г. К. Елагина назначили в Тару «в нынешнем же году» [ср. 14, с. 175, 211, примеч. 67—68; с. 227, 229, 293], подьячий с приписью А. Парфенов приехал «на Верхотурье» в 190 г. (по другим данным, этот приказный служил там с 1 марта или 8 июня следующего года [6, с. 398; 14, с. 219, ср. с. 171]), воевода С. А. Собакин и дьяк И. Я. Юдин, ведавшие Енисейском, передали местных служилых людей в полк окольничего Ф. А. Головина, в 197 г. из Москвы в тобольский Знаменский монастырь сослали Ф. Б. Михалкова, А. Чистово из «перемены» боярина князя А. А. Голицына (с 190 г.) — «прежний

дьяк», день 22 июля 191 г., когда стали копать ров под соборную каменную колокольню, пришелся на «неделю», а церковь Сергия Радонежского, возле которой эту колокольню «поставили», была деревянной [14, с. 208, 212, 217, 219, 222, 228, ср. с. 102, 209, 215, 278, 333]. По сравнению с другими списками ГР в Ч названы фамилия тарского воеводы (с 192 г.) Карпа Федорова сына (Павлов) и отчество туринского «градодержателя» Игнатия Дурново (Иванов сын). Видимо, в протографе Г и М соответствующие упоминания отсутствовали, как и одно из указаний на пустынь в обширном повествовании про «гарь» на реке Березовке [14, с. 214, 220, 222, ср. с. 174, 176, 279, 280, 335, 336]. В повторном рассказе о событиях 1682 г. смерть Федора Алексеевича отнесена вместо 27 апреля к следующему дню, говорится об «учинении» царями Ивана и Петра 22 мая и приезде князя И. П. Львова в Тобольск приводить его жителей к присяге новым государям 22, а не 21 июля. (Последняя дата встречается в НР и ШР; в КЗ же говорится о приезде московского эмиссара в сибирский «первопрестольный град» день спустя. Кончина Федора Алексеевича в этих редакциях СЛС, как и во всех остальных источниках, приурочивается к 27 апреля; исключение составляет АЛ, где сказано про 24 число того же месяца [4, с. 197, 201; 14, с. 101, 173, 277, 333, 352]. В Р (Ч), хотя имеются более исправные чтения, особенно в фамилиях «градона начальников», вместо Кетского острога ошибочно назван Кузнецкий, обнаруживается гаплография в перечне мангазейских воевод за 111—113 гг. (как и в Г) (М. И. Радиллов был не сослуживцем Ф. Ю. Булгакова, а наряду с А. И. Зюзиным, о чем говорится в М, «сидел» в Пелыме, младшим же воеводой «Тазовского города» являлся Никифор Григорьев (по М, Семенов) сын Елчанинов [11, с. 27, 203, 204, 207; 14, с. 142, 192, 193, 196]).

Десятки разночтений Г, с одной стороны, М и Р (Ч), — с другой, свидетельствуют о том, что создатели протографа двух последних располагали не первой из этих рукописей, а какой-то иной, которая может считаться утраченной. Так, обращение к первой части СЛС обнаруживает, что в М и Р (Ч) сказано «остяков и князца Бояра» вместо «остяцкого князца Бояра», читаем (подобно ОЕЛ) «виде своих падение» (в Г при этом упомянуты «вои»), «По убиении же Ермакове» (а не Ермака), вдобавок сообщается о прибытии Кучума из Казачьей орды «степью», крови «поганых», «многих» татарах, русских «людях», «великом» государе, возвращении казаков «из града Сибири» «к Русе» и отступлении «иноземцев» «от городка (Обского или Мансуровского. — Я. С.)», «наречении» выстроенного отрядом Д. Чулкова «града» Тобольском [14, с. 180—183, 185]. В «Описании...» по М и Р (Ч) иначе, нежели в Г, сообщается о начале тобольского пожара 17 мая 1662 г., присяге Федору Алексеевичу, есть упоминание об освящении митрополитом Корнилием в июле 1674 г. Троицкой брусняной церкви на святительском дворе, говорится о получении служилыми людьми, посланными в «Дауры» в 192 г., «великого государева жалования», приведено наименование соборной церкви Тобольска — Софии Премудрости Божией, сказано «крепях», а не «крепостях», четвертях вме-

сто четей, «липовских крестьянах» (вместо «литовских»), «казаках и конных», а не «конных казаках», архиепископах, а не архиереях, «приборных» взамен «прибранных» служилых [ср. 14, с. 161, 205, примеч. 43—53], «и дружину» вместо «з дружиною», «царство» взамен «государство», Тобольск однажды называется «Тобольским городом» [14, с. 201, 205, 209, 210, 220, 223, 227, ср. с. 193, 216, 218].

Таким образом, между сохранными Г, М и Р (Ч) текстами ГР наблюдаются значительные различия, преимущественно в известиях за конец XVII в., что позволяет говорить о не выделявших прежде трех соответствующих видах этой редакции СЛС, которые восходят, надо думать, к единому протографу. (НР, кстати, распространялась в четырех видах). Представление о «стабилизации и стандартизации текста» свода, начиная с ГР [2, с. 125; 16, с. 421; ср. 12, с. 20, 23; 15, с. 49], стало быть, следует отвергнуть. Пути и формы эволюции сибирской летописной традиции во второй половине 1680-х гг. оказываются более многообразными, чем ранее считалось.

Литература и источники

1. Акишин, М. О. Государственная реформа Петра Великого и борьба с разбоями в России / М. О. Акишин // *Государство и общество в России XV — начала XX века: сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова.* — СПб.: Наука, 2007. — С. 340—365.
2. Александров, В. А. Власть и общество: Сибирь в XVII в. / В. А. Александров, Н. Н. Покровский. — Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1991. — 401 с.
3. Алексеев, В. Н. Новонайденная икона С. У. Ремезова «София Премудрость Божия» из Тобольского Успенского Софийского собора / В. Н. Алексеев // *Семен Ремезов и русская культура второй половины XVII — XIX веков; отв. ред. Е. И. Дергачева-Скоп и В. Н. Алексеев.* — Тобольск: РИО ГПНТБ СО РАН, 2005. — С. 103—119.
4. Богданов, А. П. Летописные известия о смерти Федора и воцарении Петра Алексеевича / А. П. Богданов // *Летописи и хроники: 1980 г.* — М.: Наука, 1981. — С. 197—206.
5. Богданов, А. П. Общерусский летописный свод конца XVII в. в собраниях И. Е. Забелина / А. П. Богданов // *Русская книжность XV—XIX вв.* — М.: б. и., 1989. — С. 183—209 (Труды Гос. Ист. Музея. — Вып. 71).
6. Веселовский, С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. / С. Б. Веселовский. — М.: Наука, 1975. — 607 с.
7. Вовина-Лебедева, В. Г. Новый летописец: история текста / В. Г. Вовина-Лебедева. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. — 400 с.
8. Дворецкая, Н. А. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.) / Н. А. Дворецкая. — Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1984. — 136 с.
9. Дергачева-Скоп, Е. И. Автограф М. Г. Романова — одного из составителей Сибирского летописного свода / Е. И. Дергачева-Скоп // *Древнерусская рукописная книга и ее бытование в Сибири.* — Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1982. — С. 79—102.
10. Миллер, Г. Ф. История Сибири / Г. Ф. Миллер. — 2-е изд., доп. — Т. 1. — М.: Восточная литература РАН, 1999. — 630 с.
11. Миллер, Г. Ф. История Сибири / Г. Ф. Миллер. — 2-е изд., доп. — Т. 2. — М.: Восточная литература РАН, 2000. — 796 с.
12. Покровский, Н. Н. Предисловие / Н. Н. Покровский, Е. К. Ромодановская // *ПСРЛ.* — Т. 36. — М.: Наука, 1987. — С. 3—31.

13. ПСРЛ. — Т. 14, первая половина. — СПб. : Типография М. А. Александрова, 1910. — I + 154 с.

14. ПСРЛ. — Т. 36. — М. : Наука, 1987. — 382 с.

15. Ромодановская, Е. Сибирские летописцы / Е. Ромодановская // Родина. — 2004. — Спец. вып.: Тобольск — живая былина. — С. 45—49.

16. Ромодановская, Е. К. «Описание городов и острогов в Сибири по взятии ее» / Е. К. Ромодановская // Словарь книжников и книжности Древней Руси.

— Вып. 3. — Ч. 2. — СПб. : Дмитрий Буланин, 1993. — С. 420—423.

17. Ромодановская, Е. К. Тобольская летопись и Сибирский архив / Е. К. Ромодановская // Труды отдела древнерусской литературы. — Т. 57. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2006. — С. 312—320.

18. Сибирские летописи: Краткая сибирская летопись (Кунгурская). — Рязань : Александрия, 2008. — 10 + I + XXXI + 645 с.

Поступила в редакцию 2 ноября 2016 г.

СОЛОДКИН Янкель Гутманович, заведующий научно-исследовательской лабораторией, профессор кафедры истории России, Нижневартковский государственный университет, г. Нижневартовск, ул. Ленина, 56. Научные интересы: история России (до XX века), источниковедение истории России, историография отечественной истории, дискуссионные проблемы истории России, история русского летописания, источниковедение истории Сибири. E-mail: hist2@yandex.ru

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2017, vol. 17, no. 1, pp. 48—53**

DOI: 10.14529/ssh170108

TO THE HISTORY OF “SIBIRSKII LETOPISNYI SVOD” (THE TYPES OF GOLOVINSKIY THE WORDING OF THE MONUMENT)

Ya. G. Solodkin, Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk,
Russian Federation, hist2@yandex.ru

The aim of the study was to review the history of the text Golovinskiy edition “Sibirskii letopisnyi svod”. The subject of the article is to identify species belonging the second half of the 1680-ies of the texts this edition of the vast monument, which is reflected in the Golovin, Museum and Choglokhova lists the end of the XVII–XVIII centuries. The main method of research – a comparison of these texts, which contain the common edition of the “Esipovskaya letopis” and “Opisanie o postavlennii gorodov i ostrogov v Sibiri po vzyatii ee ...” The scope of the received results – the history of the Siberian Chronicles of the end of the XVII century, book culture of Asiatic Russia of the period of the late middle ages in General. The author of the article substantiates the conclusion that the Golovinskiy edition of the Siberian chronicle exists in three forms, which date back to the unpreserved to the protograph.

Keywords. “Sibirskii letopisnyi svod”; a list of his Golovinskiy edition; this edition of the arch; their main differences; the direction of edit the text of the monument.

References

1. Akishin, M. O. Gosudarstvo i obshchestvo v Rossii XV – nachala XX veka: Sb. st. pamyati Nikolaya Evgen'evicha Nosova (State and society in Russia XV – early XX century: Collection of articles in memory of Nikolai Evgenievich Nosov), Sankt-Peterburg: Nauka, 2007, pp. 340 – 365.
2. Aleksandrov, V. A. Vlast' i obshchestvo: Sibir' v XVII v. (Power and society: Siberia in the XVII century), Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie, 1991, 401 p.
3. Alekseev, V. N. Semen Remezov i russkaya kul'tura vtoroi poloviny XVII – XIX vekov (Semyon Remezov and Russian culture of the second half of the XVII – XIX centuries), Tobol'sk: RIO GPNTB SO RAN, 2005, pp. 103 – 119.
4. Bogdanov, A. P. Letopisi i khroniki: 1980 g. (Annals and Chronicles: 1980), Moscow: Nauka, 1981, pp. 197 – 206.
5. Bogdanov, A. P. Russkaya knizhnost' XV – XIX vv. Trudy Gos. Ist. Muzeya. Vyp. 71. (Russian book culture of the XV – XIX centuries. The Work Of The State. Ist. Museum. Vol. 71), Moscow: Bez izdatel'stva, 1989, p. 183 – 209.
6. Veselovskii, S. B. D'yaki i pod'yachie XV – XVII vv. (Clerks and scribes of XV – XVII centuries), Moscow: Nauka, 1975, 607 p.
7. Vovina-Lebedeva, V. G. Novyi letopisets: istoriya teksta (New chronicler: history text), Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2004, 400 p.
8. Dvoret'skaya, N. A. Sibirskii letopisnyi svod (vtoraya polovina XVII v.) (The Siberian Chronicles (the second half of the XVII century)), Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie, 1984, 136 p.
9. Dergacheva-Skop, E. I. Avtograf M. G. Drevnerusskaya rukopisnaya kniga i ee bytovanie v Sibiri (Old Russian manuscript book and its existence in Siberia), Novosibirsk: Nauka, Sibirskoe otdelenie, 1982, pp. 79 – 102.
10. Miller, G. F. Istoriya Sibiri (History Of Siberia), 2-e edition, Vol. 1. Moscow: Vostochnaya literatura RAN, 1999, 630 p.
11. Miller, G. F. Istoriya Sibiri (History Of Siberia), 2-e edition, Vol. 1. Moscow: Vostochnaya literatura RAN, 200, 796 p.
12. Pokrovskii, N. N. Polnoe sobranie russkikh letopisei (Full collection of Russian Chronicles), Vol. 36. Moscow: Nauka, 1987, pp. 3 – 31.

13. Polnoe sobranie russkikh letopisei (Full collection of Russian Chronicles), Vol. 14, The first half, Sankt-Peterburg: Tipografiya M. A. Aleksandrova, 1910, I + 154 p.
14. Polnoe sobranie russkikh letopisei (Full collection of Russian Chronicles), Vol. 36, Moscow: Nauka, 1987, 382 p.
15. Romodanovskaya, E. Rodina (Homeland), 2004, Spets. vyp.: Tobol'sk zhivaya bylina, pp. 45 – 49.
16. Romodanovskaya, E. K. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi (The dictionary of scribes and booklore of Ancient Rus), ussue 3, P. 2, Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 1993, pp. 420 – 423.
17. Romodanovskaya, E. K. Trudy Otdela drevnerusskoi literatury (Proceedings of the Department of old Russian literature), Vol. 57, Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2006, pp. 312 – 320.
18. Sibirskie letopisi: Kratkaya sibirskaya letopis' (Kungurskaya) (The Siberian Chronicles: short Siberian chronicle (Kungur)), Ryazan': Aleksandriya, 2008, 10 + 1 + XXXI + 645 p.

Received November 02, 2016