

РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

И. Н. Рудникова

В статье анализируется процесс формирования методики оценки качества и эффективности высшего образования. В настоящее время, выявление объективных критериев, по которым можно судить о качестве и эффективности высшего образования, является одной из актуальных задач. В числе различных показателей эффективности высшего образования автор акцентирует внимание на методиках измерения интернет-активности вузов, оценке качества работы профессорско-преподавательского состава. В данной статье осуществляется попытка анализа соотношения реальной конкурентоспособности вуза по уровню качества образования со стороны общественной экспертизы и рейтинга вуза в соответствии с выдвигаемыми государством критериями к оценке эффективности высшего образования.

Ключевые слова: оценка, эффективность образования, качество образования, критерии, подходы, вузы, показатели, интернет-активность.

Критерии оценки качества и эффективности образования, в частности, высшего профессионального образования, претерпевали изменение во времени. Возрастающее значение роли образования в современном обществе ведет к усилению государственного регулирования в данной сфере. В связи с вхождением РФ в Болонский процесс можно выделить следующие актуальные аспекты в области оценки качества и эффективности образования:

1) изменение в восприятии обществом эффективности образования (принимаются во внимание требования внешних заинтересованных сторон);

2) сочетание внутренней и внешней оценки качества образования;

3) многообразие аккредитаций: вуза в целом, специализированная аккредитация отдельных учебных программ, международная аккредитация, общественная аккредитация.

Следует отметить, что не существует единого определения качества образования. Данное понятие трактуется по-разному, в зависимости от того, рассматривается образование как явление или процесс, какой уровень системы образования подвергается анализу. Мы согласны с мнением, что сущность качества образования заключается в том, что оно выступает способом взаимосвязи образования и общества, а также критерием соразмерности результатов образовательного движения человека в культурно-образовательном пространстве и образовательной потребности общества. Таким образом, предлагается при определении качества образования брать во внимание социокультурную составляющую образовательного процесса [26].

Исследователем Н. А. Селезневой предлагается понимать под качеством высшего образования в широком смысле: а) «сбалансированное соответствие высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы) многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам)»; б) «системную совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы)» [22].

В документах федерального уровня указано, что эффективность в системе образования оценивается по степени достижения, указанных целевых индикаторов, которые в своем большинстве имеют качественную составляющую [17]. «Эффективно то, что обеспечивает достижение целевых индикаторов, а также логика действий — оценка на основе построения сквозной системы показателей эффективности от федерального уровня до деятельности отдельного педагога» [20]. Понятие эффективности обучения неразрывно связано с понятием качества обучения, которое характеризуется совокупностью свойств (и их проявлений), способствующих удовлетворению образовательных потребностей личности и соответствующих интересам общества, отраженных в государственных документах, регламентирующих деятельность образовательных субъектов на всех уровнях [7]. Обобщая все существующие подходы к понятию эффективности образования, применительно к современным реалиям, нерешённым остаётся вопрос приоритетов, а именно, что важнее: соответствие внешним требованиям (стандартам, программам, критериям) или уровень успеха конкретного студента во времени.

В 40-е годы XX века У. Демингом [29] и его последователями была разработана новая концепция менеджмента — «Всеобщее управление качеством» (Total Quality Management — TQM), которая в дальнейшем получила развитие и в сфере образования. В работе М. Трайбуса «Создание организации качественного обслуживания» [28], пытавшегося применить теорию У. Деминга в образовании, отдавалось предпочтение следующему определению качества, «качество — значит давать людям то, что они вправе ожидать», что подразумевает под собой ориентацию исключительно на потребителя. Таким образом, применительно к высшему образованию, понятие «качество» должно определяться как его соответствие требованиям потребителей, которыми для высшего образования являются студенты, работодатели, и общество в целом.

В 1987 году появился первый стандарт ISO 9000, определяющий требования к системам менеджмента качества (СМК), основополагающим в котором

был принцип соответствия процесса производства процессу, описанному в необходимой документации [9]. В 2000 году был разработан более совершенный стандарт ISO 9001:2000, в основе которого лежала процессная модель управлением и более конкретная ориентация на потребителя [30]. Отметим, что сегодня существует огромное количество сертификационных агентств и ассоциаций международного уровня, целью деятельности которых является разработка моделей управления качеством, и повышение качества высшего образования.

Если мы обратимся к определению социальной эффективности образования, то в данной области существует несколько подходов, различающихся в зависимости от того, как определяются сущности и функции образования: институциональный, дисциплинарный, экономический, информационный, духовно-идеологический, системный [8]. Российские исследователи С. И. Григорьев, Н. А. Матвеева [6] акцентируют внимание на том, что образовательный потенциал может стать основополагающим для построения новой социальной стратификации общества. Таким образом, образование будет являться не только процессом усвоения навыков и знаний в образовательных учреждениях и самообразование, но и феноменом культуры. В итоге, показателем эффективности образования может рассматриваться развитость человека как субъекта образовательного процесса. При этом подчёркивается, что образование как система, включает в себя три компонента: особую социальную деятельность, социальный институт, социальную ценность [12, с. 73]. Исходя из этого, эффективность образования целесообразно оценивать, опираясь на эти три составляющих: результат деятельности, функционирование института и формирование ценностей образования

Современные исследователи при оценке эффективности деятельности вузов предлагают обратиться к идеям П. Сорокина о стратифицирующей роли системы образования в обществе [23]; доступности образования выходцам из различных социальных слоев (Ф. Филиппов) [24]; вопросам социологии личности, становлению своего внутреннего «Я», «тому, как модифицируются процессы самосознания в сравнительно-исторической, кросскультурной, возрастной перспективе» И. С. Кона [11]; аспектам выбора профессии, профессиональной ориентации, образа жизни молодежи (Д. Л. Константиновский), профессиональной и социальной мобильности (В. Н. Шубкин) [2].

Для решения противоречий, существующих в системе современного высшего образования, целесообразно применять комплексный подход, предусматривающий определение путей повышения качества подготовки специалистов, в системе высшего образования, и управления этим процессом [21]. На современном этапе особенно актуальны вопросы стандартизации и реформирования системы образования, аспекты контроля качества образования со стороны государства, изменение положения преподавателей в системе образования.

Если говорить о разновидностях процедур по выявлению эффективности деятельности вузов, выделим следующие [25]:

1. Аккредитация (лицензионная экспертиза) вуза, в ходе которой вузом подтверждается право на ведение образовательной деятельности и реализацию образовательных программ. Результат выявляется по итогам документальной экспертизы, а так же в расчёт берётся ряд экспертных оценок. Что касается процесса аккредитации в Российской Федерации, то в Законе «Об образовании Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 21.07.2014) [18] предусматривается существование систем государственной (ст. 92), и профессионально-общественной аккредитации (ст. 96). В области общественно — профессиональной аккредитации, можно выделить следующие объединения: Национальный центр общественно-профессиональной аккредитации [15], Независимое профессиональное Агентство по общественному контролю качества образования и развитию карьеры (АККОРК) [1]. Функционируют и международные проекты, в том числе с участием России, призванные разработать объективную и научно обоснованную методику оценки результатов обучения в системе высшего образования, проект ANELO является одним из таких приоритетных и инновационных проектов [27]. В 2016 году в России впервые была проведена независимая оценка качества образовательной деятельности государственных вузов, которая проводилась проектом «Социальный навигатор» при поддержке Минобрнауки России [3].

2. Оценка качества образовательного процесса и выпускников вуза, в ходе которой оценивается степень соответствия ожиданиям, и удовлетворённость потребителей образовательных услуг. Сюда же относится Модель системы менеджмента качества по международному стандарту ISO 9001:2008 (ГОСТ Р ИСО 9001-2008) [30].

3. Оценка эффективности бюджетных расходов на высшее образование, которая нацелена на выявление того, насколько эффективно расходуются целевые денежные средства, и насколько результаты деятельности соответствуют запланированным.

4. Оценка эффективности различных видов деятельности вуза. Целью данной оценки является выявление всех показателей, которые охватывают различные виды деятельности вуза (хозяйственной, предпринимательской, управленческой деятельности). Как итог, должен сформироваться комплекс мероприятий, который позволит каждому виду деятельности вуза более оптимально функционировать.

5. Рейтинговая оценка вузов. Сегодня действует множество как международных, так и российских методик рейтингования высших учебных заведений, которые принимают во внимание различные показатели деятельности вузов. В настоящее время, вузы должны стремиться занимать лидирующие позиции, как в российских, так и в международных рейтинговых системах, это позволит им быть более конкурентоспособными в образовательной среде. В 2012 году был издан Указ Президента России № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [16] в котором, в части, касающейся достижений в области образования, указывалось на необходимость

вхождения к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов, согласно мировому рейтингу университетов. В части науки, говорилось о том, что необходимо увеличить к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44 процента. С учётом того, что системы рейтингования вузов претерпевают изменения под влиянием процесса информатизации, стоит ожидать, что показатель активности вузов в интернет-пространстве, в частности, в социальных сетях, станет обязательным для объективной оценки деятельности вуза. Таким образом, актуальным является вопрос о методах измерения данной активности. После тщательного проведенного анализа рейтинговых систем, учитывающих вебметрические параметры, автором предложена своя методология измерения активности вузов в социальных сетях, которая рассчитывается, исходя из следующих показателей [10].

Показатели, используемые для оценки активности вуза в социальных сетях

Показатель	Удельный вес
R — общее количество файлов с расширением pdf, doc, pps, xls	10%
S — общее число подписчиков страницы или участников группы	25%
M — количество мультимедийных материалов, которые выложены в группе	15%
N — обратная связь. Учитываются реакция пользователей, на последние 20 новостей, которые выложены в группе	15%
V — количество тем, которые создаются на странице группы	25 %
L — количество ссылок со страницы группы	10%

Итоговая оценка активности вуза в социальной сети (W) вычисляется по формуле:

$$W = R \times 1 + S \times 2,5 + M \times 1,5 + N \times 1,5 + V \times 2,5 + L \times 1$$

Заметим, что успешность в виртуальных социальных сетях позволяет формировать студенческое сообщество привлекать абитуриентов, информировать о проводимых мероприятиях способами, которые могут заинтересовать студентов, формировать образ успешного вуза в интернет-пространстве.

В зависимости от того, как и что оценивается, принято выделять следующие **методы и подходы к оценке эффективности деятельности вузов** [4]:

1. Экспертный метод применяется в своей основе в рамках государственной аккредитации вуза и во многом его результат зависит от субъективизма эксперта.

2. Нормативный подход (лицензирование), подразумевает под собой соблюдение формальных правил функционирования образовательного учреждения.

3. Индикативный подход. Формируется перечень индикаторов или показателей, которые принимаются во внимание для сравнения эффективности деятельности того или иного образовательного учреждения.

К индикативным методам можно отнести различные мониторинги. На сегодняшний день Министерством образования и науки РФ проводятся такие мониторинги как:

— «Мониторинг трудоустройства выпускников» [14];

— «Мониторинг эффективности образовательных организаций высшего образования» [17].

В целом, мониторинг в системе образования, используется как инструмент, который позволяет отнести вузы к категории эффективных и неэффективных, по утвержденным критериям. В форме № 1-Мониторинг «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2014 г.» [13], прописаны показатели, которые учитываются при проведении данного мониторинга. Кроме групп показателей, которые показывают характеристику образовательных программ, реализующихся в вузе, и численность студентов, уровень образования персонала, к показателям, которые определяют результаты научной, научно — технической и инновационной деятельности (публикационной и издательской активности) относятся такие как:

— число публикаций организаций, в том числе, которые цитируются в российских и международных информационно-аналитических системах научного цитирования (Web of Science, Scopus, Google Scholar, ERICH, РИНЦ и др.);

— количество цитирований публикаций организации, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования (Web of Science, РИНЦ).

Ввиду своего широкого использования, можно сказать, что индекс научного цитирования является инструментом оценки качества публикаций научным сообществом, позволяет выявлять области знаний, в которых происходит быстрое развитие, помогает подбирать необходимую литературу по конкретной тематике.

Все перечисленные выше изменения говорят о том, что в настоящее время стимулирование как профессорско-преподавательский состав вузов, так и аспирантов, к публикационной активности, а так же к интеграции с мировым научным сообществом, является одной из приоритетных государственных программ, позволяющей в ближайшем будущем выйти российской науке на принципиально новый уровень. Не стоит забывать и о таком факторе, как грамотное позиционирование вуза в сети Интернет, которое позволит сформировать определенный имидж вуза, и привлечь абитуриентов. В Российской Федерации, на государственном уровне действуют требования к наполнению и поддержанию работы сайта вуза, которые определены постановлением

Правительства РФ 2013 года «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”» [19].

Но все же, стоит заметить, что успешность в науке нельзя измерять, основываясь исключительно на вышеперечисленных показателях, она требует многокритериального анализа, который будет учитывать различные стороны научной деятельности.

В силу того, что данные требования к российскому образовательному сообществу относительно новы, и достижение вышеобозначенных показателей осложняется рядом трудностей (таких как, высокая плата за публикацию в высокорейтинговых журналах, большая конкуренция), то и отношение к ним, со стороны профессорско-преподавательского состава весьма неоднозначное. Согласно проведенному опросу (опрос проводился методом интервью в марте 2016 года, в нем участвовало 19 преподавателей высших учебных заведений), мы можем видеть следующие настроения преподавателей, относящиеся к изменениям, которые происходят в системе высшего образования. *«Такие показатели как индекс цитирования и публикационная активность лишь отчасти объективно показывают уровень развития вузовской науки, скорее это формальность. В России у преподавателей ещё не выработана четкая стратегия действий, для того, чтобы достичь хороших результатов»* (М., 47 лет, доцент, преподаватель социально-экономического блока дисциплин). Ряд преподавателей признают значимость присутствия в международном образовательном научном пространстве: *«Я буду стараться попасть в международные базы данных цитирований, это хороший способ заявить о своих научных результатах, а также представить вуз»* (Ж, 41 год, заведующая кафедрой, преподаватель технического блока дисциплин).

Более половины опрошенных преподавателей (9 из 19) высказали мнение, что руководство вуза и преподаватели должны действовать согласованно, для того, чтобы вуз смог занять достойное место в рейтинговых системах, что является отличной возможностью для популяризации вуза. *«Попадание в рейтинги крайне важно и для руководства вуза и для профессорско-преподавательского состава. Это прекрасная возможность заявить обществу о себе»* (Ж, 38 лет доцент, преподаватель естественного блока дисциплин).

В целом, действующая система мониторинга эффективности деятельности вузов сотрудниками оценивается по-разному. Для наших респондентов остается открытым вопрос абсолютного соотношения достижения этих показателей и повышения качества образования, следовательно, соотношения рейтинга эффективности вуза и высокого уровня качества образовательных услуг, которое ценится работодателями, принимающими выпускников. *«Как минимум половина предлагаемых показателей в мониторинге являются некорректными, и они совершенно никаким образом не гарантируют качество образования»* (М, 47 лет, доцент, преподаватель социально-экономического блока дисциплин). Некоторые отмечают, что стратегия выполнения

требований системы мониторинга эффективности, это не что иное, как подтверждение того, что вуз реализует грамотную внутреннюю политику. *«Я считаю систему мониторинга объективной, за исключением нескольких показателей, но в любом случае, мы (сотрудники вузов) должны делать все зависящее от нас, чтобы их улучшить в нашем университете»* (Ж, 29 лет, ассистент, преподаватель естественного блока дисциплин).

Естественно, что все изменения, происходящие в системе высшего образования непосредственно сказываются на преподавателях вузов, а именно, на их социально-экономическом статусе. Новой формой взаимоотношения между преподавателями и вузом выступает эффективный контракт. Переход на эффективный контракт с научно-педагогическими работниками определен государственной программой РФ «Развитие образования» на 2013—2020 годы [5], утвержденной распоряжением Правительства РФ от 15.05.2013 г. № 792-р.

Как сказано в Программе, ее реализация позволит: повысить престижность и привлекательность профессий работников, участвующих в оказании государственных (муниципальных) услуг (выполнении работ); внедрить в учреждениях системы оплаты труда работников, увязанные с качеством оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ); повысить уровень квалификации работников, участвующих в оказании государственных (муниципальных) услуг (выполнении работ); повысить качество оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) в социальной сфере; создать прозрачный механизм оплаты труда руководителей учреждений.

Таким образом, возникает вопрос, по каким критериям будет оцениваться качество предоставляемых услуг, в частности, качество выполненных работ преподавателем. На самом ли деле трансформация вузов в «клиентоориентированные организации», а преподавателей вузов в конкурирующих наемных работников, способна обеспечить повышение качества образования и эффективность функционирования вузов? Некоторые преподаватели высказывают сомнения, по поводу того, можно ли повысить качество образования, только лишь достигнув обозначенных показателей. *«Преподавателя ставят в сложное положение, и у меня есть опасения, что в гонке за показателями мы потеряем качество выполнения определенных работ — к примеру, подготовка студенческой научной работы к участию в конференции — это серьезная работа, возникает дилемма — что выгоднее преподавателю в таких условиях — подготовить одну блестящую работу, или, стремясь достичь максимальных показателей большего числа, экономя при этом силы?»* Такая же ситуация с написанием статей, учебников, участием в конференциях. *«Не секрет, что количество часто достигается в ущерб качеству»* (Ж, 51 год, профессор, преподаватель социально-гуманитарного блока дисциплин). С учетом того, что преподаватели должны отчитываться о выполненной работе за учебный год, увеличивать свой рейтинг в рамках вуза (если такая система действует в вузе), то остается вопрос, в какой мере достижение рейтинговых

показателей влияет на качество образования, или он призван, главным образом, показывать активность преподавателя в течение учебного года. Сами же преподаватели, к рейтинговой форме оценивания их деятельности относятся довольно лояльно. Треть опрошенных в своей деятельности скорее ориентированы на то, чтобы занять достойное место в университетском рейтинге, по показателям деятельности, среди своих коллег по вузу. Но стоит заметить, что в большей степени, это относится к преподавателям, для которых вуз является основным местом работы. *«Я существенно ориентирована на рейтинговые показатели в своей профессиональной деятельности, которые учитываются при заполнении личного профиля преподавателя. Это стимулирует меня не только в материальном плане, но и в первую очередь, в моральном. Подталкивает на новые действия во всех сферах учитываемой деятельности»* (Ж, 33 года, доцент, преподаватель гуманитарного блока дисциплин).

Изменения, которые произошли в системе образования за последние несколько лет, существенно повлияли на загруженность преподавателей, на их рабочий распорядок времени. Более половины опрошенных отмечают, что временные затраты, на выполнении их должностных обязанностей, существенно увеличились, и предполагают, что данная тенденция сохранится и в дальнейшем. *«Интенсивность труда (степень напряженности), в последние 2—3 года существенно увеличилась, также увеличились затраты времени на составление различного рода отчетов о своей деятельности, и её результатах. При этом, приходится делать несколько форм отчетов, для различных отделов, в которых дублируется одна и та же информация»* (Ж, 44 года, доцент, преподаватель технического блока дисциплин).

В связи с множеством изменений, которые происходят в системе высшего образования, и непосредственно сказываются на преподавателях вузов, непредсказуема стратегия подведения преподавателей, а именно, как они будут реагировать на эти изменения, будут ли они готовы приспособиться к новым требованиям, которые предъявляются к ним, или сочтя их бессмысленными, и труднодостижимыми, будут уходить в другие сферы деятельности. Как показал опрос, большинство преподавателей, готовы на сотрудничество и обсуждение проблем с руководством вуза, а так же готовы переждать временные неудобства, в надежде на улучшение ситуации. *«В случае если в вузе будет ситуация усложняться, я готова переждать временные трудности, и сотрудничать с руководством для того, чтобы принести необходимую пользу»* (Ж, доцент, 54 год, преподаватель гуманитарного блока дисциплин).

В связи с тем, что вузы укрупняются, и выполняют все более широкий круг функций, возникает необходимость разработки новых методик оценки деятельности вузов, призванных всесторонне оценить его деятельность. Однако, несмотря на различие существующих подходов к оценке эффективности образования, общим является то, что основными категориями остаются следующие: цели, крите-

рии, ресурсы, процессы и результаты. В последние годы, при мониторинге деятельности вузов, стали учитываться показатели, которые призваны непосредственно оценить эффективность деятельности профессорско-преподавательского состава вуза.

Как мы видим, проблема выбора критериев эффективности и качества образования меняется со временем. При приходе новой эпохи и смене государственного устройства меняются и требования к системе образования. При этом отмечается, что образование не только призвано обеспечивать генерацию и передачу накопленных знаний следующим поколениям, но и помогает выстраивать социальную мобильность населения, структурирует новые социальные связи. Таким образом, институт образования как многофункциональная система должна обладать множеством критериев и показателей, по которым можно судить, насколько качественно она справляется с возложенными на неё государством и обществом функциями.

Литература

1. Агентство по контролю качества образования и развитию карьеры : сайт. — URL: <http://www.akkork.ru/> (дата обращения 29.08.2016).
2. Астафьев, Я. У. Социология образования в СССР и России / Я. У. Астафьев, В. Н. Шубкин // Мир России. Социология. Этнология. — 1996. — № 3. — С. 161—178.
3. В России проведена независимая оценка качества деятельности госвузов // РИА Новости: навигатор абитуриента : сайт. — URL: https://ria.ru/abitura_rus/20161108/1480831777.html (дата обращения: 23.07.2016).
4. Галимов, А. М. Комплексный подход контроля и оценки эффективности системами управления услугами в сфере высшего образования / А. М. Галимов // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 1-1. — URL: www.science-education.ru/121-19095 (дата обращения: 03.09.2016).
5. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы. — URL: http://минобрнауки.рф/документы/3409/файл/2228/13.05.15-Госпрограмма-Развитие_образования_2013-2020.pdf (дата обращения: 29.08.2016).
6. Григорьев, С. И. Неклассическая социология образования начала XXI века / С. И. Григорьев, Н. А. Матвеева. — Барнаул : Изд-во АРНЦ СО РАО, 2000. — 158 с.
7. Гунько, Г. Е. Параметры эффективности процесса обучения в условиях вуза / Г. Е. Гунько. — URL: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1032 (дата обращения: 18.07.2016).
8. Замятина, О. Н. Теоретико-методологические подходы к определению основной социальной эффективности образования / О. Н. Замятина // Ползуновский вестник. — 2006. — № 3. — С. 48—54.
9. ИСО 9000 — Менеджмент качества. — URL: http://www.iso.org/iso/ru/iso_9000 (дата обращения: 20.09.2016).
10. Карпова, Г. Г. Механизмы оценки активности вузов в интернет-сетях / Г. Г. Карпова, Т. Э. Шульга, И. Н. Рудникова // Экономические и гуманитарные науки - 2015. — № 11 (286) — С. 3—13.
11. Кон, И. С. В поисках себя. Личность и ее самознание / И. С. Кон. — М. : Политиздат, 1984.
12. Матвеева, Н. А. Инерционность системы образования в России (теория, методология и опыт социол. исслед.) : монография / Н. А. Матвеева. — Барнаул : Изд-во БГПУ, 2004. — 263 с.

13. Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2014 г.: форма № 1-Мониторинг. — URL: <http://минобрнауки.рф/документы/5269> (дата обращения: 15.08.2016).

14. Мониторинг трудоустройства выпускников : сайт. — URL: <http://graduate.edu.ru/#/?year=2014> (дата обращения: 05.07.2016).

15. Национальный центр профессионально-общественной аккредитации : сайт. — URL: <http://www.ncpa.ru/> (дата обращения 26.09.2016).

16. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки : Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599. — URL: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4QfscZGNh> (дата обращения: 21.10.2016).

17. О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования в 2014 году : письмо Минобрнауки России от 18.03.2014 № АК-610/05. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160714/ (дата обращения: 29.07.2016).

18. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174/ (дата обращения: 16.08.2016).

19. Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации : постановление Правительства России от 10 июля 2013 г. № 582. — URL: <http://www.минобрнауки.рф/Документы/3527> (дата обращения: 07.05.2016).

20. Пуденко, Д. И. О качестве, эффективности и эффективном контракте в общем образовании / Д. И. Пуденко // Управление образованием: теория и практика. — 2014. — № 1 (13) — С. 43—53.

21. Савин, И. В. К вопросу о статусе социологии высшего профессионального образования / И. В. Савин. — URL: <http://www.ibl.ru/konf/021210/117.html> (дата обращения 15.11.2016).

22. Селезнева, Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования : лекция-доклад / Н. А. Селезнева. — Изд. 4-е, стереотип. — М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. — 68 с.

23. Социальная мобильность / Питирим Сорокин ; [пер. с англ. М. В. Соколовой]. — М. : Academia : LVS, 2005. — XX, 588 с.

24. Филиппов, Ф. П. Всеобщее среднее образование в СССР. Социологические проблемы / Ф. П. Филиппов. — М. : Мысль, 1976. — 159 с.

25. Харламова, Е. Е. Современные подходы к оценке эффективности деятельности образовательной организации высшего профессионального образования / Е. Е. Харламова // Международный журнал экспериментального образования. — 2014. — № 8 — С. 90—91.

26. Хомерики, Е. А. Основные моменты социологического подхода к моделированию качества высшего образования / Е. А. Хомерики // Молодой ученый. — 2013. — № 11. — С. 755—759.

27. АНЕЛО. Оценка результатов обучения в высшем образовании : сайт. — URL: <http://www.hse.ru/ahelo/about>. (дата обращения: 23.07.2016).

28. *Creating the quality service organization. Deployment Flow Charting* by Dr. Myron Tribus revised by Prof. Henry Neave a workbook to accompany the videotapes *Deployment Flow Charting Improving the interaction of people and processes* vol. 1 and 2. British Deming Association.

29. Deming, W. E. *Out of the Crisis*. MIT CAES / W. E. Deming. — Cambridge : MA, 1982.

30. ISO 9001:2008 — Системы менеджмента качества. Требования. — URL: http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue_detail.htm?csnumber=46486 (дата обращения: 28.05.2016).

Поступила в редакцию 03 ноября 2016 г.

РУДНИКОВА Инна Николаевна, аспирант, кафедра «Психология и прикладная социология», Саратовский государственный технический университет имени Ю. А. Гагарина (г. Саратов). E-mail: Rinna86@yandex.ru

**Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2017, vol. 17, no. 1, pp. 74—81**

DOI: 10.14529/ssh170112

DEVELOPMENT OF APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF THE QUALITY AND EFFECTIVENESS OF HIGHER EDUCATION

I. N. Rudnikova, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov, Saratov, Russian Federation, Rinna86@yandex.ru

The article analyzes the process of formation of quality assessment methods and efficiency of higher education. Currently, the identification of objective criteria by which the quality and effectiveness of higher education can be judged is one of the palpitante tasks of the education system. Among the various performance indicators of higher education, author focuses on the methods of measuring the internet activity of the universities, evaluation of quality of work of the universities' faculties. In this article we attempt to analyze compliance with the real competitiveness of the university in terms of quality of education on the part of public examination and university rankings in accordance with the criteria put forward by the government to assess the effectiveness of higher education.

Keywords: assessment, effectiveness of education, quality of education, criteria, approaches, universities, indicators, internet activity.

References

1. Agentstvo po kontrolju kachestva obrazovaniya y razvityu kar'ery [Agency for quality assurance in higher education and career development]. [cajt]- Available at: <http://www.akkork.ru/> (accessed 29 August 2016).
2. Astaf'ev Ja, U., Shubkyn, V. N. Sotsiologiya obrazovaniya v SSSR y Rossyy [Sociology of Education in the USSR and Russia] / Myr Rossyy. Sotsiologiya. Etnologiya. [Russian World. Sociology. Ethnology] -1996. – №3. – pp.161-178.
3. RYA Novosti. Navigator abyuryenta.»V Rossyy provedena nezavysymaya ocenka kachestva dejatel'nosti gosvuzov. [RIA News. entrant navigator] [cajt] – Available at: https://ria.ru/abitura_rus/20161108/1480831777.html (accessed: 23 July 2016).
4. Galymov, A.M. Kompleksnyy podhod kontrolja y ocenky effektivnosti systemamy upravleniya uslugamy v sfere vysshego obrazovaniya [Complex monitoring and estimation approach of efficiency of services management system in the sphere of the higher education] /Sovremennyye problemy nauky y obrazovaniya [Modern problems of science and education] – 2015. – № 1. Available at: www.science-education.ru/121-19095 (accessed: 03 September 2016).
5. Gosudarstvennaya programma Rossijskoj Federacyy «Razvitye obrazovaniya» na 2013 – 2020 godyy. [State program of the Russian Federation “Development of Education” for 2013 – 2020 years] (in Russian). Available at: http://mynobrнауky.rf/dokumenty/3409/fajl/2228/13.05.15-Gosprogramma_Razvitye_obrazovaniya_2013-2020.pdf (accessed: 29 August 2016).
6. Grygor'ev, S.Y., Matveeva N.A. Neklassycheskaja sotsiologiya obrazovaniya nachala XXI veka. [Non-classical sociology of education of the early 21st century] – Barnaul: Yzd-vo ARNC SO RAO- 2000. –158.
7. Gun'ko, G.E. Parametry effektivnosti processa obucheniya v uslovyjah vuza [Parameters of efficiency of the learning process in the university environment] Available at: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1032 (accessed: 18 July 2016).
8. Zamjatyna, O.N. Teoretyko-metodologicheskiye podhody k opredeleniyu osnovnoj sotsial'noj effektivnosti obrazovaniya [Theoretical and methodological approaches to the definition of basic social effectiveness of education] / Polzunovskiy vestnyk. – 2006. – № 3. – pp.48-54.
9. ISO 9000 – Menedzhment kachestva. (in Russian) [Quality management]. Available at: http://www.iso.org/iso/ru/iso_9000 (accessed: 20 September 2016).
10. Karpova, G.G., Shul'ga, T.E., Rudnykova, I.N. Mehanyzmy ocenky aktivnosti vuzov v ynternet-setjah [Mechanisms to evaluate activity of universities in the internet-networks] / Ekonomycheskiye y gumanitarnyye nauky -2015.-№ 11 (286) – pp. 3-13.
11. Kon, Y. S. V poyskah sebja. Lychnost' y ee samosoznanye [Searching himself. Personality and its self-consciousness.].Moscow: Polytyzdat, 1984.
12. Matveeva, N.A. Yncercyonnost' systemy obrazovaniya v Rossyy: (teoryja, metodologiya y opyt sotsiol. yssled.) [The inertia of the education system in Russia: (theory, methodology and experience in social studies)] Monografyja. – Barnaul: Yzd-vo BGPU, 2004. –263 p.
13. Forma № 1-Monytoryng «Monytoryng po osnovnyim napravleniyam dejatel'nosti obrazovatel'noj organizacyy vysshego obrazovaniya za 2014 g.» [Form №1. – Monitoring «Monitoring of major activities of the education organization of Higher Education in 2014»] (in Russian) Available at: <http://mynobrнауky.rf/dokumenty/5269> (accessed: 15 August 2016).
14. Monitoryng trudoustrojstva vyypusknikov [Monitoring of employment of graduates] Available at: <http://graduate.edu.ru/#/?year=2014> (accessed: 05 July 2016).
15. Nacyonal'nyy centr professyonal'no – obshhestvennoj akkredytacyy [National centre for public accreditation /] [cajt] – Available at: <http://www.ncpa.ru/> (accessed: 26 September 2016).
16. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maja 2012 g. N 599 «O merah po realizacyy gosudarstvennoj polityky v oblasti obrazovaniya y nauky» [Presidential Decree of May 7, 2012 N 599 «On measures to implement the state policy in the sphere of education and science»] (in Russian). Available at: <http://base.garant.ru/70170946/#ixzz4QflcZGNh> (accessed: 21 October 2016).
17. Pys'mo Mynobrнауky Rossyy ot 18.03.2014 N AK-610/05 «O provedenyy monitorynga effektivnosti obrazovatel'nykh organizacyy vysshego obrazovaniya v 2014 godu» [The letter of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation N AK -610/05 from 18th March,2014 «About monitoring the effectiveness of educational organizations of Higher Education in 2014.»] (in Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160714/ (accessed: 29 July 2016).
18. Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 N 273-FZ (red. ot 13.07.2015) «Ob obrazovaniy v Rossijskoj Federacyy» (s yzm. y dop., vstup. v sylu s 24.07.2015) [The federal law from 29.12.2012 N 273-FZ (ed. from 07.13.2015) «On Education in the Russian Federation» (rev. and ext., joined in force from 07.24.2015).] (in Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174/ (accessed: 16. August 2016).
19. Postanovlenye Pravytel'stva Rossyy ot 10 yulja 2013 g. № 582 «Ob utverzhdenyy Pravyl razmeshheniya na ofycyal'nom sajte obrazovatel'noj organizacyy v ynformacyonno-telekommunykcyyonnoj sety «Ynternet» y obnovleniya ynformacyy ob obrazovatel'noj organizacyy» [Resolution of the Russian Government from 10 July, 2013 №582. «On approval of rules of placement on the official website of the educational organization in the information and telecommunications «Internet» and updating information about the educational organization»] (in Russian). [Электронnyy resurs] – Available at: www.mynobrнауky.rf/Dokumenty/3527 (accessed: 07 May 2016).
20. Pudenko, D.Y. O kachestve, effektivnosti y effektivnom kontrakte v obshhem obrazovaniy [About the quality, efficiency and effective contract in general education] / Upralenyje obrazhovanyem: teoryja y praktyka. [Management in education: theory and practice] № 1 (13)- 2014. – pp. 43-53.
21. Savyn, Y.V. K voprosu o statuse sotsiologyy vysshego professyonal'nogo obrazovaniya [To a question about a status of the sociology of Higher Professional Education] Available at: <http://www.ibl.ru/konf/021210/117.html> (accessed: 15 November 2016).
22. Selezneva, N.A. Kachestvo vysshego obrazovaniya kak ob'ekt systemnogo yssledovaniya [The quality of Higher Education as an object of system research]. Lekcyja-doklad. Yzd. 4-e, stereotypnoe. [Lecture-report]–Moscow: Yssledovatel'skiy centr problem kachestva podgotovky spetsyalystov, 2004. – 68 p.
23. Sotsial'naja mobyl'nost' [Social mobility]/ Pytyrym Sorokyn; [per. s angl. M. V. Sokolovoj]. – Moscow: Academia: LVS, 2005. – XX, p.588. ISBN 5-87444-221-9.
24. Fylyppov, F.R. Vseobshhee srednee obrazovanye v SSSR. Sotsiologicheskiye problemy [Universal Secondary Education in the USSR. Sociological problems.] Moscow: Myysl', 1976.
25. Harlamova, E.E. Sovremennyye podhody k ocenke effektivnosti dejatel'nosti obrazovatel'noj organizacyy vysshego professyonal'nogo obrazovaniya [Modern approaches to evaluating the effectiveness of the educational organization of Higher

Professional Education /] // Mezhdunarodnyj zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya. [International Journal of Experimental Education]– 2014. – № 8 – pp. 90-91.

26. Homeryky, E. A. Osnovnyye momentyy sotsyologicheskogo podhoda k modelirovaniyu kachestva vysshogo obrazovaniya [Highlights of the sociological approach to modeling the quality of higher education]./ Molodoj uchenyyj [Young scientist] – 2013. – №11. – pp. 755-759.

27. AHELO. Ocenka rezul'tatov obucheniya v vysshem obrazovaniy [The Assessment of Higher Education Learning Outcomes /] [cajt] – Available at: <http://www.hse.ru/ahelo/about>. (accessed: 23. July 2016).

28. Creating the quality service organization. Deployment Flow Charting by Dr. Myron Tribus revised by Prof. Henry Neave a workbook to accompany the videotapes Deployment Flow Charting Improving the interaction of people and processes vol. 1 and 2. British Deming Association.

29. Deming, W.E. Out of the Crisis. MIT CAES. Cambridge: MA, 1982.

30. ISO 9001:2008 – Systemy menedzhmenta kachestva. Trebovaniya. [Quality management systems] (in Russian). Available at: http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=46486 (accessed: 28. May 2016).

Received November 03, 2016