

СТРАТЫ УЧАСТНИКОВ ЛОКАЛЬНЫХ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ХАРАКТЕРИСТИКИ

А. Б. Скуратов

В статье рассматриваются стратификационные аспекты функционирования сетевых социумов, в частности дается характеристика особенностей существования стратификационных линеек в локальных интернет-сообществах. Изучение проявлений различных аспектов стратификации в виртуальных группах базируется на практическом социологическом исследовании, целью которого стал социально-стратификационный анализ локальных интернет-сообществ, существующих в киберпространстве крупных российских городов¹. В результате обобщения теоретических положений и обработки полученных данных автор приходит к выводу, что в любых локальных комьюнити наличествует стратификационная шкала, по которой реализуется ранжирование пользователей. Многообразие всей системы критериев статусно-ролевого расслоения, навыки участников сообщества по применению этих критериев оказывают влияние на степень использования формальными и неформальными лидерами сетевого сообщества прав модерации, и влияют в конечном счете на управляемость интеракций внутри виртуальной группы. Стратификация внутри локальных виртуальных групп носит системообразующий характер, так как в отсутствии нее социальный порядок невозможен. Между тем стабильное функционирование интернет-комьюнити не представляется возможным без присутствия стратификационной системы как формы институционализации социального действия. Тезисы статьи возможно использовать при осуществлении социально-философского и социологического анализа явлений, вызванных развитием сети Интернет.

Ключевые слова: модерация, виртуальное сообщество, интернет-сообщество, стратификация, информационное общество, пассивные пользователи, социальная структура.

Как подчеркнул П. Сорокин: «Общества без расслоения, с реальным равенством их участников — миф, так никогда и не ставший реальностью за всю историю человечества. Формы и пропорции расслоения могут различаться, но суть его постоянна, если говорить о более или менее постоянных и организованных группах» [6, с. 8]. Как показывает проведенный нами опрос абсолютное большинство участников локальных интернет-комьюнити (более 70%) явно фиксируют наличие иерархической структуры и в пределах локальных сетевых социумов.

Фиксируете ли Вы наличие определенной иерархии, барьеров в общении на форуме (например,

когда определенная группа пользователей «иначе» общается с другими, нежели между собой)?

Кроме того, все опрошенные нами эксперты-модераторы таким же образом утвердительно высказались о присутствии иерархии даже в такой коммуникационной и либеральной среде. «Отдельные «вновь прибывшие» абсолютно напрасно считают интернет-сообщество площадкой, где все равны и где можно фамильярно и необоснованно высказывать свою позицию. К сожалению или к счастью, и виртуальное сообщество показывает им их место» — из интервью Григория Вильча, модератора раздела форума «Автоправо» (г. Екатеринбург).

¹ Анализ страт локальных интернет-сообществ крупных российских городов базируется на результатах эмпирических исследований:

1. Исследование, осуществленное автором в 2015 г., имело основной целью проведение анализа стратификационной структуры виртуальных интернет-комьюнити. Автор задействовал два основных метода: интернет- и экспертный опросы. Объект исследования — члены действующих в киберпространстве виртуальных интернет-сообществ, локализованных в пределах крупных российских городов. Предмет исследования — мнения участников локальных виртуальных коллективов о специфике стратификационной структуры интернет-комьюнити, присутствию в них стратификации, наличию экспертов и сетевых лидеров, особенностях взаимодействия представителей различных страт. Экспертами выступили администраторы и модераторы существующих виртуальных интернет-сообществ, предметно локализованных в Омске, Екатеринбурге, Березниках, Челябинске, а также опытные участники локальных интернет-комьюнити в этих городах. В совокупности в экспертном опросе участвовали 9 модераторов. Прямое участие в деятельности локальных виртуальных сообществ, компетентность и осведомлен-

ность по обозначенным темам сделали мнения экспертов особенно значимыми. С целью прояснения стратификационной структуры со стороны обширного круга участников виртуальных интернет-комьюнити был задействован социологический стандартизированный online-опрос. В исследовании участвовали представители различных локальных интернет-комьюнити, функционально локализованных в пределах Челябинска, Омска, Березников, Екатеринбурга. К исследованию были привлечены как наиболее опытные участники-эксперты, так и недавно вступившие в локальные интернет-сообщества участники. Объем выборки составил 345 человек. Тип выборки интернет-опроса: стихийная.

2. Вторичный анализ данных социологических исследований, проведенных зарубежными и отечественными авторами: результаты исследований интернет-компаний Рамблер и Яндекс, данные компании «Enterpulse», отчеты research-компаний «eTForecast», исследования фонда «Общественное мнение» и рабочей группы «ЕТО Task Force», а также труды отдельных исследователей: А. А. Иванова, Д. Стэнтона, П. Коллока, А. С. Аладышкиной Г. Равида, И. Ямодо, А. В. Чугунова, Ш. Рафаэли, В. Л. Силаевой, К. Гусмана, М. А. Смита и др.

По причине отсутствия теоретического описания информационной стратификации при изучении виртуальных реалий необходимо проводить адаптацию моделей, применяемых для исследования мира офлайн. Некоторые ученые используют классовый подход, приступая к изучению сетевых взаимодействий. Однако, по нашему мнению, такой подход не оправдан: особенности сетевой группы таковы, что исключают ранжирование на классовой основе. Этот факт объясняется тем, что в интернет-среде классовое неравенство нивелируется; однако социальное ранжирование по другим основаниям (например, по критерию права доступа к информации) не исключается. Кроме того, информационная стратификация организуется вне зависимости от наличия целенаправленного контроля или манипулирования; она становится конституирующим элементом виртуальных интернет-сообществ. Если процессы информационного расслоения способствуют самоорганизации участников сообщества, то интегрирующие — устойчивости данной социальной структуры.

Социологическим сообществом применительно к анализу проблем социального неравенства выработано два основных методологических подхода к выбору принципов выделения социальных стратов.

Первый подход, основоположником которого является М. Вебер, определяет статусы акторов по характеристикам, выбираемым самим исследователем (индикаторы власти, образования и пр.). Количественные показатели, вместе с этим, являются самодостаточными, что исключает необходимость учитывать источники возникновения статусных различий.

Второй подход напрямую связан с исследованием стратификации в предметном поле взаимных связей включенных элементов социальной структуры. Анализ статусных позиций в этом случае осуществляется на основе создания стратификационных линеек виртуальных сообществ. Приведенное основание позволяет осуществлять практические исследования абсолютного большинства локальных виртуальных сообществ вне зависимости от того, какой предметной области посвящено то или иное сообщество. На указанный подход мы и опираемся при исследовании локальных виртуальных групп. При этом объектом нашего внимания выступают локальные интернет-сообщества, в основе социального строения которых и оказывается принцип стратификации.

Критерием информационной стратификации является как право использования определенных носителей информации, так и право наполнения локального интернет-сообщества контентом. При этом наиболее значимой единицей стратификации в виртуальной группе выступает терминологическая пара *статус-роль*.

Применение в исследовательских целях статусно-ролевых позиций является универсальным подходом как в отношении физической, реальной, так и в отношении виртуальной информационной среды. Здесь стоит сослаться на Толкотта Парсонса, который писал: «Стратификация в ее *оценочном аспекте*, это... ранжирование единиц социальной системы с помощью эталонов общепризнанной системы оце-

нивания. Ранги, придаваемые отдельным единицам, могут оказаться и равными, но с логической точки зрения очевидно, что это — редкий случай, и есть все основания считать, что на практике различие в рангах будет значительным и тем больше, чем сложнее социальная система» [8, с. 565—566).

Обосновывая точку зрения Парсонса, необходимо подчеркнуть, что статусно-ролевая дифференциация обусловлена разницей возможностей участников локальных виртуальных коллективов. Речь, в частности, идет:

— о различных уровнях доступа к информации (например, присутствие «веток» в интернет-сообществе со специальным ограниченным доступом, наличие права доступа видеть часть контента лишь тем участникам, которые имеют определенную статусную позицию в виртуальной группе и засвидетельствованные системой авторизации);

— о возможности приобретения участниками интернет-сообщества различного рода коммерческих выгод вследствие использования тех или иных виртуальных групп;

— о культивации через проявления виртуальной активности различных субъективных аспираций (ощущения избранности и др.);

— об осуществлении творческих возможностей при наполнении информацией определенных интернет-ресурсов.

Разница возможностей в существенной мере характеризуется спецификой статусов пользователей, связанной с объемом властных полномочий. Эти полномочия характеризуют возможность воздействия одних участников виртуальной группы на поведение других участников локального интернет-сообщества. При институциональной установленности данной стратификационной структуры такие отношения терминологически можно определить как «полномочия» (*authority*). Необходимо отдельно заметить, что конкретные формы воздействий, разрешенные, например, модераторам виртуальных групп, не могут использоваться рядовыми участниками локальных интернет-сообществ.

Однако данный факт не исключает существования в Сети различных вариантов статусной защиты от нежелательных воздействий — прав членов виртуальных коллективов. Собственно система прав и полномочий предстает в виртуальной среде в качестве интегрированной статусно-ролевой системы, структурирование которой происходит еще на этапе институционализации локальной интернет-группы. Между тем свойственные сообществу социальные отношения делятся на две группы: одобряемые локальным виртуальным сообществом и отвергаемые им.

Интегративный процесс, который связан с социальными статусами и ролями, осуществляется также в рамках институционализации локальной виртуальной группы и развития системы стратификации. Установление определенной статусной позиции предполагает возникновение властных полномочий в рамках локальных виртуальных групп, которые включают в себя:

— право образовывать, приостанавливать, а также прерывать деятельность виртуальной группы;

- право устанавливать цели и определять стратегию развития локального интернет-сообщества;
- право на независимую трактовку и интерпретацию размещенной в сообществе информации и, соответственно этому, право на ограничение и прекращение доступа участнику к локальной виртуальной группе;
- возможность устанавливать правила осуществления информационно-коммуникационной деятельности участникам сообщества, а также ограничивать отдельные ее виды;
- право на приобретение дохода от деятельности локального виртуального сообщества, а также на его дальнейшее использование и распределение;
- возможность личного воздействия на администрацию и на участников виртуальной группы.

Систематизируя данные исследования, мы можем предложить модель стратификационной линейки локальной виртуальной группы. Разнообразные локальные сетевые сообщества обладают сходными стратификационными системами и в общем виде возможно представить стратификационную линейку следующим образом:

- собственники, владельцы интернет-сообщества;
- создатели электронных, программных ресурсов и контента;
- участники интернет-сообщества, пользователи.

Рассмотрим более подробно каждую из указанных нами страт. Страта «собственники, владельцы интернет-сообщества» характеризуется:

1. Объективными факторами, а именно:
 - правом собственности;
 - правом на получение различного рода коммерческих выгод;
 - наличием существенного объема властных полномочий по отношению к виртуальной сетевой группе и указанных в нормативных документах сетевых ресурсов.
2. Субъективными факторами, а именно:
 - чувством особенной «власти» по отношению к существованию локального виртуального социума;
 - причастностью по отношению к созданию глобального «информационного общества»;
 - присутствием интереса со стороны средств массовой информации (в первую очередь, находящимся в сети Интернет) к интернет-ресурсам, собственником (или совладельцем) которых является указанный актер.

Собственник интернет-сообщества, отталкиваясь от объема своих полномочий, часто оказывает определяющее и ключевое влияние на специфику стратификационной структуры того или иного локального виртуального коллектива. К примеру, речь может идти об устанавливаемых им правилах допуска к контенту интернет-комьюнити, утверждению ограничений и квот на допуск новых участников, установлению определенных норм поведения, контролю за соблюдением различных социальных норм, полномочиях в определении прав и обязанностей модераторов и системных администраторов.

Следующая страта — «создатели программных ресурсов и контента». Она включает пользователей,

которые в определенной мере причастны к продолжительной эксплуатации интернет-сообщества, а также к созданию и размещению контента. Данная страта характеризуется:

1. Объективными факторами, а именно:
 - активным участием в организации и поддержке существования интернет-сообщества;
 - получением зачастую материального вознаграждения по итогам выполнения своих обязанностей;
 - специальной квалификацией, особыми знаниями и опытом их применения, которые необходимы для исполнения определенных собственником полномочий;
 - обладанием особыми полномочиями, которые, как минимум, определяются статусом активного члена локальной виртуальной группы.

2. Субъективными факторами, а именно:
 - ощущением участия в создании «информационного ресурса»;
 - чувством включенности в некий круг «избранных», владеющих особыми знаниями;
 - наличием определенных прав и обязанностей, которые могут непосредственным образом воздействовать на стабильность существования и развития локальной сетевой группы.

Пользователи, составляющие страту «создатели программных ресурсов и контента» зачастую полагают, что обладают «сакральными» знаниями и навыками, которые доступны лишь узкому кругу лиц. Они по-иному (в сравнении с другими участниками локальной виртуальной группы) воспринимают особенности существования локальной интернет-группы и в то же время регулярно подчеркивают низкий уровень компетентности других членов виртуального социума, в первую очередь, простых пользователей.

Страта «пользователи». Указанная страта определяется следующими характеристиками:

1. Объективными, а именно:
 - потенциалом осуществления регулярного и систематического доступа к информационному контенту;
 - возможностью принимать непосредственное участие в существовании и развитии локального интернет-комьюнити:
 - a) возможностью организации различного рода тем, «веток» форума,
 - b) реализацией обмена различной информацией с другими пользователями интернет-комьюнити,
 - c) организацией запросов к собственникам интернет-ресурса,
 - d) инициации коллективных действий, а также офлайн-встреч.
2. Субъективными факторами, а именно:
 - ощущением причастности к социальной среде, миру прогрессивных it-технологий и интернет-сообществ;
 - расширением кругозора интересов и зарождением новых информационных и эвристических потребностей;
 - повышением социального статуса с позиций участников, которые образуют в виртуальной среде локальный сетевой социум.

— необходимостью избавиться от информационного голода, выразить игровой интерес, желанием реализовать те или иные эмоции и др.

Мы уже упоминали то, что разнообразные локальные интернет-сообщества имеют схожие стратификационные системы. Далее рассмотрим более подробно стратификационную структуру наиболее распространенной формы существования локальных виртуальных сообществ — форум.

В различных форумах имеются свои кодексы прав и обязанностей, в которых закрепляются имеющиеся страты. Иерархия важнейших страт на стратификационной линейке выглядит следующим образом:

- системный администратор (встречается чаще), администратор сервера (встречается реже);
- модератор форума;
- модератор «веток» (подфорума);
- пользователь.

Остановимся более подробно на социальных статусах, выделенных в данной стратификационной структуре. Самым высоким статусом, как в разрезе квалификации, так и в сугубо техническом отношении, обладают системные администраторы. Представители данной страты регулярно проводят мониторинг социальных взаимодействий участников, относящихся к ним локальных сетевых групп, а также, обеспечивают бесперебойность доступа к ресурсам, безопасность программной среды, устанавливают уровень доступа пользователей к различного рода информационным ресурсам, кроме того, следят выполняют ли модераторы свои функциональные обязанности. Этими полномочиями, а также утверждением в этой роли администраторов, как правило, обладают либо собственники интернет-сообщества, либо лица, которым собственники доверили это право.

Абсолютное большинство схожих локальных форумов проходят модерацию. Таким образом в каждом из них наличествует актер, именуемый «модератором», который отслеживает посылаемые на форуме информационные сообщения. «Модератор (от лат. *moderor* — сдерживаю, умеряю) — индивид, обладающий более широкими правами по сравнению с рядовыми пользователями на публичных сетевых ресурсах (чатах, форумах, эхоконференциях), в частности хотя бы одним из прав: правом удалять чужие сообщения; правом подвергать редактированию чужие сообщения; удалять web-страницы пользователей; смотреть их личную переписку и пароли (применяется крайне редко). Термин «модератор» отражает права, но не поведение лица, наделенного этими правами. Модератор отвечает за соблюдение пользователями установленных норм поведения» [4].

С точки зрения английского автора Д. Салмон, модератор — это актер, который реализует контроль над электронными взаимодействиями в рамках сетевого сообщества [11, с. 72]. При этом в большинстве локальных виртуальных групп наличествуют специальные разделы, в которых модерирование практически не осуществляется. «В нашем интернет-сообществе (Омском форуме) модераторы утверждаются, за исключением модератора раздела А. Д. — Ацкая Демократия — «ветка» форума, в которой господствует демократия и редактор-

модератор выбирается всеобщим голосованием. Некоторых пользователей, которые не умеют или не хотят себя правильно вести, на форуме не банят, а прописывают их в разделе Ацкая Демократия, и тогда эти члены интернет-сообщества не могут публиковать сообщения ни в каких других разделах форума, кроме этого одного. Такие меры воздействия применяются к тем, кто любит вмешиваться не по делу, а в первую очередь к тем, кто переходит на личности или хамит» — из интервью Максима Лягова, модератора Омского форума (Омск).

При этом необходимо отметить, что одним из самых используемых терминов, применяемых модераторами, является заимствованный термин «бан». «Бан (англ. ban — запрещать, объявлять вне закона) — один из принятых в Интернете способов контроля за действиями пользователей. Как правило, бан заключается в лишении или ограничении каких-либо прав пользователя (на создание/отправление новых сообщений или создание новых тем на веб-форуме, на отправление сообщений в чате, на комментирование в блогах и др.). Возможность введена в целях оградить интернет-сообщество от троллей, спамеров, вандалов и прочих лиц, чьи сообщения вредят продуктивной работе ресурса. Бан обычно действует в рамках одного веб-сайта. Действия, влекущие за собой бан, устанавливаются владельцами этого сайта. Понятия бан и баннер не взаимосвязаны. Бан бывает временным и постоянным. Забаненный пользователь может определяться по его учетной записи или IP-адресу. Бан является «жесткой мерой» и может использоваться хозяевами ресурса как средство борьбы с пользователями, выражающими неуютную владельцам ресурса точку зрения. В результате этого бан может явиться причиной для ряда конфликтов и спровоцировать вандализм или войну ботов, и даже хакерские атаки с целью удаления ресурса или его изменения до неузнаваемости» [2].

Отдельные сетевые сообщества имеют процедуру предварительного отбора пользователей — премодерацию. Механизм премодерации состоит в следующем: потенциальный участник локального интернет-сообщества заполняет особую анкету, и в случае, если указанные данные удовлетворяют модератора, на электронную почту новому пользователю отправляется письмо с подтверждением регистрации.

Решение о допуске на форум нового пользователя принимает модератор. Собственно его субъективное мнение определяет будет ли допущен в интернет-сообщество пользователь, например, с «подозрительным» аккаунтом¹ [1] на определенных бесплатных почтовых ресурсах. Если вести речь о модерировании действующих пользователей интернет-сообществ, то необходимо отметить существенное варьирование этой процедуры: модерирование может быть как определенно жестким, так и достаточно либе-

¹ Аккаунт — запись, содержащая сведения, которые пользователь сообщает о себе некоторой компьютерной системе. Учетная запись, как правило, содержит сведения, необходимые для идентификации пользователя при подключении к системе, информацию для авторизации и учета.

ральным. В нашем исследовании мы столкнулись с различными и неоднозначными проявлениями модерирования, вплоть до применения в отдельных случаях двойных стандартов. Между тем необходимо отметить, что информационная нагрузка на модераторов поистине значительна и модерирование локальных виртуальных групп с низкими барьерами вступления и количеством членов, исчисляемым тысячами, является достаточно сложной задачей.

Модератор целиком контролирует контент форума. Его основная цель — привлечь максимальное количество пользователей к происходящей дискуссии [7, с. 49]. Отсюда модератору необходимо обладать особыми коммуникативными навыками для того, чтобы диалог не был тривиальным, а развивался в сторону углубленного анализа заданной темы и, в отдельных случаях, инициировать совместные действия. В итоге модератор несет ответственность за социальную упорядоченность интернет-сообщества целиком либо в одном из его разделов, «веток»; его основная задача состоит в развитии коммуникативной активности участников сетевого социума и разрешении проблем, возникающих на организационном, техническом или межличностном уровне.

Модератор выполняет свои функции и осуществляет деятельность в трех основных формах. Во-первых, это *рутинизация* — приведение коммуникативного дискурса к простым логическим схемам путем «навешивания ярлыков». Обычно таковыми являются: «новая тема», «горячая тема», троллинг, флуд, «мертвая тема».

Во-вторых, это идеализация и стереотипизация: деление пользователей на типы, к примеру, на пассивных, активных и случайных участников.

В-третьих, это символизация и ритуализация. В этом случае под символом подразумевается определенный знак, значение которого понятно для абсолютного большинства участников сетевого сообщества. За нарушение участником установленных правил форума администрация отмечает пользователя специальным значком, доступным к просмотру всему сообществу, а за существенное число нарушений может «забанить» — отключить участника от локального интернет-сообщества. Участник при этом, как правило, получает от модератора особое уведомление.

Как мы уже упоминали, деятельность модератора обладает во многом субъективным характером, так как не имеет в своей основе определенного и установленного регламента. Зачастую отсутствие регламентирующей базы деятельности модераторов является причиной того, что между участниками интернет-сообщества возникают конфликты, напрямую связанные с «неправомерными» действиями того или иного модератора. В некоторых случаях встает вопрос о том, настолько ли нужны модераторы данному сетевому сообществу. Активные действия модератора становятся темой бурных дискуссий пользователей, которые настроены весьма критично.

Между тем, обсуждения поступков модератора разрешается не во всех сообществах: в правилах взаимодействий многих комьюнити указывается, что публичное обсуждение действий модератора категорически запрещено. В ситуации, когда у пользователя появляются претензии в отношении

конкретного модератора, он может направить жалобу либо непосредственно модератору — отправив личное сообщение, либо в администрацию интернет-сообщества.

Если вести речь о том, каким образом происходит назначение модератора, необходимо обозначить несколько вариантов. В большинстве случаев модератором становится один из участников интернет-сообщества по результатам выбора других пользователей. Модерации участника сообщества может быть подвергнут как существующий раздел форума, который никем не модерировался, так и новый раздел форума, посвященный незатронутой в рамках данного интернет-сообщества теме.

Какова же мотивация пользователей, стремящихся стать модераторами сетевого сообщества? Это расширенное (на уровне хобби) или профессиональное знание предмета интернет-сообщества; интерес собственников схожих по контенту сайтов, на которых нет своих форумов; желание участников расширить круг своего общения, их стремление поделиться знаниями и опытом с другими пользователями.

Проведенный нами сравнительный анализ основных свойств и характеристик статусных позиций показывает значение для стратификационной системы критериев, являющихся существенными в системе ценностей этого сетевого сообщества. Подчеркнем, что стратификация внутри локальных виртуальных групп носит системообразующий характер, так как в отсутствие нее социальный порядок невозможен. Между тем стабильное функционирование интернет-комьюнити не представляется возможным без присутствия стратификационной системы как формы институционализации социального действия.

Социальный порядок может быть организован как путем самоуправления, так и путем директивных методов. Вариантом самоуправления может являться отсутствие утвержденного модератора: в этом случае «форум, как правило, модерировать сами пользователи: если им не нравятся чьи-то посты, они обращаются к администратору с просьбой их удалить. Чат таким же образом устроен: возможно отключить и не получать сообщения пользователя, который вам неприятен» [5, с. 59—60]. При этом в любой форме существования статусно-ролевая система обеспечивает устойчивое существование виртуальных групп.

Если сетевое сообщество управляется самими пользователями, то им приходится регулярно оценивать других индивидов с позиций наиболее существенных качеств, набор которых не является одинаковым в различных сообществах (к примеру, «в локальном сетевом сообществе «Автоправо» уровень владения нормативными актами и опытом правоприменительной практики» — из интервью Василия Веселова, модератора «Автоправо-Екатеринбург»).

Процедура оценивания предусматривает особую иерархию оцениваемых субъектов. Таким образом в любых локальных комьюнити, даже в тех, где модерирование осуществляется самими пользователями, наличествует стратификационная шкала, по которой реализуется ранжирование пользователей. Много-

образе всей системы критериев статусно-ролевого расслоения, навыки участников сообщества по применению этих критериев оказывают влияние на степень использования формальными и неформальными лидерами сетевого сообщества прав модерации, и влияют в конечном счете на управляемость интеракций внутри виртуальной группы.

Указанный принцип присущ не только социальным интеракциям внутри интернет-сообществ, но и всем видам социальных взаимодействий в виртуальной среде [9, с. 125—126]. Отметим в связи с этим, что «в качестве инструмента конструирования объективного социального мира социология предстает наукой, обращенной к социальным различиям, а если принимать во внимание ее политическую определенность — к социальному неравенству» [3, с. 359].

Изучение поведения индивидов в виртуальной среде свидетельствует о том, что в основном участники локальных сетевых сообществ предпочитают не создавать информацию, а скорее ее потреблять. В стратификационной линейке локального сетевого социума (форума) они составляют довольно обширную группу в страте «пользователи». Таким образом страта «пользователи» подразделяется по стратификационному признаку «активность участия» на «пассивных» и «активных».

Исследование группы пассивных пользователей интернет-сообщества представляется достаточно сложной задачей, так как единственным свидетельством их пребывания в виртуальной группе являются учетные записи. В то же время эти пользователи проявляют устойчивый интерес к деятельности сетевых сообществ, хотя и не участвуют в обмене сообщениями или не присутствуют на встречах форума.

В англоязычной виртуальной среде такие пользователи получили именование «*lurkers*». Отечественного термина для обозначения данного понятия пока не предложено. По данным исследования М. А. Смита, еще в девяностые проанализировавшего специфику коммуникации участников одного из первых в сети Интернет сообществ WELL, авторы более 50% всего контента составляют всего 1% от общего числа участников сетевой виртуальной группы [12].

Необходимо отметить, что включение пассивных пользователей в число участников локальных интернет-сообществ осуществляется не только исследователями [14, с. 257—264]: при социологическом исследовании интервьюируемые из группы «*lurkers*» непременно заявляли о том, что субъективно они полностью ощущают причастность к сетевому социуму. Потенциальное исключение из сетевого сообщества такие индивиды воспринимают, как правило, остро.

Чем же объясняется нежелание таких акторов принимать активное участие в коммуникативных интеракциях участников виртуального сообщества? Причина может заключаться в использовании сообщества как источника информации, ожидании более глубокого развития темы другими участниками интернет-комьюнити и т. д.

Между тем некоторые пассивные пользователи, обладающие достаточным опытом, свежими идеями

и знаниями, являются ценными участниками комьюнити: некоторые условия могут смотивировать их к активному участию в жизни интернет-сообщества. Подобная «активизация» пассивных участников является значимым показателем особенного профессионализма лидеров виртуальной группы.

Таким образом, «*lurkers*» являются устойчивой, но в то же время коммуникативно пассивной группой пользователей локальных интернет-сообществ. Такое поведение может быть истолковано как пример асоциального, так как отсутствие пользовательской активности может привести к распаду сетевого сообщества. Но факт присутствия такой страты пользователей существует и, конечно же, должен быть констатирован.

Литература

1. Аккаунт // *Википедия : сетевая энциклопедия*. — URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Аккаунт> (дата доступа: 27.04.2016).
2. Бан // *Википедия : сетевая энциклопедия*. — URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Бан_\(Интернет\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Бан_(Интернет)) (дата доступа: 27.04.2016).
3. Бикбов, А. *Формирование взглядов социолога через критику очевидности* / А. Бикбов // *Начала практической социологии ; отв. ред. Н. А. Шматко*. — М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2001.
4. Модератор // *Википедия : сетевая энциклопедия*. — URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Модератор> (дата доступа: 26.04.2016).
5. Рухина, Э. *Смотри и увидишь многое* / Э. Рухина // *Internet*. — 2000. — № 25.
6. Сорокин, П. А. *Человек. Цивилизация. Общество* / П. А. Сорокин. — М. : Политиздат, 1992.
7. Collison, G. *Facilitating online learning — effective strategies for moderators* / G. Collison, G. Elbaum, S. Haavind, R. Tinher. — Madison, WI : Atwood Publishing, 2000.
8. Parsons, T. A. *Revised analytical approach to the theory of social stratification* // *T. Parsons Essays in Sociological Theory*. — Glencoe : The Free Press, 1964. — 2 ed., — PP. 386—438. Цит. по: Парсонс, Т. *Новый аналитический подход к теории социальной стратификации*. // *О структуре социального действия*. — М. : Академический Проект, 2000.
9. Preece, J. *Supporting Community and Building Social Capital* / J. Preece // *Communications of the ACM*. — 2002. — Vol 45. — № 4.
10. Rafaeli, S. *Networked Interactivity* / S. Rafaeli, F. Sudweeks // *Journal of Computer Mediated Communication*. — 1997. — Vol 2. — № 4.
11. Salmon G. *Emoderating: The key to teaching and learning online* / G. Salmon. — London : Kogan-Page, 2000.
12. Smith, M. A. *Voices from the WELL: the logic of the virtual commons* / M. A. Smith // *Usyd.edu*. — 1992. — URL: <http://www.usyd.edu.au/su/social/papers/virtcomm.htm>. (дата просмотра 11.06.2016).
13. *Virtual-Communities, Virtual Settlements & Cyber*. — URL: <http://www.ascusc.org/jcmc/vol2/issue4/editorsintro.html>;
14. Whittaker, S. *The dynamics of mass interaction* / S. Whittaker, L. Terveen, W. Hill, L. Chemy // *Proceedings of the Conference on Computer Supported Cooperative Work (CSCW 98)*. — Seattle, WA, 2003.

Поступила в редакцию 23 ноября 2016 г.

СКУРАТОВ Алексей Борисович, окончил Уральскую академию государственной службы (2005), кандидат социологических наук, доцент кафедры интегрированных маркетинговых коммуникаций и брендинга, Уральский федеральный университет (г. Екатеринбург). Сфера научных интересов: социология Интернета, социальная структура, институты и процессы. E-mail: alex-skuratov@ya.ru

*Bulletin of the South Ural State University
Series «Social Sciences and the Humanities»
2017, vol. 17, no. 1, pp. 82—88*

DOI: 10.14529/ssh170113

STRATS PARTICIPANTS OF LOCAL ONLINE COMMUNITIES: THE MAIN FEATURES AND CHARACTERISTICS

*A. B. Skuratov, Ural Federal University named after the first President of Russia
B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation, alex-skuratov@ya.ru*

This article discusses aspects of the stratification of network societies, in particular, describes the features of the existence of lines of stratification in the local Internet community. The study of the manifestations of various aspects of stratification in virtual groups based on a practical case study, which aims to become a social-stratification analysis of local online communities that exist in cyberspace large Russian cities. The summary of theoretical positions and the processing of the data, the author concludes that in any local community is there a stratification scale on which realized a ranking of users. A variety of criteria of the whole system status and role of the bundle, the skills of participants on the application of these criteria, the community influence the degree of use of formal and informal leaders of the community network moderation rights, and contribute ultimately to control interactions in the virtual group. Stratification in the local virtual teams is a system-nature, as in the absence of its social order is impossible. Meanwhile, the stable operation of the Internet community is not possible without the presence of the stratification system as a form of institutionalization of the social action. Abstracts of articles may be used in the implementation of socio-philosophical and sociological analysis of the phenomena caused by the development of the Internet.

Keywords: approval, online community, online community, stratification, information society, passive users, the social structure.

References

1. Wikipediya – Akkaunt (2016) URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Akkaunt> (data dostupa: 27.04.2016).
2. Wikipediya – Ban (2016). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Ban_\(Internet\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Ban_(Internet)) (data dostupa: 27.04.2016).
3. Bikbov A. (2001). Formirovanie vzglyadov sotsiologa cherez kritiku ochevidnosti. / V sb. Nachala prakticheskoy sotsiologii. Otv. red. N.A. Shmatko. – M.: Institut eksperimentalnoy sotsiologii; SPb.: Aleteyya.
4. Wikipediya – Moderator (2016). URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Moderator> (data dostupa: 26.04.2016).
5. Ruhina E. (2000). Smotri i uvidish mnogoe // Internet, № 25.
6. Sorokin P.A. (1992). Chelovek. Tsivilizatsiya. Obschestvo. – M.: Politizdat.
7. Collison G., Elbaum G., Haavind S., Tinher R. (2000). Facilitating online learning – effective strategies for moderators. -Madison, WI: Atwood Publishing.
8. Parsons TA (1964) Revised analytical approach to the theory of social stratification. / In: Parsons T. Essays in Sociological Theory. -Glencoe: The Free Press, 2 ed, PP. 386-438. Op. no: Parsons T. The new analytical approach to social stratification theory. / Parsons T. The structure of social action. -M.: Academic Project, 2000, pp 565-566.
9. Preece J. (2002) Supporting Community and Building Social Capital //Communications of the ACM, vol 45, № 4.
10. Rafaeli S., Sudweeks F. (1997). Networked Interactivity // Journal of Computer Mediated Communication, 1997, vol 2, number 4,
11. Salmon G. (2000). Emoderating: The key to teaching and learning online. -L.: Kogan-Page.
12. Smith MA (1992). Voices from the WELL: the logic of the virtual commons // Usyd.edu. 1992. URL: <http://www.usyd.edu.au/su/social/papers/virtcomm.htm>. (Access date: 06.11.2016).
13. Virtual-Communities, Virtual Settlements & Cyber. – URL: <http://www.ascusc.org/jcmc/vol2/issue4/editorsintro.html>;
14. Whittaker S., Terveen L., Hill W., Chemy L. (2003) The dynamics of mass interaction. / In: Proceedings of the Conference on Computer Supported Cooperative Work (CSCW 98). - Seattle, WA.

Received November 23, 2016