

## ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ И ТИПОЛОГИИ КАМЕННЫХ ЖЕРТВЕННИКОВ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА\*

*К. Г. Маргарян*

Статья посвящена основным принципам классификации и типологии каменных жертвенников раннего железного века. Эти предметы довольно часто встречаются в курганах эпохи ранних кочевников Евразии. В работе приводятся таксономические уровни систематизации. Кроме того расшифровываются основные методологические принципы, на которых основывается новая классификация и типология каменных алтариков.

*Ключевые слова:* каменные жертвенники, классификация, типология, ранний железный век.

При изучении определенной категории инвентаря в археологии исследователь сталкивается с необходимостью детального описания предметов. Одним из таких инструментов является классификация (систематизация). За более чем столетнюю историю изучения каменных жертвенников в археологии были разработаны две классификационные схемы каменных жертвенников и одна классификационная схема изображений, присутствующих на них. Первая была предложена К. Ф. Смирновым в 1964 году, она основывалась на выборке из 45 каменных блюд с территории Поволжья, Волго-Донского междуречья, Средней Азии, лесостепного Зауралья и Западной Сибири. В основу его систематизации был положен морфологический принцип, где группа определялась наличием или отсутствием ножек. Типы разделялись по форме верхней части блюда и ножек, алтарики без опоры также делились на несколько типов по форме блюда. Исследователем были выделены 12 типов каменных алтариков в первой группе: прямоугольной формы с прямыми бортиками на четырех круглых или четырехугольных ножках; круглой формы с прямым бортиком на четырех высоких, круглых в сечении ножках; овальные блюда с невысоким бортиком, на четырех коротких, круглых в сечении ножках; блюда на трех массивных ножках, оформленных в виде голов животных; блюда, обычно орнаментированные, на трех круглых ножках; такие же, но уже на высоких прямоугольных в сечении ножках; блюда на двух ножках с невысокими, круглыми в сечении ножками; блюда на двух ножках со сравнительно короткими, сильно стертymi внизу ножками; одно блюдо с двумя короткими смещенными в одну сторону ножками, а также тип с валикообразными ножками и круглое блюдо на одной ножке. Со второй группой все несколько проще. В нее входят алтарики без ножек. Всего выделено было три типа: прямоугольные; небольшие круглые, или овальные, с плоским дном и круглые, или овальные, с рыльцем. [4, с. 162—166].

Вслед за К. Ф. Смирновым, В. Н. Васильев разработал относительно полную классификацию около

80 жертвенников Южного Урала. Он проанализировал новые алтарики, которые не были учтены предыдущим исследователем и проклассифицировал их. Его типология была основана на принципах К. Ф. Смирнова, группы определялись количеством или отсутствием ножек, тип — формой, подтип в группе один основывался на технике изготовления и материале, а в группе два — в основу подтипов было положено количество ножек [1, с. 25—28].

Определенным дополнением к этим двум упомянутым выше классификациям является статья В.К. Федорова по систематизации изображений на каменных жертвенниках. Он их разделил на три группы по технике изготовления: с гравированными или рельефными; с объемными и с комбинированными изображениями. Первая группа характеризуется местом расположения сюжета: на фризе; на ножках; на днище и комбинированные. Вторая группа включает в себя рельеф на ножках, и вынесенный за край бортика. Третья группа сочетает барельефные композиции на фризе со скульптурно-оформленными ножками. В его работе не приводятся хронологические рамки каждой группы. Скорее всего, главная цель исследователя была узнать, кто же все-таки изображался на каменных блюдах [6, с. 35—40].

В связи с увеличением находок каменных жертвенников, происходящих с территории Урало-Казахстанских степей, Южного Приаралья, Юго-Восточного Устья, Восточной Европы, Западной Сибири, а, следовательно, и увеличения деталей на них была разработана новая классификация, основанная на выборке из 245 каменных алтариков [3, с. 33]. В основе ее принципа лежит отношение к процессу классифицирования как к наилучшему способу дескрипции, а его результатом выступает собственно классификационная система. В этом контексте термин естественная классификация (отвечающая законам природы) понимается как органически свернутое описание предметов (по А. А. Любищеву) [7, с. 82].

В случае с каменными жертвенниками классифицирование сочетается с морфологической типологией предметов. То есть классификация (систематизация) постепенно переходит в типологию. Под последним понимается метод, который

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научного проекта № 15-31-01011a1 «Каменные жертвенники ранних кочевников Евразии».

может «основываться на понятии типа как основной логической единице расчленения изучаемой реальности, либо использовать иные логические формы. Это, во-первых, классификация...» [2, с. 29]. Таким образом «классификация — это раздельное и последовательное рассмотрение признаков, образующих классы. Типизация же — целостное, «холистическое» рассмотрение признаков как гармонического целого, образующего сущность вещи. Результатом такого рассмотрения и является выработка типа». Классификация нейтральна к сущности вещи, типизация же с помощью систематизации направлена на понимание сущности предмета [2, с. 30].

В основу разработанной классификации (табл. 1, 2) был положен принцип К. Ф. Смирнова, связанный с наличием или отсутствием опоры, а также дополнительно учитывалась форма блюда. Класс определяет форму блюда (овальная; прямоугольная со скругленными углами; яйцевидная; округлая; прямоугольная (в т. ч. и квадратная); клювовидная; овальная с одним или двумя выступами; сегментовидная, треугольная, неправильная). Отдел включает в себя характеристику опоры: на поддоне; на двух; на трех ножках; четырех ножках; на четырех ножках и поддоне; на крестообразной подставке; на двух ножках и поддоне и на монолитной опоре. Подотдел характеризуется высотой опоры: опора больше высоты блюда и меньше высоты блюда. Тип характеризуется наличием или отсутствием бортика. Характеристикой подтипа является наличие или отсутствие каких-либо изображений на каменном жертвеннике, а варианта — их сюжетики (при наличии). Выделяются следующие варианты: с геометрическими, в зверином стиле, с антропоморфными композициями и с совмещением геометрических и зооморфных образов. Логическим завершением классификации является тип. С появлением новых характеристик в каждом таксоне допускается добавление признаков.

Таблица 1

Соотношение основных таксономических уровней с классификационными критериями

Классификационный критерий	Таксономический уровень
Наличие/отсутствие опоры	Группа
Форма емкости в плане	Класс
Вид опоры (при ее наличии)	Отдел
Высота опоры (при ее наличии)	Подотдел
Наличие/отсутствие бортика	Тип
Наличие/отсутствие геометрических или зооморфных изображений	Подтип
Сюжетики изображений (при их наличии)	Вариант

Классификационная схема

<b>Группа</b>	1. Отсутствие опоры 2. Наличие опоры
<b>Класс</b>	Форма емкости в плане: 1. Овальная 2. Прямоугольная со скругленными углами 3. Яйцевидная 4. Округлая 5. Прямоугольная (в т. ч. квадратная) 6. Клювовидная 7. Овальная с одним или двумя выступами 8. Сегментовидная 9. Треугольная 10. Неправильная
<b>Отдел</b>	Вид опоры: 1. На поддоне 2. На двух ножках 3. На двух ножках и поддоне 4. На трех ножках 5. На четырех ножках 6. На четырех ножках и поддоне 7. На крестообразной подставке 8. На монолитной опоре
<b>Подотдел</b>	Высота опоры: 1. Больше высоты блюда 2. Меньше высоты блюда
<b>Тип</b>	Наличие / отсутствие бортика
<b>Подтип</b>	Наличие / отсутствие изображений
<b>Вариант (при наличии)</b>	Сюжетики изображений: 1. Геометрические изображения 2. Изображения в зверином стиле 3. Антропоморфные изображения 4. Совмещение геометрических и зооморфных изображений

Новая классификация может помочь нам в понимании алтариков как хронологических индикаторов, и, возможно, даже увидеть «мостики» брачных и торговых связей [5, с. 86—87].

Литература

1. Васильев, В. Н. К вопросу о сарматских каменных жертвенниках кочевников Южного Урала / В. Н. Васильев // Уфимский археологический вестник. — Вып. 1. — Уфа : ИИ РБ, 1998. — С. 25—43.

2. Канторович, А. Р. К вопросу об основных принципах классификации изображений скифского звериного стиля / А. Р. Канторович // От палеолита до средневековья. — М. : МГУ, 2011. — С. 29—38.

3. Коноплева, К. Г. Каменные жертвенники скифской эпохи на территории урало-казахстанских степей и Восточной Европы : дис. ... магистра истории: 030600.68 «История». — Т. 1. — М., 2014. — 134 с.

4. Смирнов, К. Ф. Савроматы. Ранняя история и культура сарматов / К. Ф. Смирнов. — М. : Наука, 1964. — 360 с.

5. Таиров, А. Д. Каменные жертвенники как источник по связям кочевников Южного Урала со скифским миром / А. Д. Таиров, К. Г. Коноплева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2012. — Вып. 18. — С. 86—87.

## Краткие сообщения

6. Федоров, В. К. О так называемых «савроматских жертвенниках» с зооморфной декорировкой / В. К. Федоров // Раннесарматская культура: формирование, развитие, хронология: материалы IV междунар. конф. — Вып. 2. Проблемы сарматской археологии и истории. — Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2000. — С. 15—57.

7. Щапова, Ю. Л. Описание, классификация и эволюционные закономерности в развитии древних вещей / Ю. Л. Щапова // Российская археология. — Вып. 2. — М.: Наука, 1994. — С. 81—91.

Поступила в редакцию 28 февраля 2017 г.

**МАРГАРЯН Ксения Геннадьевна**, аспирант кафедры «Отечественная и зарубежная история», Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), младший научный сотрудник, Научно-образовательный центр евразийских исследований. E-mail: konoplyova-ksenya@mail.ru

**Bulletin of the South Ural State University  
Series «Social Sciences and the Humanities»  
2017, vol. 17, no. 2, pp. 104—106**

DOI: 10.14529/ssh170214

## BASIC PRINCIPLES OF CLASSIFICATION AND TYPOLOGY OF EARLY IRON AGE STONE ALTARS

*K. P. Margarian, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,  
konoplyova-ksenya@mail.ru*

The article highlights basic principles of classification and typology of Early Iron Age stone altars. These objects fairly often come from kurgans of Eurasian Early nomads' period. Taxonomic levels of systematization are given in the paper. Furthermore, main methodological principals of stone altars classification and typology are interpreted here.

*Keywords: stone altars, classification, typology, Early Iron Age.*

### References

1. Vasil'ev V.N. K voprosu o sarmatskih kamennyh zhertvennikah kochevnikov Juzhnogo Urala [Sarmatian stone altars of Southern Urals nomads] Ufimskij arheologicheskij vestnik [Ufa archaeological bulletin] Vyp. 1. Ufa: NM RB, 1998, pp. 25—43.
2. Kantorovich A.R. K voprosu ob osnovnyh principah klassifikacii izobrazhenij skifskogo zverinogo stilja [The main principles of classification of images, made in animal style] Ot paleolita do srednevekov'ja [From paleolith to the Middle Ages]. Moscow: MGU, 2011, pp. 29—38.
3. Konopleva K.G. Kamennye zhertvenniki skifskoj jepohi na terri-torii uralo-kazahstanskih stepej i Vostochnoj Evropy: Diss. ... magistra istorii: 030600.68 «Istorija» [Stone altars of Scythian epoch on the territory of Ural-Kazakhstan steppes and Eastern Europe]. T. 1. Moscow, 2014. 134 p.
4. Smirnov K.F. Savromaty. Rannjaja istorija i kul'tura sarmatov [Savromatians. Early history and culture of sarmatians] Moscow: «Nauka», 1964, 360 p.
5. Tairov A.D. Konopleva K.G. Kamennye zhertvenniki kak istochnik po svjazjam kochevnikov Juzhnogo Urala so skifskim mirom [Stone altars as source information about nomads relations with the scythian world] Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the South Ural State University] № 10 (269). Serija «Social'no-gumanitarnye nauki». Vyp. 18. Cheljabinsk: izdatel'skij centr JuUrGU, 2012, pp. 86—87.
6. Fedorov V.K. O tak nazyvaemyh «savromatskih zhertvennikah» s zoomorfnoj dekorirovkoj [Savromatian altars with zoomorphic decoration] Rannesarmatskaja kul'tura: formirovanie, razvitie, hronologija. Materialy IV mezhdunarodnoj konferencii: «Problemy sarmatskoj arheologii i istorii» [Early Sarmatian culture: formation, evolution, chronology. International conference proceedings: «Issues of sarmatian archaeology and history»]. Vyp. 2. Samara: izd-vo SNC RAN, 2000. pp. 15—57.
7. Shhapova Ju.L. Opisanie, klassifikacija i jevoljucionnye zakono-mernosti v razvitii drevnih veshhej [Description, classification and evolution regularity in the development of ancient societies] Rossijskaja arheologija [Russian archaeology]. Vyp. 2. Moscow: «Nauka», 1994, pp. 81—91.

Received February 28, 2017