

«ЦИВИЛИЗАЦИЯ» В МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОМ КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В. С. Балакин,

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация

В статье раскрываются основные исследовательские стратегии обществоведов в изучение «цивилизаций», позволяющие использовать идеи и понятия смежных с историей научных направлений. Выявлены, имеющиеся в литературе общие для философии, социологии, культурологии и истории типологии, динамики и основания цивилизаций. Показаны также сциентистский вариант цивилизационной теории, векторно-стадиальные подходы, культура как основа цивилизации, культурно-цивилизационный комплекс, конфликт и взаимодействие цивилизаций, глобальные трансформации цивилизаций. В основном разделе статьи рассматривается как разработчики цивилизационного подхода к истории России выявляли взаимодействия антропологических, культурных и социальных оснований цивилизаций. Анализируется методологическое самоопределение цивилизационного подхода. Исследуется освещение в литературе возможностей цивилизационного и культурологического подходов определять специфику российской цивилизации, делать теоретические положения более конкретными и преодолевать абстрактность в изучении российского общества. Сделан вывод о том, что накоплен значительный научный потенциал в сфере цивилизиологии. Разработка проблем «философии цивилизаций», «социологии цивилизаций», «психологии цивилизаций» могла бы расширить эвристическую базу цивилизационных исторических исследований.

Ключевые слова: история цивилизаций, междисциплинарность, цивилизационная теория, цивилизации и формации, цивилизация и культура.

Постановка проблемы

В последние годы в рамках дискуссии о цивилизационной и национальной идентичности вновь активизировалось обсуждение роли «цивилизации» для понимания исторического процесса.

Под междисциплинарностью мы будем понимать интегральный подход к «цивилизации» на «перекрестке» социо-гуманитарных наук, основанный на междисциплинарной кооперации. Иными словами, этот текст, посвящен изучению «цивилизаций» путем «стратегии присвоения», заимствования и интерпретации историей методов и концепций смежных дисциплин [28, с. 251—258]. Еще в начале 1980-х годов было признано право на существование цивилизационного подхода как особого самостоятельного научного направления [39, с. 90]. В эпоху горбачевской перестройки в центре внимания оказалась проблема соотношения «формации» и «цивилизации». Не случайно один из первых «круглых столов» по этой проблеме получил в 1989 г. название «Формация или цивилизация?» [29]. В работе этого «круглого стола» принимали участие не только историки, но и философы С. А. Мндоянц, Г. С. Гудожник, В. Л. Алтухов. Философы рассматривали объективную сторону исторического процесса и сделали вывод о том, что формации и цивилизации следует рассматривать в качестве «взаимодополняющих элементов» в составе, по существу новой научной теории. В редакционном комментарии признавалось, что ясных представлений о формах такого объединения пока не выработано [29, с. 59]. Необходимо было искать новый теоретический синтез.

В 1991 г. в статье «Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического исследования (Человеческое измерение)» М. А. Барг вы-

двинул идею о том, что категория «цивилизация» может рассматриваться как метод сравнительно-исторического исследования. Иными словами, он считал цивилизационный подход единственным позволяющим антропологически осмыслить исторический процесс, гуманизировать его. Для типологического анализа известных истории цивилизаций эта категория, по мысли М. А. Барга и была методом исторического исследования [5, с. 71]. Видимо он считал важным представить в едином коде цивилизации ее двухполюсную структуру (этногенную и социогенную). Поэтому фактически М. А. Барг осуществил оригинальный синтез формационного и цивилизационного подхода для анализа «доиндустриальной» и цивилизации «индустриальной» [5, с. 79]. Можно также согласиться с идеей И. Н. Ионова о том, что после 1991 г. на место задачи «создания цивилизационной теории... встала задача создания критической истории российской цивилизации...» [Цит. по: 16, с. 10].

В постсоветской историографии неоднократно отмечалась связь междисциплинарной проблематики с новой трактовкой объекта и предмета истории. Действительно, изучение человека во времени и пространстве требовало от историков использования понятий, идей и теорий из смежных с историей социально-гуманитарных наук. Поскольку в цивилизации сопрягаются антропогенные и социогенные начала, постольку понятие цивилизации (по М. А. Баргу) близко к термину «образ жизни» [5, с. 85]. Поэтому неповторимую индивидуальность каждой цивилизации искали в мировосприятии, в ценностных приоритетах, поведенческих реакциях и культурных практиках общественных индивидов.

**Основные направления исследований
цивилизации и культуры**

Сравнительное изучение цивилизаций и цивилизационный подход к истории разрабатывали философы (сциентистский вариант цивилизационной теории, векторно-стадиальные подходы, типология цивилизаций и формаций), культурологи (культура как основа цивилизации, культуры и цивилизации, культурно-цивилизационный комплекс), политологи (конфликт и взаимодействие цивилизаций, геополитические факторы) и социологи (глобальные трансформации, идеальные типы, закономерности движения социальных процессов). К началу 2000-х годов институционализация цивилизационного подхода включала кроме научных Центров, специализированные сборники Института всеобщей истории «Цивилизации», Института Востоковедения и Российского института культурологии «Цивилизации и культуры», публикации в журналах «Вопросы философии», «Новая и новейшая история», «Восток», «Российская история», «Народы Азии и Африки», «Диалог со временем».

В конце XX — начале XXI века сложился большой блок литературы, посвященный этой проблеме. Рассмотрим достижения и лакуны в исследовательских практиках российских ученых.

В обсуждение теоретических проблем формационного и цивилизационного понимания исторического процесса активно участвовали философы. Э. А. Араб-Оглы [1] и М. А. Фролова определяли доминанты становления и развития Западной цивилизации, предпринимали попытку выявить и специфику российской цивилизации. М. А. Фролова в 1993 году писала о том, что «цивилизационный и культурологический подходы делают исследования более конкретными и дают возможность преодолеть абстрактность в изучении общества и человека» [Цит. по: 30, с. 19]. Автор также считала, что для сближения социально-экономического исследования с исследованием ценностей и картины мира людей необходима компаративистика, изучающая эволюционные особенности различных цивилизаций. Еще ряд публикаций был посвящен проблемам философии истории, «основаниям исторического процесса», «традиционным единицам истории». В книге под редакцией А. С. Панарина раздел, посвященный цивилизационному подходу был подготовлен Г. К. Овчинниковым. В подразделе «О сущности цивилизационного подхода к истории» Г. К. Овчинников следующим образом определил его суть: «раскрытие сущности исторического процесса через призму цивилизования людей в рамках того или иного сообщества или всего человечества, в какой-то конкретный период времени или на протяжении истории людей в целом» [Цит. по: 24, с. 391]. В книге В. В. Ильина и А. С. Ахиезера специальный раздел, подготовленный В. В. Ильиным, был назван «Российский цивилизационный космос». Автор использовал идеи О. Шпенглера и писал о том, что «Элемент «технологичности» отличает цивилизацию от культуры...» [Цит. по: 14, с. 200]. В другой части текста он отметил, что «...Цивилизация — материальное развитие, общественная организация — телесная оболочка социума, тогда

как культура — духовная жизнь, душа его» [Цит. по: 14, с. 202]. Одновременно В.В. Ильин указывал на то, что ориентиры цивилизации и культуры аутистичны [15, с. 200].

В философской литературе следует выделить труды Б. С. Ерасова, доктора философских наук, главного научного сотрудника института Востоковедения РАН, широко известного разработчиков цивилизационной теории в отечественной науке. Уже в одной из своих первых работ (1990 г.), посвященной базовым характеристикам цивилизаций он отстаивал методологическое самоопределение цивилизационного подхода и разводил его с формационным подходом [12, с. 90]. Во-первых, подход автора показывает междисциплинарное понимание объекта исследования, во-вторых, он разрабатывал принципы, возможности и пределы компаративистики. Б. С. Ерасов был сторонником многомерного сопоставления мировых культур. В-третьих, он раскрыл проблему «самобытности цивилизаций», которая оформляется символикой и структурами присущими только ей. «Дифференцирующие признаки», писал Б. С. Ерасов, в книге «Цивилизации: универсалии и самобытность» (2002 г.) могут «меняться в зависимости от ценностных, символических или институциональных особенностей... от различных знаковых исторических событий» [Цит. по: 13, с. 321]. В этой книге Б. С. Ерасова был раздел «Цивилизационные аспекты модернизации», в котором он, в частности, проанализировал проблему взаимодействия современности и самобытности [13, с. 386—402]. Тема эта оказалась очень актуальной. В 2015 г. ей будет посвящен специальный выпуск сборника статей «Цивилизации».

Научный интерес представляет также ряд работ по философии культуры. Например, П. С. Гуревич подготовил несколько исследований, в которых рассматривал «цивилизационную концепцию культуры» [См.: 10]. В центре его внимания оказались следующие вопросы: в чем отличие культуры от цивилизации, почему рождается множество культур, и как они взаимодействуют друг с другом? Автор высоко оценил культурологическую концепцию С. Хантингтона. Однако отдельные аспекты концепции Хантингтона вызвали у П. С. Гуревича желание поспорить. Цивилизации, по его мнению, существуют испокон века, непонятно почему же только сейчас они бросают вызов мировому порядку? Действительно, роль и влияние цивилизаций меняются, но оценка этих изменений зависит от позиции исследователя. Поэтому цель цивилизационной модели — прежде всего привлечь внимание западной общественности к тому, как все это воспринимается в мире. Далее автор писал о том, что люди ныне обладают, как и обладали в течение тысячелетий, общими чертами, которые всегда были совместимы с существованием множества разных культур [11]. При сопоставлении культур и цивилизаций П. С. Гуревич сделал вывод о том, что вариант разведения этих понятий является теоретически неубедительным [11]. Это положение также отстаивал и В. С. Библер.

В современной культурологии мы видим сопоставление и борьбу двух основных представлений

о том, как будет развиваться история. Первая концепция, которую можно назвать универсалистской, рассматривает социальный прогресс как всеобщий, единый для человечества процесс восходящего развития общества. Вторая концепция, которую можно назвать цивилизационной, противопоставит такому истолкованию истории и рассматривает ее как смену уникальных региональных и локальных цивилизаций, как «особый путь» для разных стран и народов. Эта проблема имеет обширную отечественную историографию. В эпоху «позднего социализма» (1970-е — нач. 1980-х гг.) сформировалось несколько трактовок соотношения понятий «цивилизация» и «культура». Одним из первых (может быть и первым) этот вопрос рассмотрел Э. С. Маркарян в книге «О концепции локальных цивилизаций (1962 г.)». В эти годы он также обосновывал «необходимость культурологии как самостоятельной науки, ограничение ее предмета, объекта и методологии» [7]. Э. С. Маркарян в соответствии со своей интерпретацией культуры как самоорганизующейся системы, являющейся специфическим модусом социальной самоорганизации, определял цивилизацию как ту же культуру или стадию развития культуры, которая приобрела новые признаки (государственная власть, урбанизация, письменность, социально-классовая стратификация) [21, с. 128—129]. Сторонниками такого подхода к культуре и цивилизации также были М. С. Каган, В. В. Трушков, В. Е. Давидович, З. И. Файнбург). В этот же период сформировались и другое понимание соотношения цивилизации и культуры, характерное для А. И. Арнольдова, Э. А. Батлера, Н. С. Злобина, В. М. Межуева и др. Они «разводили» эти понятия таким образом, что культура выступала как творческое начало исторического процесса, в то время как цивилизация сводится лишь к форме организации социальной жизни.

Оригинальную трактовку соотношения культуры и цивилизации в 1986 г. предложил Л. М. Баткин. Прежде всего отметим, что Л. М. Баткин сам поставил проблему междисциплинарности в исследовании культуры. Он верно отметил стремление ученых разных специальностей (философов, социологов, психологов, лингвистов) познавать культуру с использованием своих методов. Поэтому, историки могут использовать культурно-исторический подход. С одной стороны, культура — это выражение абсолютно непредсказуемой творческой ипостаси человека. В современном культурологическом дискурсе — мир искусственных смыслов. С другой — это цивилизация, отождествляемая с нормативными пластами культуры, иными словами, это «...цивилизационная подоплека» культуры. Поэтому «историю культуры можно изучать как историю цивилизации...» [цит. по: 6, с. 40—41]. Такой подход автор называет «сциентистским», то есть специфически-научным. Смысл этого раздела его публикации видимо можно трактовать и как поиск интердисциплинарности.

В начале 1990-х годов в России начинает формироваться культурология как учебная дисциплина. Многие философов (по диплому) начинают называть культурологами. В типологии цивилизаций по

социокультурным основаниям важным показателем становится характер ценностных ориентаций людей. Широко начинает применяться термин социокультурная динамика. Возможно, термин был заимствован у А. Моля, автора книги «Социодинамика культуры» (первое издание вышло в 1973 г.). Не случайно, в одном из первых учебников «Культурология» под редакцией Г. В. Драча был раздел озаглавленный «Социодинамика отечественной культуры» [17, с. 412]. Поэтому в контексте нашего поиска опыта междисциплинарных исследований понятие «социокультура» заслуживает специального рассмотрения.

Первенство в разработке и использовании понятия «социокультура» принадлежит А. С. Ахиезеру. Первый вариант его книги «Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России)» был подготовлен в начале 1980-х гг. Однако издана она была в трех томах только в 1991 г. и вызвала широкий резонанс в научной среде. Отдельный том получил название «Социокультурный словарь» [4].

Основная идея книги заключалась в социокультурной эволюции России по своеобразной спирали. Стадии этой спирали были обозначены «нравственными идеалами». Динамика преобладающего нравственного идеала у автора, заключается в циклах, содержанием которых являются фазы: соборность — ранний умеренный авторитаризм — господство идеала всеобщего согласия — крайний авторитаризм — поздний идеал всеобщего согласия и либерализм — соборно-либеральный идеал и т. д. [См.: 3].

В предисловии к изданию 1991 г. А. С. Ахиезер писал о том, что «...Анализ истории страны показывает, что для нее характерны периодические резкие глобальные, т. е. охватывающие все общество, повороты в системе ценностей, периодические попытки повернуться спиной к своему вчерашнему опыту, к своим царям и вождям, с тем чтобы то ли прорваться к будущему, то ли вернуться к позавчерашнему дню. Крутые повороты трижды вызывали национальные катастрофы — гибель значительной части населения. В других случаях крутые выражи не приводили к разрушительным результатам и, казалось, наоборот, давали новый импульс жизни общества, стимулировали массовую творческую энергию. Тем не менее они всегда несли лишь временный позитивный эффект, оказывались средством накопления сил для нового поворота...» [цит. по: 3]. В дальнейшем А. С. Ахиезер подробно разъяснял свою концепцию в статьях, которые выходили и в сборнике статей «Цивилизации». Во втором номере сборника за 1993 г. он опубликовал статью под названием «Диахронность и синхронность цивилизаций: теория и методология исследования (на примере России)». Он, в частности, предложил свою классификацию цивилизаций по типу воспроизводства общества. Он писал, что тип воспроизводства «...является синтетическим показателем, включающим в себя особую систему ценностей, характеристики социальных отношений, тип личности, связанный со спецификой менталитета...» [цит. по: 2, с. 156].

Концепции типологии цивилизаций и цивилизационного подхода к истории, соотношение понятий «культура» и «цивилизация» принадлежат своему времени. В них содержатся недостатки, достижения, и идеи, которые обогнали время авторов. Следует признать, что проблема междисциплинарного синтеза или специальной разработки междисциплинарного подхода до 1991 г. не рассматривалась обществоведами в качестве приоритетной.

Точкой перехода к новому типу междисциплинарных связей был выход в 1992 г. первого сборника статей по проблемам теории и истории цивилизаций — «Цивилизации». Ответственным редактором сборника был М. А. Барг. В редакционный совет сборника вошли пять действительных членов академии наук (И. Д. Ковальченко, Г. М. Бонгард-Левин, Б. А. Рыбаков, Г. Н. Севостьянов, С. Л. Тихвинский). Это свидетельствовало о беспрецедентном интересе к цивилизационной теории у научной общественности. Во вступительной статье было написано о том, что между учеными, работающими в этой сфере «...нет и намека на консенсус...». [Цит. по 36, с. 7]. По мнению членов редколлегии, только объединив усилия гуманитариев различных специальностей можно было сделать реальный шаг к построению общей теории цивилизации. Поэтому не случайно в первом теоретическом разделе сборника были представлены статьи философов Л. И. Новиковой и М. А. Кисселя. В большой статье Л. И. Новиковой «Цивилизация как идея и как объяснительный принцип исторического процесса» утверждалось, что «...концепция стадийного развития цивилизаций дает ключ к пониманию современного мира». Она полагала, что «...стадийная типологизация цивилизаций объединяет формационно-историческую и цивилизационную» теорию [Цит. по 36, с. 19—20]. Автор справедливо указала на то, что «...вариативность развития цивилизации, многообразие ее культурно-исторических типов — сфера применения сравнительного метода исследования». (Цит. по 36, с. 23). Вскоре вышел 2-й выпуск сборника [31].

С 1992 по 1998 гг. в Институте Африки работала лаборатория цивилизационных исследований. Заведующим лабораторией был И. В. Следзевский. В 1998 г. в институте был создан Центр цивилизационных и региональных исследований. Постановление о его открытии приняло Бюро Отделения международных отношений РАН. В 1997 г. И. В. Следзевский подготовил статью «Эвристические возможности и пределы цивилизационного подхода». В сборнике «Цивилизации» (Выпуск 4) эта статья открывала раздел «Теоретические проблемы» [25, с. 7—19; 32]. Автор полагал, что цивилизационный подход превратился в «...самостоятельную отрасль культурно-исторического знания — цивилизациологию» [Цит. по 25, с. 7]. Рассматривая цивилизационный подход как историко-культурное знание автор сделал вывод о том, что «...классическое и культурологическое понимание истории оказываются связанными, «прикованными» друг к другу напряженным дискурсом, явным или неявным стремлением к синтезу» [Цит. по 25, с. 11]. И. В. Следзевский также справедливо

отмечал наличие в цивилизациологии нового междисциплинарного объекта исследования. Этот объект побуждает цивилизациологию «...искать синтез социальной истории и истории ментальностей, исторической памяти и исторического психоанализа, исторического факта и культурологической интерпретации» [Цит. по 27, с. 13].

В конце 1990-х — начале 2000-х гг. философы, экономисты и историки продолжали развивать цивилизационную теорию и практику конкретно-исторических исследований. Предпринимаются попытки модернизировать формационную концепцию анализа истории. Например, В. Д. Комаров в статье 1998 г. разделял точку зрения Л. И. Рейснера о возможности использования формулировки — «формационно-цивилизационный подход» [19, с. 101]. Экономисты А. Я. Щукина, А. Н. Васильев, Я. В. Орлов в 2011 г. считали возможным разрабатывать «закономерности смены одной цивилизации другой» и полагали, что «Формация — фундамент. Цивилизация — современная общественная форма ее существования с учетом и синтезом всех ценностей, богатств человеческой истории. Цивилизация не снимает, не оттесняет Формацию. Тем более не должна противопоставляться ей. Это диалектическое единство. Именно оно говорит о том, что цивилизационный подход может заменить формационный, только вобрав в себя формационный, приобретя тем самым его стройность, логику, превратившись в субординированную систему, а не отвергая и отменяя его» [Цит. по: 40]. В рамках статьи эта проблема не рассматривается.

Одной из дискуссионных проблем в начале 2000 гг. были вопросы межцивилизационного взаимодействия и влияния глобализации на цивилизационные процессы. Этой теме была посвящена монография О. А. Сергеевой [26] и специальный выпуск 5-го сборника «Цивилизации: Проблемы глобалистики и глобальной истории» [34]. Внимание ученых привлекла также проблема России как крупнейшей цивилизации в структуре Евразийского континента [35], теоретико-методологические проблемы изучения различных форм диалога как особого типа межкультурной и межцивилизационной коммуникации [36].

Философы подготовили ряд диссертационных исследований, посвященных цивилизационной теории [8; 25]. Появились и диссертационные работы историков, освещавшие историографию учения А. Тойнби о цивилизациях и концептуализацию исторического знания о российской цивилизации [9; 22].

Во втором десятилетии XXI века ведущим центром цивилизационных исследований оставался Институт всеобщей истории РАН. В 2012 г. в институте состоялось заседание «круглого стола» в рамках которого было рассмотрено современное состояние «...идеи цивилизации и цивилизационных подходов, с одной стороны, и способов трансляции этой идеи и подходов в конкретную исследовательскую и образовательную практику — с другой» [Цит. по 37, с. 5]. Освещению этой темы был посвящен специальный девятый выпуск сборника «Цивилизации» под заглавием — «Цивилизация как идея

и исследовательская практика». В предисловии к сборнику О. В. Воробьева была вынуждена признать наличие весьма критических высказываний исследователей о том, что «... цивилизационные исследования зашли в тупик, что цивилизационный подход не дает никакого приращения знания» [Цит. по 37, с. 5—6]. Складывается впечатление, что Институт всеобщей истории пока не смог объединить очень сегментированное, междисциплинарное сообщество ученых, работающих на «цивилизационном» исследовательском поле. Не нужно также скрывать, что происходит смена поколений среди ученых, занимавшихся анализом «цивилизаций» и «культур», многих мэтров уже с нами нет.

В 11-м выпуске сборника *Цивилизации* (2017) была предпринята попытка осмыслить взаимосвязь национального и глобального, цивилизационного и культурного, диалог цивилизаций и идею культурного синтеза. В книге внимание автора привлекли статьи И. Н. Ионова «Этапы глобализации и проблемы диалога цивилизаций» и Я. Г. Шемякина «Глобальное, универсальное, локальное: соотношение понятий и соотношение реальностей». И. Н. Ионов сделал вывод о том, что более прочные основания для диалога цивилизаций создают психогенетический подход Н. Элиаса к «процессу цивилизации», исследования в области негативной идентичности, децентрирующая история, многовекторная историческая память, перформативный и коннективный повороты [18, с. 78]. Я. Г. Шемякин выделил два уровня «глобального контекста» взаимодействия: институциональный и личностный. Но, очень важно, по его мнению, то, что «есть еще и третий, более глубокий, который обнаруживается «за» (точнее, «под») названными двумя. И это не что иное, как уровень межцивилизационного взаимодействия» [38, с. 205]. Иными словами, это уровень межкультурной коммуникации, смыслов и ценностей.

Выводы

Существует необходимость расширить круг участников исторической дискуссии о цивилизациях и цивилизационном подходе. Поспешный отказ от использования в высших учебных заведениях учебных пособий «Россия в системе мировых цивилизаций» (Кулешов С. В. и Медушевский А. Н.), «Россия в мировом сообществе цивилизаций» (Семенникова Л. И.), «История России и мировые цивилизации» (ред. Рубан М. В.) привел к тому, что даже студенты-историки, плохо разбираются в цивилизационной теории и в цивилизационном подходе к истории России.

Таким образом, междисциплинарные аспекты изучения понятия «цивилизация» и «культура», вариативность цивилизационных подходов к истории свидетельствует о накоплении значительного научного потенциала, что в свою очередь может способствовать активизации исследовательских практик. Поэтому, можно согласиться с тезисом о том, что это научное направление еще находится в стадии формирования. Субдисциплины «философия цивилизаций», «социология цивилизаций», «психология цивилизаций», разработка теорий среднего

уровня, могли бы расширить эвристическую базу цивилизационных исторических исследований.

Примечания

1. Араб-Оглы, Э. А. *Европейская цивилизация и общечеловеческие ценности* / Э. А. Араб-Оглы // *Вопросы философии*. — 1990. — № 8. — С. 10—20.

2. Ахиезер, А. С. *Диахронность и синхронность цивилизаций: теория и методология исследования (на примере России)* / А. С. Ахиезер // *Цивилизации*. — Вып. 2. — М.: Наука, 1993. — С. 156—161.

3. Ахиезер, А. С. *От автора* // А. С. Ахиезер. *Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России)*. — Т. 1. — Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. 804 с. — URL: <https://coollib.com/b/216815/read> (дата обращения: 25 июля 2019).

4. Ахиезер, А. С. *Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России)* / А. С. Ахиезер. — Т. 2. *Теория и методология. Словарь*. — URL: <https://www.rulit.me/books/rossiya-kritika-istoricheskogo-opyta-tom-2-sociokulturnyj-slovar-get-248883.html> (дата обращения: 25 июля 2019).

5. Барз, М. А. *Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического исследования (человеческое измерение)* / М. А. Барз // *История СССР*. — 1991. — № 5. — С. 70—86.

6. Баткин, Л. М. *Два способа изучать историю культуры* // Л. М. Баткин *Пристрастия. Избранные эссе и статьи о культуре*. — М.: Курсив А, 1994. — 288 с.

7. Бондарев, А. В. *Эдуард Саркисович Маркарян: памяти ученого* / А. В. Бондарев. — URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/47.html&j_id=5 (дата обращения: 25 июля 2019).

8. Василенко, Ю. В. *Соотношение формационной и цивилизационных концепций исторического процесса: дис... канд. филос. наук* / Ю. В. Василенко. — Пермь, 1999.

9. Воробьева, О. В. *Учение А. Тойнби о цивилизациях в трактовке отечественной историографии: дис... канд. ист. наук* / О. В. Воробьева. — Липецк, 1999.

10. Гуревич, П. С. *Культурология* / П. С. Гуревич. — М.: Проект, 2003. — 336 с.

11. Гуревич, П. С. *Философия культуры* / П. С. Гуревич. — М.: Аспект Пресс, 1995. — 288 с. — URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/gurevich/index.php (дата обращения: 25 июля 2019).

12. Ерасов, Б. С. *Культура, религия и цивилизация на востоке (очерки общей теории)* / Б. С. Ерасов. — М.: Наука, 1990. — 205 с.

13. Ерасов, Б. С. *Цивилизации: универсалии и самобытность* / Б. С. Ерасов. — М.: Наука, 2002. — 524 с.

14. Ильин, В. В. *Российский цивилизационный космос* // В. В. Ильин, А. А. С. Ахиезер *Российская цивилизация: содержание, границы, возможности*. — М.: Изд-во МГУ, 2000. — С. 18—158.

15. Ильин, В. В. *Философия истории* / В. В. Ильин. — М.: Изд-во МГУ, 2003. — 380 с.

16. Ионов, И. Н. *Кризис исторического сознания и логико-лингвистические зигзаги цивилизационных концепций* / И. Н. Ионов // *Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории*. — Вып. 33. — М.: Изд-во ИВИ РАН, 2010. — С. 5—12.

17. Ионов, И. Н. *Российская цивилизация и истоки ее кризиса. XI — начало XX вв.* / И. Н. Ионов. — М.: Интерпракс, 1994. — 415 с.

18. Ионов, И. Н. *Этапы глобализации и проблемы диалога цивилизаций* / И. Н. Ионов // *Цивилизации*. — Вып. 11. — М.: Наука, 2017. С. 54—83.

19. Комаров, В. Д. *Философия цивилизации* / В. Д. Комаров // *Философия и общество*. — Вып. № 3. — 1998. — С. 56—112

20. Культурология. — Ростов н/Д. : Феникс, 1995. — 576 с.
21. Маркарян, Э. С. *Очерки теории культуры* / Э. С. Маркарян. — Ереван : Изд-во АН Арм. ССР, 1969. — 228 с.
22. Морозов, Н. М. *Концептуализация исторического знания о российской цивилизации на рубеже XX—XXI вв. в отечественной историографии : дис. ... д-ра истор. наук* / Н. М. Морозов. — Кемерово, 2014.
23. Новикова, Л. И. *Цивилизация как идея и как объяснительный принцип исторического процесса* / Л. И. Новикова // *Цивилизации*. — Вып. 1. — М. : Наука, 1992. — С. 9—25.
24. Овчинников, Г. К. *Формационный и цивилизационный подход к истории: PRO ET CONTRA* / Г. К. Овчинников // *Философия истории ; под ред. проф. А. С. Панарина*. — М. : Градарики, 1999. — С. 375—409.
25. Прокофьева, Г. П. *Становление категории «Цивилизация» как универсальной единицы анализа исторического процесса : дис. ... канд. филос. наук* / Г. П. Прокофьева. — Хабаровск, 2001.
26. Сергеева, О. А. *Особенности современных цивилизационных процессов* / О. А. Сергеева. — М. : МАТИ, 2002. — 267 с.
27. Следзевский, И. В. *Эвристические возможности и пределы цивилизационного подхода* / И. В. Следзевский // *Цивилизации*. — Вып. 4. — М. : МАЛП, 1997. — 200 с.
28. Тихонов, В. В. *Междисциплинарный подход в историографическом исследовании: современный российский опыт* / В. В. Тихонов // «Стены и мосты»: междисциплинарные подходы в исторических исследованиях : отв. ред. Г. Г. Еришова, Е. А. Долгова. — М. : Совпадение, 2012. С. 251—258.
29. *Формация или цивилизация (материалы «круглого стола») // Вопросы философии*. — 1989. — № 10. — С. 34—59.
30. Фролова, М. А. *Западная цивилизация: доминанты развития* / М. А. Фролова // *Социально-политический журнал*. — 1993. — № 11. — С. 19—26.
31. *Цивилизации*. — Вып. 1. — М. : Наука, 1992. — 231 с.
32. *Цивилизации*. Вып. 2. — М. : Наука, 1993. — 237 с.
33. *Цивилизации*. — Вып. 4. — М. : МАЛП, 1997. — 200 с.
34. *Цивилизации*. — Вып. 5. *Проблемы глобалистики и глобальной истории*. — М. : Наука, 2002. — 239 с.
35. *Цивилизации*. — Вып. 6. *Россия в цивилизационной структуре Евразийского континента*. — М. : Наука, 2004. — 243 с.
36. *Цивилизации*. — Вып. 7. *Диалог культур и цивилизаций*. — М. : Наука, 2006. — 278 с.
37. *Цивилизации*. — Вып. 9. *Цивилизация как идея и исследовательская практика*. — М. : Наука, 2014 — 267 с.
38. Шемякин, Я. Г. *Глобальное, универсальное, локальное: соотношение понятий и соотношение реальностей* / Я. Г. Шемякин // *Цивилизации*. — Вып. 11. — М. : Наука, 2017. — С. 171—214.
39. Шемякин, Я. Г. *Проблема цивилизации в советской научной литературе 60—80-х годов* / Я. Г. Шемякин // *История СССР*. — 1991. — № 5. — С. 86—103.
40. Щукина, А. Я. *Формационный и цивилизационный подход к социально-экономическому развитию: общее понимание и их соотношение* / А. Я. Щукина, А. Н. Васильев, Я. В. Орлов // *Вестник Волжского университета Им. В. Н. Татищева*. 2011. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formatsionnyy-i-tsvivilizatsionnyy-podhod-k-sotsialno-ekonomicheskomu-razvitiyu-obschee-ponimanie-i-ih-sootnoshenie> (дата обращения: 25 июля 2019).

БАЛАКИН Виктор Сергеевич, доктор исторических наук, профессор, научный руководитель аспирантуры и магистратуры, кафедра отечественной и зарубежной истории, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск, Российская Федерация). E-mail: 2679101@mail.ru.

Поступила в редакцию 3 сентября 2019 г.

DOI: 10.14529/ssh190402

«CIVILIZATION» IN THE INTERDISCIPLINARY CONTEXT OF MODERN RUSSIAN STUDIES

V. S. Balakin, 2679101@mail.ru
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article reveals the main research strategies of social scientists in the study of “civilizations”, allowing the use of ideas and concepts related to the history of scientific trends. The common for philosophy, sociology, culturology and history of typology, dynamics and bases of civilizations in the literature are revealed. It also shows a scientist version of the civilization theory, vector-static approaches, culture as the basis of civilization, cultural-civilization complex, conflict and interaction of civilizations, global transformations of civilizations.

In the main section of the article it is considered as the developers of the civilizational approach to the history of Russia revealed the interaction of anthropological, cultural and social foundations of civilizations. Methodological self-determination of the civilization approach is analyzed. The article studies the coverage of the possibilities of civilizational and cultural approaches to determine the specifics of the Russian civilization, to make the theoretical positions more specific and to overcome the abstractness in the study of the Russian society. It is concluded that a significant scientific potential in the field of civilization has been accumulated. Development of the problems of “philosophy of

civilizations”, “sociology of civilizations”, “psychology of civilizations” could expand the heuristic base of civilizational historical research.

Keywords: history of civilizations, interdisciplinarity, civilizational theory, civilizations and formations, civilization and culture.

References

1. Arab-Ogly Je.A. Evropejskaja civilizacija i obshhechelovecheskie cen-nosti [European civilization and universal values] Voprosy filosofii [*Philosophical questions*], 1990. 8, pp. 10–20.
2. Ahiezer A.S. Diahronnost' i sinhronnost' civilizacij: teorija i metodologija issledovanija (na primere Rossii) [Diachronism and Synchronism of Civilizations: Theory and Methodology of Research (on the Example of Russia)] *Civilization. Vol. 2*. Moscow, 1993, pp. 156–161.
3. Ahiezer A.S. Ot avtora. Rossija: kritika istoricheskogo opyta. T.1 [From the author. Russia: criticism of historical experience. Vol.1]. URL: <https://coollib.com/b/216815/read> (mode of access: 25.06.2019).
4. Ahiezer A.S. Rossija: kritika istoricheskogo opyta. T.2. Sociokul'turnyj slovar' [Russia: criticism of historical experience. Vol.2. Sociocultural dictionary]. URL: <https://www.rulit.me/books/rossiya-kritika-istoricheskogo-opyta-tom-2-sociokulturnyj-slovar-get-248883.html> (mode of access: 25.06.2019).
5. Barg M.A. Kategorija «civilizacija» kak metod sravnitel'no-istoricheskogo issledovanija (Chelovecheskoe izmerenie) [Category “civilization” as a method of comparative-historical research (Human Dimension)] *Istorija SSSR. [History of the USSR]. 1991. 5, pp. 70–86.*
6. Batkin L.M. Dva sposoba izuchat' istoriju kul'tury Two ways to study the history of culture [*Pri-passion. Selected essays and articles about culture*]. Moscow, 1994, 288 p.
7. Bondarev A.V. Jeduard Sarkisovich Markarjan: pamjati uchenogo. [Eduard Sarkisovich Markaryan: Memory of the scientist.] URL: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/47.html&j_id=5 (mode of access: 25.06.2019).
8. Vasilenko Ju.V. Sootnoshenie formacionnoj i civilizacionnyh koncepcij istoricheskogo processa: dis... kand. fil. nauk [*Correlation of formational and civilizational concepts of the historical process: dis. Cand*]. Perm, 1999.
9. Vorob'eva O.V. Uchenie A.Tojnbi o civilizacijah v traktovke oteche-stvennoj istoriografii: dis...kand. ist.nauk [*Teaching of A.Toynbee about civilizations in interpretation of domestic historiography: dis. cand.*] Lipetsk, 1999.
10. Gurevich P.S. Filosofija kul'tury [Philosophy of culture]. Moscow, 1995. 288 p.] URL: https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/gurevich/index.php. (mode of access: 25.06.2019).
11. Erasov B.S. Kul'tura, religija i civilizacija na vostoce (očerki obshhej teorii) [*Culture, religion and civilization in the East (essays of general theory)*]. Moscow, 1990, 205 p.
12. Erasov B.S. Civilizacii: Universalii i samobytnost' [*Civilisations: Universalities and Identity*]. Moscow, 2002, 524 p.
13. Il' in V.V. Rossijskij civilizacionnyj kosmos. Il' in V.V., Ahiezer A.S. Rossijskaja civilizacija: sodержanie, granicy, vozmozhnosti [Russian civilization space] *Russian civilization: content, borders, possibilities*. Moscow, 2000, pp. 18–158.
14. Il' in V.V. Filosofija istorii [*Philosophy of History*]. Moscow, 2003, 380 p.
15. Ionov I.N. Krizis istoricheskogo soznanija i logiko-lingvisticheskie zigzagi civilizacionnyh koncepcij. Dialog so vremenem. Al'manah intellektual'noj istorii. Vypusk 33 [Historical consciousness crisis and logical-linguistic zigzags of the civilization concepts] *Dialogue with time. Almanac of intellectual history. Issue 33*. Moscow, 2010, pp. 5–12.
16. Ionov I.N. Rossijskaja civilizacija i istoki ee krizisa. XI– nachalo XX v. [*Russian civilization and the origins of its crisis. XI – beginning of the XX century*. Moscow, 1994, 415 p.
17. Ionov I.N. Jetapy globalizacii i problemy dialoga civilizacij. Civilizacii. Vyp. 11. [Stages of globalization and problems of the dialogue of civilizations] *Civilization. Issue. 11*. Moscow, 2017, pp. 54–83.
18. Komarov V.D. Filosofija civilizacii. Filosofija i obshhestvo. Vypusk № 3. [Philosophy of civilization] *Philosophy and society. Issue No. 3*, 1998, pp. 56–112.
19. Kul'turologija. [*Cultural studies*]. Rostov-on-Don, 1995, 576 p.
20. Markarjan Je.S. Očerki teorii kul'tury. [*Essays of the theory of culture*]. Yerevan, 1969, 228 p.
21. Morozov N.M. Konceptualizacija istoricheskogo znanija o rossijskoj civilizacii na rubezhe XX – XXI vv. v otechestvennoj istoriografii: dis. ...dokt. istor. Nauk. [*Conceptualization of the historical knowledge about the Russian civilization at the turn of the 20th - 21st centuries in the national historiography: dis. doctor of History*] Kemerovo, 2014.
22. Novikova L.I. Civilizacija kak ideja i kak ob#jasnitel'nyj princip istoricheskogo processa. Civilizacii. Vyp.1 [Civilization as an idea and as an explanatory principle of the historical process] *Civilization. Issue 1*. Moscow, 1992. P. 9–25/
23. Prokof'eva G. P. Stanovlenie kategorii “Civilizacija” kak univer-sal'noj edinicy analiza istoricheskogo processa: dis. ... kand. fi-los. nauk. Habarovsk, 2001 [*Prokofieva G.P. Formation of the category “Civilization” as a universal unit of analysis of the historical process: dis. cand. of Philosophy*]. Khabarovsk, 2001.
24. Sergeeva O.A. Osobennosti sovremennyh civilizacionnyh processov. [*Features of modern civilization processes*. Moscow, 2002, 267 p.
25. Sledzevskij I.V. Jevristicheskie vozmozhnosti i predely civilizacionnogo podhoda. Civilizacii. Vyp. 4. [Heuristic possibilities and limits of the civilization approach] *Civilization. Issue. 4*. Moscow, 1997, 200 p.
26. Gurevich P.S. Kul'turologija. [*Cultural studies*]. Moscow, 2003, 336 p.
27. Tihonov V.V. Mezhdisciplinarnyj podhod v istoriograficheskom issledovanii: sovremennij rossijskij opyt. «Steny i mosty»: Mezhdisciplinarnye podhody v istoricheskikh issledovanijah/ Otv. red. G.G. Ershova, E.A. Dolgova. [Interdisciplinary Approach in Historical Research: Modern Russian Experience] “ *Walls and Bridges”: Interdisciplinary Approaches in Historical Research*. Edited by G.G. Ershova, E.A. Dolgova. Moscow, 2012. pp. 251 – 258.
28. Ovchinnikov G.K. Formacionnyj i civilizacionnyj podhod k isto-rii: PRO ET CONTRA. Filosofija istorii. Pod redakciej prof. A.S. Panarina. [Formation and civilization approach to history: PRO ET CONTRA] *Philosophy of history/ Edited by Prof. A.S. Panarina*. Moscow, 1999. pp. 375–409.
29. Formacija ili civilizacija (materialy «kruglogo stola»). Voprosy filosofii. [Formation or civilization (materials of the round table)] *Philosophical questions*, 1989. 10, pp. 34–59.
30. Frolova M.A. Zapadnaja civilizacija: dominanty razvitija//Social'no-politicheskij zhurnal. [Western Civilization: Dominants of Development] *Social and Political Journal*, 1993. 11, pp. 19–26.

31. Civilizacii. Vyp. 2. [Civilization. Issue. 2.] Moscow, 1993, 237 p.
32. Civilizacii. Vyp. 4. [Civilization. Issue. 4.] Moscow, 1997, 200 p.
33. Civilizacii. Vyp. 6: Rossiya v civilizacionnoj strukture Evrazijskogo kontinenta. [Civilization. Issue. 6: Russia in the civilizational structure of the Eurasian continent]. Moscow, 2004, 243 p.
34. Civilizacii. Vyp. 7: Dialog kul'tur i civilizacij. [Civilizations. Issue. 7: Dialogue of cultures and civilizations]. Moscow, 2006, 278 p.
35. Civilizacii. Vyp. 9: Civilizacija kak ideja i issledovatel'skaja praktika. [Civilizations. Issue. 9: Civilization as an idea and research practice]. Moscow, Science, 2014, 267 p.
36. Civilizacii. Vyp. 1. [Civilizations. Issue 1.] Moscow, 1992, 231 p.
37. Civilizacii. Vyp. 5: Problemy globalistiki i global'noj istorii. [Civilization. Issue 5: Problems of globalism and global history]. Moscow, 2002, 239 p.
38. Shemjakin Ja.G. Global'noe, universal'noe, lokal'noe: sootnoshenie ponjatij i sootnoshenie real'nostej. Civilizacii. Vyp. 11. [Global, universal, local: correlation of understandings and correlation of realities] *Civilization. Issue. 11.* Moscow, 2017. P. 171–214.
39. Shemjakin Ja.G. Problema civilizacii v sovetskoj nauchnoj litera-ture 60-80-h godov. Istorija SSSR. [Problem of civilization in the Soviet scientific literature of 60-80th years] *History of the USSR.* 1991. 5. pp. 86–103.
40. Shhukina A.Ja, Vasil'ev A.N., Orlov Ja.V. (2011) Formacionnyj i civilizacionnyj podhod k social'no - jekonomicheskomu razvitiyu: obshhee ponimanie i ih sootnoshenie. [Formational and civilizational approach to social and economic development: general understanding and their correlation] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formatsionny-i-tsilivatsionny-podhod-k-sotsialno-ekonomicheskomu-razvitiyu-obshee-ponimanie-i-ih-sootnoshenie> (mode of access: 25.06.2019).

Received September 3, 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Балакин, В. С. «Цивилизация» в междисциплинарном контексте современных отечественных исследований / В. С. Балакин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 19, № 4. — С. 16—23. DOI: 10.14529/ssh190402

FOR CITATION

Balakin V. S. «Civilization» in the interdisciplinary context of modern russian studies. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities.* 2019, vol. 19, no. 4, pp. 16—23. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh190402