

## СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX ВЕКА

**Е. Ю. Рукосуев,**

*Институт истории и археологии УрО РАН,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

В статье дан историографический анализ научной литературы советского периода (1917—1991 гг.) по истории возникновения и развития различных видов организаций предпринимателей в дореволюционной России. Показаны основные направления изучения данного вопроса, выявлены темы, на которые обращалось больше всего внимание исследователей. В 1920—1930-е гг. на первом плане стояло изучение отношения буржуазии к рабочему движению, а также деятельность военно-промышленных комитетов в годы Первой мировой войны, работа которых рассматривалась главным образом в работах посвященных экономике в этот период. В 1930—1950 гг. история организаций предпринимателей до революции практически исчезла из поля зрения советских историков. В 1950—1970-е гг. интенсивно стала разрабатываться социально-экономическая проблематика, в том числе — проблема места и роли буржуазии и созданных ею организаций. В деятельности предпринимательских организаций исследователями отмечено переплетение разнородных функций — монополистических, представительных, антирабочих. В 1970—1980-е гг. расширился спектр проблем, предпринимательство стали изучать в динамике. В исследованиях по истории отдельных организаций предпринимателей выделены этапы их развития, показаны изменения сферы деятельности и ее направлений, условия возникновения и специфика функционирования, изменение роли в социально-экономической жизни страны, механизм закрепления господства в них монополий. Было начато изучение системы предпринимательских организаций, в первую очередь наиболее крупных и значимых, действовавших в определенных отраслях и регионах. Автором определены направления, которые оказались малоизученными в силу политизированности проблемы в советский период.

*Ключевые слова:* историография, предприниматели, представительные организации, промышленность, съезд, военно-промышленные комитеты.

В настоящее время в результате политических и социально-экономических перемен в России идет процесс постепенного формирования общественных групп, которые создают новые формы и методы воздействия на власть и сотрудничество с нею. Среди таких групп наибольшим динамизмом отличается предприниматели, приступившие к созданию собственных организаций, которые занимают особое место в рыночной экономике, как по формам взаимодействия с государственной властью, так и в способах влияния на нее. В связи с этим большое значение приобретает исторический опыт такой деятельности представительных организаций российских предпринимателей в конце XIX — начале XX вв.

Советская историческая наука, используя накопленный дореволюционными авторами фактический материал [78], критиковала большинство оценочных положений своих предшественников. Вследствие слабой изученности проблемы говорить об этапах ее исследования можно лишь приблизительно. В целом оно соотносится с этапами развития советской исторической науки.

В 1920—1930-е гг. на первом плане стояло изучение отношения буржуазии к рабочему движению. В. В. Рейхардт освещает процесс централизации антирабочих организаций и историю борьбы буржуазии за сохранение экономического господства, взяв за основу деятельность ее «крупнокапитали-

стических штабов» — съездов, союзов и обществ [75; 76]. Т. Шатилова анализирует деятельность Петроградского общества заводчиков и фабрикантов и созданного по его инициативе Всероссийского союза обществ заводчиков и фабрикантов по борьбе с революционными рабочими организациями [93]. В книге М. Балабанова перечислены способы борьбы буржуазных организаций с рабочим движением [9]. В этот период вышли монографии, которые выделяются из общей массы работ, так как они практически лишены идеологической окраски и написаны в лучших традициях исследований дореволюционной эпохи. Это книга П. А. Берлина «Русская буржуазия в старое и новое время» [10] и С. Е. Сефа «Буржуазия в 1905 году» [82], в которых торгово-промышленный класс рассматривался как исторический феномен в единстве всех социальных составляющих. В них затрагивался и вопрос о степени организованности и системе организаций буржуазии, причем исследователи подчеркивали их классовый характер. Г. В. Циперович в своей монографии «Синдикаты и тресты в дореволюционной России и в СССР» [90] рассмотрел историю развития организационных форм промышленности в России за последние 50 лет.

В эти же годы вышли две работы, авторами которых являлись члены Московского военно-промышленного комитета. В работе главного бухгалтера комитета И. А. Горбачева «Хозяйство и финансы

военно-промышленных комитетов» [36] был дан обстоятельный анализ хозяйственной деятельности комитетов, показан механизм их финансового обеспечения. По мнению автора, комитеты были вынуждены постоянно себя ограничивать в работе, в связи с нехваткой средств. Вместе с тем он считал, что военно-промышленные комитеты заложили фундамент общественной работы в деле обороны государства и устройства народного хозяйства. Интересные оценки содержатся в работе главы механической секции Московского комитета профессора В. И. Гриневицкого «Послевоенные перспективы русской промышленности» [37], которую он писал с января по июнь 1918 г., буквально в то время когда шел процесс ликвидации деятельности этих организаций. Автор, классифицируя различные направления работы отечественной промышленности на оборону, выделил в особую группу деятельность общественных организаций (военно-промышленных комитетов, Всероссийских Земского и Городского союзов и др.), называя это явление «общественным предпринимательством»: «Вряд ли в какой-либо прежний период русской истории созидательная энергия и коллективное общественное творчество поднималось до той высоты, которой они достигли в 1915—1916 годах» [37, с. 36—37]. В. И. Гриневицкий считал, что «военно-промышленные комитеты внесли в дело снабжения армии тот дух общественной бережливости и ответственности, которого не было в достаточной мере ни у частного предпринимательства, ни у казенной промышленности» [37, с. 14]. Отличительной чертой этих работ является их общая положительная оценка работы комитетов, симпатия, с которой авторы характеризовали их деятельность.

В 1920—1930-е гг. история военно-промышленных комитетов не представляла большого интереса для советских историков. Только в работах, посвященных российской экономике в годы Первой мировой войны, содержатся некоторые оценки, как правило положительные, деятельности военно-промышленных комитетов. Я. Рудой, например, пишет о Центральном комитете как о «монопольном хозяине военных заказов, что дало ему громадную экономическую силу» [77]. Подобную точку зрения разделял и историк Г. И. Шигалин, считавший, что «в начале военно-промышленные комитеты поставили своей задачей посредничество между органами государственного управления и промышленностью, однако скоро жизнь поставила их в положение главных распорядителей военных заказов» [97, с. 206]. В другой своей работе, вышедшей через несколько лет, Г. И. Шигалин не изменил своего мнения о комитетах, считая, что они сыграли «большую роль в деле выполнения промышленных заказов» [96, с. 118].

Экономист Я. М. Букшпан считал комитеты организациями, «всерьез конкурирующими с правительственными органами», способными брать на себя «задачи наблюдения и регулирования». Центральный комитет он называл «ходатаем организованной промышленности» [20].

Указанные работы отличает то, что авторы рассматривали деятельность военно-промышленных

комитетов и других представительных организаций в контексте сугубо хозяйственно-экономических проблем, почти не уделяя внимания их общественно-политической деятельности.

Особый интерес к истории этих организаций возник в 1940-е гг., в условиях Великой Отечественной войны, когда появилась необходимость обобщить исторический опыт участия общества в работе мобилизованной промышленности. В статье А. П. Погребинского, опубликованной в 1941 г., в научный оборот были введены ранее не публиковавшиеся документы и архивные материалы, связанные с деятельностью этих организаций [67]. По мнению автора, в лице военно-промышленных комитетов буржуазия стремилась создать самодовлеющую хозяйственную систему и поставить в зависимость от нее царское правительство. В целом А. П. Погребинский, признавая своевременность появления военно-промышленных комитетов, считал их политическими организациями буржуазии, которые сыграли незначительную роль в решении экономических проблем в годы войны. Этот вывод нашел подтверждение и в более поздних его работах [68].

В советское время и другие представительные организации стали предметом внимания историков. В 1939 г. вышла в свет монография Е. О. Черменского «Буржуазия и царизм в революции 1905—1907 гг.» [92], где он рассмотрел вопрос об организациях промышленников в связи с решением проблемы политического положения буржуазии в русском обществе, ее роли в революции 1905—1907 гг. Автор, говоря о корнях политического бессилия русской буржуазии, подчеркивает ее зависимость от западноевропейских империалистов. Во втором издании этой книги, изданной в 1970 г., практически через 30 лет, ничего нового по этому вопросу сказано не было [91].

Большое внимание изучению представительных организациях уделил Л.И. Лившин, этой проблеме посвящена его статья «“Представительные” организации крупной буржуазии в России в конце XIX — начале XX вв.», первая в советской историографии, где автор беспристрастно рассмотрел систему представительных организаций предпринимателей, их социальную структуру, историю возникновения и развития с конца XIX в. и до Первой мировой войны, а также роль и место в системе российского монополистического капитализма [56]. Автор дал общую характеристику представительных организаций, как средства воздействия крупной буржуазии на аппарат государственной власти, а также и краткую характеристику отдельных организаций.

В 1950—1970-е гг. интенсивно стала разрабатываться социально-экономическая проблематика, в том числе — проблема места и роли буржуазии и созданных ею организаций. В центре внимания таких советских исследователей как П. В. Волобуев, С. И. Потолов, Я. И. Лившин, С. С. Алиярова, М. Я. Гефтер стояли монополии, в связи с которыми рассматривались и предпринимательские организации [8; 24—26; 31—34; 57—59; 70]. Качественная характеристика социально-экономических явлений, их сущностных черт позволила исследователям

показать, что предпринимательские организации были орудием монополий, аренной конкурентной борьбы. Расцвет их истории связали с монополистической стадией капитализма, когда появилась четко осознанная общность интересов. Исследователи рассматривают монополии как необходимое и решающее условие развития предпринимательских организаций. Возникая зачастую при участии монополий, они в свою очередь ускоряли процесс монополизации [28, с. 72].

В деятельности предпринимательских организаций исследователями отмечено переплетение разнородных функций — монополистических, представительных, антирабочих. В. Я. Лаверычев, например, считал, что под оболочкой отраслевых «представительных» и «профессиональных» организаций скрывались в ряде случаев простейшие объединения картельного типа [51—53; 55]. В то же время он предостерегал против автоматического отнесения каждой такой организации к монополистическим объединениям и указывал на сложность изучения монополий в такой «оболочке». Представительские функции предпринимательских организаций находили выражение, по его мнению, в стремлении защищать коммерческие интересы фабрикантов в их отношениях с ведомствами. Но переплетение монополистических и представительных функций, использование монополиями формы представительных организаций не должно приводить к их смешению [28, с. 73].

В связи с монополиями советские историки затрагивали вопрос о месте и роли представительных организаций. В этом ключе исследователи анализировали деятельность отдельных предпринимательских организаций. Наиболее развернутый анализ работы российских союзов предпринимателей был дан в трудах Е. Л. Бондаренко, Л. Н. Колосова, И. Д. Литвинова, придерживавшихся той точки зрения, что происходило сращивание монополий с государственным аппаратом через предпринимательские союзы, а не подчинение их [16; 46; 61].

В работах Е. А. Воронцовой, Т. И. Грико, М. И. Шумилова были предприняты попытки охарактеризовать представительное движение, разобрать деятельность крупнейших предпринимательских ассоциаций [27; 38; 39; 99].

Д. И. Шполянский в своей работе «Монополии угольно-металлургической промышленности Юга России в начале XX века» [98], говорит о зависимости представительных организаций от иностранного капитала. Этой же теме посвящена статья Р. Ш. Ганелина и Л. Е. Шепелева «Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 г.» [30], опубликованная в 1957 г. Отдельные стороны деятельности представительных организаций освещались в исследованиях, анализировавших экономическое развитие России конца XIX — начала XX вв. Наибольшее значение для изучения этого вопроса имеют работы В. И. Бовыкина, который главное внимание уделил роли иностранного капитала в развитии промышленности России [11—15].

Т. О. Крупина вопрос о представительных организациях затрагивает в связи с освещением темы взаимоотношений царизма с монополиями. В ее

работах привлечен большой фактический материал, использовано много документов, характеризующих деятельность этих организаций. Исследователь утверждала, что монополистические объединения использовали постоянные совещательные конторы и съезды представителей промышленности отдельных отраслей для обхода закона с целью легализации своего существования, так называемые «негласные монополии», что там велась работа по устранению конкурентов, регулированию цен, распределению рынка и заказов [47; 48].

В монографии А. Д. Брейтермана, в статьях П. В. Волобуева, Т. М. Китаниной, Ю. Н. Нетесина, А. П. Погребинского, З. Пустулы, А. Л. Цукерника нашла отражение история таких синдикатов как «Продамет», «Продуголь», «Медь», «Кровля», «Жесть» и др., в создании которых принимали участие члены представительных организаций [19; 23; 44; 65; 69; 72; 88; 89].

Из исторических работ, появившихся в эти годы, следует выделить интересную и содержательную монографию М. П. Вяткина, посвященную, хотя и очень короткому в историческом масштабе промежутку времени (1900—1917 гг.), но оказавшемуся наполненным многочисленными событиями. В качестве некоторой исторической экспозиции автор подробно и всесторонне рассматривает ситуацию, сложившуюся в горнозаводской промышленности Урала к концу XIX в., и дает характеристику положения дел на казенных и частных заводах в годы экономического кризиса, показаны первые шаги по монополизации металлургии. Представлены пути выхода металлургических заводов Урала из кризиса 1904—1910 гг., синдицирование и итоги развития уральской металлургии в предвоенные годы и во время Первой мировой войны [29].

В 1970—1980-е гг. расширился спектр проблем, предпринимательство стали изучать в динамике. В исследованиях по истории отдельных организаций предпринимателей выделены этапы их развития, показаны изменения сферы деятельности и ее направлений, условия возникновения и специфика функционирования, изменение роли в социально-экономической жизни страны, механизм закрепления господства в них монополий. Было начато изучение системы предпринимательских организаций, в первую очередь наиболее крупных и значимых, действовавших в определенных отраслях и регионах. В. В. Крутиков рассматривает в своих статьях Съезды горнопромышленников Юга России [49; 50]. Ю. А. Буранов обращается к изучению Съездов горнопромышленников Урала [22]. Н. Д. Овсянникова, рассмотрев систему местных и общероссийских организаций золотопромышленной буржуазии, пришла к выводу, что узость круга их интересов определялась классово-ограниченностью буржуазии и условиями, в которые правительство поставило ее организации [66]. В деятельности представительных организаций этой отрасли она видела отражение не только ее растущей силы, но и политической слабости, заставлявшей приспосабливаться к царизму.

К этому же времени относится появление монографий, ставших значительным вкладом в

изучение российской буржуазии. В них отражена динамика ее развития, существенные изменения ее организационной структуры. Предпринимательские организации исследователи затрагивают постольку, поскольку они имеют значение для решения поставленных ими задач. В монографии В. Я. Лаврычева «Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861—1900» отражена динамика развития торгово-промышленного сословия, процесс его формирования в класс капиталистического общества. Автор рассматривает как одно из направлений этого процесса создание предпринимательских организаций, показывает, как недостаточный культурный и образовательный уровень буржуазии, ее сословная замкнутость и кастовая ограниченность наложили отпечаток на характер общественного самоопределения купечества, предопределили права и формы предпринимательских организаций, направление расширения их функций [54].

Л. Е. Шепелев в своих работах [94; 95] избрал предметом исследования проблемы торгово-промышленной политики, соответственно на первом плане у него отношение правительства к буржуазии. В этом ключе исследователь проследил историю складывания системы предпринимательских организаций, связал этапы их развития с этапами проведения экономической политики. Применяв сравнительно-исторический метод, автор показал особенности каждого этапа развития предпринимательских объединений и каждого вида организаций, охарактеризовал их функции и объем деятельности, их изменения во времени. Автором четко очерчен ареал применения понятия «предпринимательские организации» и его соотношение с понятием «представительные организации». На основе большого числа архивных материалов и изданий организаций представителей торгово-промышленного класса страны он дал развернутый анализ состояния и развития предпринимательского движения, его взаимодействия с государственными органами. По характеру отношения к власти Д. Е. Шепелев выделил совещательные и предпринимательские организации. Под совещательными исследователь понимает официальные коллегиальные органы с участием предпринимателей и представителей правительства, а под предпринимательскими — все разрешенные правительством общественные организации буржуазии, к которым он отнес биржевые комитеты и съезды.

В этих работах было проанализировано отношение правительства к организациям буржуазии. Исследователи отметили, что правительство преследовало свои собственные цели, отличающиеся от целей буржуазии, и охарактеризовали его отношение как «двойственное». Понимая необходимость организаций буржуазии и боясь столкнуться с их оппозицией, правительство допускает создание данных организаций в интересах развития экономики при ограничении их деятельности жесткими рамками и при сохранении за собой права контроля. Экономические интересы буржуазии правительство максимально учитывает, если они не ущемляют интересов помещичьего землевладения и не расходятся с «видами» высшего сословия [28, с. 75]. По этой

причине не были удовлетворены ходатайства предпринимателей по поводу отсутствия в России системы обязательного представительства их интересов. Отсюда логично вытекает и положение, отмеченное Ю. А. Бурановым, что покровительствуя уральской горной промышленности, правительство сохраняло известное «равновесие» между Уралом и Югом России, двумя основными производителями металла, что обеспечивало ему независимость по отношению к обеим группам предпринимателей [21].

Проблема участия военно-промышленных комитетов в работе на оборону более полно раскрыта в монографии А. Л. Сидорова «Экономическое положение России в годы Первой мировой войны» [83]. Автор, отмечая важность проделанной комитетами работы, между тем, оценивает их роль в промышленной мобилизации как посредническую и второстепенную, что является скорее данью принятым идеологическим канонам того времени, нежели отражают истинную суть вещей. По его мнению, комитеты были, прежде всего, политическими организациями, которые и для правительства, и для крупной буржуазии были разменной монетой в общей политической игре.

Необходимо отметить, что в советской историографии большее освещение получила политическая деятельность военно-промышленных комитетов, чем изучение вопросов их хозяйственно-экономической работы. В работах К. Н. Тарновского, В. С. Дякина, В. И. Старцева, М. М. Литвина и др. военно-промышленные комитеты рассматриваются через призму участия буржуазии в общественно-политической жизни страны [40—42; 60; 84—86]. Общим для этих исследований является мнение, что создание комитетов в годы войны способствовало личному обогащению буржуазии, а также было «ширмой» для ведения борьбы за власть. Н. Н. Яковлев считал, что «военно-промышленные комитеты были нужны буржуазии не для налаживания военной промышленности, а как форум для вторжения в политику» [103, с. 140]. Идеологическая одномерность сказалась не только на общих выводах научных трудов, отдавая явное предпочтение «революционной тематике». Этим, видимо, объясняется долгое отсутствие специальных работ, касающихся деятельности военно-промышленных комитетов. Вместе с тем, появился ряд исследований посвященных проблеме деятельности рабочих групп, созданных при комитетах, а также борьбе большевиков с этими группами и комитетами [17; 43]. Несмотря на определенную идеологическую ограниченность данных работ, они положили начало изучению серьезной проблемы — сотрудничеству рабочих и предпринимателей, а также участию пролетариев, на правах членов военно-промышленных комитетов, в работе государственных органов. Вместе с тем, проблема рабочих групп до настоящего времени мало изучена.

Вопросам деятельности отдельных комитетов на региональном уровне были посвящены исследования М. Г. Мосиной, о военно-промышленных комитетах в Сибири [62], и Т. И. Пресняковой, о Туркестанском военно-промышленном комитете [71]. Появление этих работ расширило геогра-

фические рамки исследования данной проблемы и позволило оценить роль военно-промышленных комитетов в развитии местной экономики. Крупным вкладом в изучение истории комитетов стали работы М. Ф. Юрия. Автор впервые обобщил накопленный в отечественной историографии материал по данной теме, а также на основании большого круга источников проследил возникновение комитетов, дал полную картину их деятельности в годы войны. Он по-новому подошел к оценке роли комитетов в промышленной мобилизации, справедливо считая, что она была явно занижена советскими историками. М. Ф. Юрием был сделан важный вывод о влиянии комитетов на государственные структуры. По его мнению, на примере Центрального комитета можно рассматривать процесс вторжения органов буржуазной общественности в государственность [101; 102]. Свое мнение он подтвердил в докторской диссертации, где была рассмотрена деятельность и других организаций и сделан вывод, что созданные во время войны общественные организации частично перехватили функции государства [100].

Что касается работ, посвященных деятельности военно-промышленных комитетов на Урале, то их крайне мало. Мы можем указать лишь две статьи В. В. Адамова [1; 2]. Нужно заметить, что автор писал в рамках существовавшей в то время теории «двух заговоров». Комитеты он рассматривал как политические организации, которые буржуазия создавала с целью «наживы» и захвата власти. Поэтому им дана крайне негативная оценка работы частных уральских предприятий на нужды обороны. Приводя факты недопоставок военной продукции по тем или иным причинам, автор пришел к однозначному выводу о тотальном провале частного военного производства на Урале.

Специально съездам горнопромышленников Урала посвящена статья К. Н. Бочкарева, в которой подробно освещены организационные вопросы деятельности съездов [18], а также статьи Н. Н. Алеврас, всесторонне рассмотревшей один из фрагментов деятельности съездов горнопромышленников — наделение земель горнозаводского населения [3—7].

Изучению истории съездов золотопромышленников Сибири, были посвящены кандидатские диссертации И. Г. Мосиной и Ю. П. Колмакова, главным образом политической стороне их деятельности [45; 63], а также работы С. Ф. Хроленка и Г. Х. Рабиновича по истории добычи золота [74; 87]. Представительным организациям местной буржуазии, посвящена коллективная работа А. А. Говоркова, И. Г. Мосиной и Г. Х. Рабиновича, в том числе и съездам золотопромышленников [35]. В статье Т. Л. Пушкиной был рассмотрен опыт административного контроля правительственными учреждениями съездовских организаций сибирских предпринимателей на примере съездов золотопромышленников и углепромышленников [73].

Монография И. Г. Мосиной «Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири», открывает новое направление в изучении предпринимательских организаций, так как рассматривает предста-

вительные организации Сибири в совокупности с политическими [64]. Параллельное освещение истории их возникновения, сферы интересов, направлений деятельности позволило автору показать специфику тех и других, более точно определить их сущность.

О съездах золото- и платинопромышленников Урала в советский период были опубликованы статьи Л. В. Сапоговской, в которых говорится о значении документов съездов при изучении экономических процессов в горнозаводской промышленности Урала, а также показана их работа по координации действий компаний добывающих платину в деле строительства в Екатеринбурге завода по очистке сырой платины и защиты рынка от иностранных конкурентов. Кроме того, Л. В. Сапоговской были рассмотрены особенности развития горнозаводской промышленности Урала на рубеже веков и основные тенденции ее монополизации [79—81].

Анализ обращения исследователей к предпринимательским организациям показал, что советской исторической наукой представительские организации предпринимателей преимущественно рассматривались в системе фактов, характеризующих другие процессы и явления. Мы согласны с мнением, высказанным Е. А. Воронцовой, что работы по истории отдельных организаций редки и не образуют системы, дают лишь фрагментарное представление о сущности и особенностях этого типа организаций [28, с. 77—78]. Целый ряд направлений деятельности этих организаций вообще не получил освещения. Предлагавшиеся классификации не всегда базировались на детальном исследовании типов, видов и отдельных организаций, действовавших в социально-экономической сфере. Исследование взаимосвязей, позволяющее определить место объекта в ряду других, выразилось в анализе отношений предпринимательских организаций с монополиями и рабочими. Механизм воздействия на правительство не был исследован до конца, так как не были раскрыты такие вопросы как, какими путями шли ходатайства, роль официальных каналов и личных контактов, роль представителей ведомств в этих организациях и степень влиятельности предпринимателей в правительственных органах. Практически совсем не был изучен механизм воздействия на общественное мнение, не выявлено, какие задачи в этой области ставили предпринимательские организации, не затронута проблема отношений социально-экономических организаций с политическими партиями, не был решен вопрос о степени соответствия этих организаций экономической мощи буржуазии и ее политической роли, не выявлены до конца особенности организаций и степень их своеобразия.

**Статья выполнена в рамках конкурсного проекта комплексной программы фундаментальных исследований УрО РАН № 18-6-6-20 «Институциональные практики в государственном строительстве и социальная интеграция в России XVII — начала XX в.»**

## Литература и источники

1. Адамов, В. В. Из истории местных военно-экономических организаций в годы Первой мировой войны (военно-промышленные комитеты на Урале) / В. В. Адамов // *Вопросы истории Урала*. — № 1. — 1958. — С. 82—95.
2. Адамов, В. В. Из истории местных военно-экономических организаций царизма и буржуазии в период Первой мировой войны / В. В. Адамов // *Ученые записки Уральского университета*. — Вып. 6. — 1957. — С. 37—55.
3. Алеврас, Н. Н. Аграрный вопрос на частновладельческих заводах Урала в политике правительства и горнопромышленников (1900—1907 гг.) / Н. Н. Алеврас // *Социально-экономическое развитие и народное движение на Южном Урале и в Среднем Поволжье*. — Уфа, 1990. — С. 85—96.
4. Алеврас, Н. Н. Землеустройство горнорабочих Урала в правительственной политике 80—90-х гг. XIX в. / Н. Н. Алеврас // *Положение и борьба рабочих Урала в период капитализма*. — Свердловск, 1989. — С. 31—45.
5. Алеврас, Н. Н. Отражение в материалах прессы второй половины 90-х гг. XIX в. общественного мнения о земельном вопросе на Урале / Н. Н. Алеврас // *Общественная и культурная жизнь дореволюционного Урала*. — Пермь, 1990. — С. 43—54.
6. Алеврас, Н. Н. Уральская буржуазия: представительная организация и аграрный вопрос. Конец XIX в. — 1913 г. / Н. Н. Алеврас // *Проблемы социально-политической истории Урала XIX — начала XX веков*. — Челябинск, 1991. — С. 94—107.
7. Алеврас, Н. Н. Уставные грамоты заводов Урала как источник о положении горнозаводского населения / Н. Н. Алеврас // *Источниковедение истории классово-борьбы рабочих Урала*. — Свердловск, 1981. — С. 107—119.
8. Алияров, С. С. Нефтяные монополии в Азербайджане в период Первой мировой войны / С. С. Алияров. — Баку: Изд-во Азербайджанского гос. ун-та, 1974. — 230 с.
9. Балабанов, М. Объединенный капитал против рабочих. 1906—1917 гг. / М. Балабанов. — Л.: Прибой, 1930. — 76 с.
10. Берлин, П. А. Русская буржуазия в старое и новое время / П. А. Берлин. — М.: Книга, 1922. — 308 с.
11. Бовыкин, В. И. Зарождение финансового капитала в России / В. И. Бовыкин. — М.: Изд-во МГУ, 1967. — 295 с.
12. Бовыкин, В. И. К вопросу о роли иностранного капитала в России / В. И. Бовыкин // *Вестник Московского университета*. — Сер. 9. История. — 1964. — № 1. — С. 55—83.
13. Бовыкин, В. И. Концентрация промышленного производства в России в конце XIX — начале XX в. / В. И. Бовыкин // *Исторические записки*. — 1983. — Т. 110. — С. 154—195.
14. Бовыкин, В. И. Россия накануне великих свершений: К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции / В. В. Бовыкин. — М.: Наука, 1988. — 155 с.
15. Бовыкин, В. И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. — 1908 г. / В. В. Бовыкин. — М.: Наука, 1984. — 287 с.
16. Бондаренко Е. Л. Съезды горнопромышленников Юга России — крупнейшая представительская организация монополистического капитала России / Е. Л. Бондаренко // *Вестник Московского университета*. — Сер. 8. Экономика, философия. — 1961. — № 1. — С. 52—59.
17. Борисов, С. П. Борьба большевиков против военно-промышленных комитетов (1915—1916 гг.) / С. П. Борисов. — М.: Госполитиздат, 1948. — 88 с.
18. Бочкарев, К. Н. Формирование и структура съезда уральских горнопромышленников (1880—1918) / К. Н. Бочкарев // *Проблемы социально-политической истории Урала XIX — начала XX веков*. — Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1991. — С. 107—120.
19. Брейтерман, А. Д. Медная промышленность СССР и мировой рынок / А. Д. Брейтерман. — Ч. 3. — Л.: Изд-во АН СССР, 1930. — III, 360, XXXVIII с.
20. Букипан, Я. М. Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства во время войны 1914—1918 гг. / Я. М. Букипан. — М.; Л.: Госиздат, 1929. — 541 с.
21. Буранов, Ю. А. К вопросу о правительственной поддержке уральских заводчиков в конце XIX — начале XX вв. / Ю. А. Буранов // *Вопросы истории Урала*. — Сб. 10. Промышленный переворот в горнозаводской промышленности Урала XIX века. — Свердловск, 1970. — С. 153—156.
22. Буранов, Ю. А. Съезды уральских горнопромышленников в конце XIX — начале XX вв. / Ю. А. Буранов // *Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности*. — Свердловск, 1972. — С. 268—282.
23. Волобуев П. В. Из истории синдиката «Продуголь» / П. В. Волобуев // *Исторические записки*. — 1956. — Т. 58. — С. 107—144.
24. Волобуев, П. В. О государственно-монополистическом капитализме в России в 1917 году (март — октябрь) / П. В. Волобуев // *Вопросы истории*. — 1959. — № 9. — С. 44—63.
25. Волобуев, П. В. Топливный кризис и монополии в России накануне Первой мировой войны / П. В. Волобуев // *Вопросы истории*. — 1957. — № 1. — С. 33—46.
26. Волобуев, П. В. Экономическая программа буржуазного Временного правительства / П. В. Волобуев // *Исторические записки*. — 1960. — Т. 67. — С. 19—76.
27. Воронцова Е. А. Документальные материалы представительных организаций российской буржуазии — съездов предпринимателей / Е. А. Воронцова: автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 1988. — 18 с.
28. Воронцова Е. А. Предпринимательские организации российской буржуазии (к историографии проблемы) / Е. А. Воронцова // *Проблемы историографии и истории культуры народов СССР*. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1988. — С. 66—81.
29. Вяткин, М. П. Горнозаводский Урал в 1900—1917 гг. / М. П. Вяткин. — М.; Л.: Наука, 1965. — 400 с.
30. Ганелин, Р. Ш. Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 г. К истории буржуазной контрреволюции / Р. Ш. Ганелин, Л. Е. Шепелев // *Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде*. — М.; Л., 1957. — С. 259—317.
31. Гефтер, М. Я. Борьба вокруг создания металлургического треста в России в начале XX в. / М. Я. Гефтер // *Исторические записки*. — 1954. — Т. 47. — С. 124—148.
32. Гефтер, М. Я. Из истории монополистического капитализма в России / М. Я. Гефтер // *Исторические записки*. — 1951. — Т. 38. — С. 104—153.
33. Гефтер, М. Я. Царизм и законодательное «регулирование» деятельности синдикатов и трестов в России накануне первой мировой войны / М. Я. Гефтер // *Исторические записки*. — 1955. — Т. 54. — С. 170—193.
34. Гефтер, М. Я. Царизм и монополистический капитал в металлургии Юга России до первой мировой войны / М. Я. Гефтер // *Исторические записки*. — 1953. — Т. 43. — С. 70—130.
35. Говорков, А. А. «Представительные» организации буржуазии в Сибири (конец XIX в. — 1914 г.) / А. А. Говорков, И. Г. Мосина, Г. Х. Рабинович // *Труды Томского государственного университета*. — Т. 226. — Серия

историческая. — Вопросы истории Сибири. — Вып. 6. — 1972. — С. 26—40.

36. Горбачев, И. А. Хозяйство и финансы военно-промышленных комитетов / И. А. Горбачев. — М., 1919. — 40 с.

37. Гринецкий, В. И. Послевоенные перспективы русской промышленности / В. И. Гринецкий. — М., 1919. — 210 с.

38. Грико, Т. Н. Промышленная статистика предпринимательских организаций российской буржуазии (конец XIX в. — 1914 г.) / Т. Н. Грико : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 1980. — 24 с.

39. Грико, Т. Н. Статистические справочники Совета съездов представителей промышленности и торговли о фабрично-заводских предприятиях Российской империи / Т. Н. Грико // Проблемы истории СССР. — Вып. 10. — М., 1979. — С. 46—62.

40. Дякин, В. С. Из истории экономической политики царизма в 1907—1914 гг. / В. С. Дякин // Исторические записки. — 1982. — Т. 109. — С. 25—63.

41. Дякин, В. С. Русская буржуазия и царизм в годы Первой мировой войны (1914—1917 гг.) / В. С. Дякин. — Л. : Наука, 1967. — 363 с.

42. Дякин, В. С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907—1911 гг. / В. С. Дякин. — Л. : Наука, 1978. — 248 с.

43. Касаров, Г. Г. Борьба пролетариата Москвы против рабочей группы Московского областного военно-промышленного комитета / Г. Г. Касаров // Вестник МГУ. — 1974. — № 3. — С. 34—35.

44. Китанина, Т. М. Из истории монополизации металлургической промышленности России (синдикат «Жесть») / Т. М. Китанина // Исторические записки. — 1971. — Т. 88. — С. 91—113.

45. Колмаков, Ю. П. Крупная торгово-промышленная буржуазия Восточной Сибири в период монополистического капитализма (1898 — март 1917 г.) / Ю. П. Колмаков : автореф. дис... канд. ист. наук. — Иркутск, 1971. — 18 с.

46. Колосов, Л. Н. Возникновение организации крупного капитала — съезда терских нефтепромышленников / Л. Н. Колосов // Ученые записки Грозненского государственного педагогического института. — № 8. — Серия историческая. — Вып. 1. — 1953. — С. 102—122.

47. Крупина, Т. Д. К вопросу о взаимоотношениях царского правительства с монополиями / Т. Д. Крупина // Исторические записки. — 1956. — Т. 57. — С. 144—176.

48. Крупина, Т. Д. К вопросу об особенностях монополизации промышленности в России / Т. Д. Крупина // Об особенностях империализма в России : сб. ст. — М., 1963. — С. 197—214.

49. Крутиков, В. В. Основные этапы формирования горнопромышленной буржуазии Юга России / В. В. Крутиков // Из истории буржуазии в России. — Томск, 1982. — С. 47—63.

50. Крутиков, В. В. Съезды южных горнопромышленников / В. В. Крутиков // История СССР. — 1981. — № 4. — С. 126—135.

51. Лаверычев, В. Я. Государственно-монополистические тенденции при организации продовольственного дела в России, 1914 — февраль 1917 г. / В. Я. Лаверычев // Исторические записки. — 1978. — Т. 101. — С. 100—159.

52. Лаверычев, В. Я. Государство и монополии в дореволюционной России. Проблемы вмешательства государства в экономическую жизнь и воздействия капиталистических монополий на государственный аппарат / В. Я. Лаверычев. — М. : Мысль, 1982. — 200 с.

53. Лаверычев, В. Я. Зарождение государственно-монополистических тенденций в Российской экономике конца XIX века / В. Я. Лаверычев // Исторические записки. — 1983. — № 109. — С. 95—129.

54. Лаверычев, В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861—1900 / В. Я. Лаверычев. — М. : Мысль, 1974. — 252 с.

55. Лаверычев, В. Я. По ту сторону баррикад (из истории борьбы московской буржуазии с революцией) / В. Я. Лаверычев. — М. : Мысль, 1967. — 288 с.

56. Лившин, Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX — начале XX вв. / Я. И. Лившин // История СССР. — 1959. — № 2. — С. 95—117.

57. Лившин, Я. И. К вопросу о военно-промышленных монополиях в России в начале XX века (по материалам сенатских ревизий) / Я. И. Лившин // Вопросы истории. — 1957. — № 7. — С. 54—70.

58. Лившин, Я. И. Монополии в экономике России (экономические организации и политика монополистического капитала) / Я. И. Лившин. — М. : Соцэкгиз, 1961. — 447 с.

59. Лившин, Я. И. Промышленная политика капиталистических монополий в довоенной России / Я. И. Лившин // Вопросы истории. — 1956. — № 3. — С. 37—52.

60. Литвин, М. М. Государственно-монополистический капитализм в России в период Первой мировой войны / М. М. Литвин : автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 1954. — 18 с.

61. Литвинов И. Д. Съезд горнопромышленников Юга России — орудие монополий угольно-металлургической промышленности / И. Д. Литвинов : автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Киев, 1955. — 15 с.

62. Мосина, И. Г. Военно-промышленные комитеты Сибири в годы Первой мировой войны / И. Г. Мосина // Труды Томского университета. — 1965. — Т. 158. — С. 74—86.

63. Мосина, И. Г. Представительные и политические организации буржуазии Сибири в период империализма / И. Г. Мосина : автореф. дис... канд. ист. наук. — Томск, 1967. — 18 с.

64. Мосина, И. Г. Формирование буржуазии в политическую силу в Сибири / И. Г. Мосина. — Томск : Изд-во Томского ун-та, 1978. — 170 с.

65. Нетесин, Ю. Н. Синдикаты «Гвоздь» и «Проволока» (1903—1914 гг.) / Ю. Н. Нетесин // Исторические записки. — 1961. — Т. 70. — С. 113—146.

66. Овсянникова, Н. Д. Золотопромышленная буржуазия и ее представительные организации в конце XIX — начале XX в. / Н. Д. Овсянникова // Сибирский исторический сборник. — Вып. 1. — Новосибирск, 1973. — С. 64—85.

67. Погребинский, А. П. Военно-промышленные комитеты / А. П. Погребинский // Исторические записки. — 1941. — № 11. — С. 160—200.

68. Погребинский, А. П. Мобилизация промышленности царской России в Первую мировую войну 1914—1917 гг. / А. П. Погребинский // Вопросы истории. — 1948. — № 8. — С. 58—70.

69. Погребинский, А. П. Синдикат «Продамет» в годы Первой мировой войны (1914—1917) / А. П. Погребинский // Вопросы истории. — 1958. — № 10. — С. 22—34.

70. Потолов, С. И. Начало монополизации грозненской нефтяной промышленности (1893—1903 гг.) / С. И. Потолов // Монополии и иностранный капитал в России. — М. : Л., 1962. — С. 94—141.

71. Преснякова Т. И. Деятельность военно-промышленного комитета в Туркестане / Т. И. Преснякова // Вопросы народного хозяйства Узбекистана. — Вып. 119. — Ташкент, 1977. — С. 55—64.

72. Пустула, З. Монополии в металлургической промышленности Царства Польского и их участие в «Продамете» / З. Пустула // Исторические записки. — 1958. — Т. 62. — С. 84—125.

73. Пушкина, Т. Л. Опыт административного контроля правительственными учреждениями съездовских

- организаций сибирских предпринимателей в конце XIX — начале XX в. / Т. Л. Пушкина // *Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII — начало XX вв.)*. — Барнаул, 1995. — С. 36—53.
74. Рабинович, Г. Х. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX — начала XX веков / Г. Х. Рабинович. — Томск Изд-во Томского ун-та, 1975. — 328 с.
75. Рейхард, В. Партийные группировки и «представительство интересов» крупного капитала в 1905—1906 гг. / В. Рейхард // *Красная летопись*. — 1930. — № 6 (39). — С. 10—26.
76. Рейхард, В. Русская буржуазия в борьбе за сохранение экономического господства (февраль — октябрь 1917 г.) / В. Рейхард // *Красная летопись*. — 1930. — № 1 (34). — С. 5—46.
77. Рудой, Я. Б. Государственный капитализм в России во время империалистической войны 1914—1918 гг. / Я. Б. Рудой. — Л. : Прибой, 1925. — 95 с.
78. Рукосуев, Е. Ю. Дореволюционная отечественная историография об объединениях предпринимателей / Е. Ю. Рукосуев // *Мир историка и пространство истории : сб. ст. к юбилею профессора Н. Н. Алеврас ; под ред. Н. В. Гришиной, Т. А. Андреевой*. — Челябинск : Энциклопедия, 2018. — С. 329—357.
79. Сапоговская, Л. В. Материалы съездов золотопромышленников как источник изучения важнейших экономических процессов в уральской горнозаводской промышленности периода монополистического капитализма / Л. В. Сапоговская // *Методология, историография и источники изучения исторического опыта регионального развития*. — Свердловск, 1990. — С. 43—45.
80. Сапоговская, Л. В. Монополизация платиновой промышленности Урала (90-е гг. XIX в. — 1917 г.) / Л. В. Сапоговская // *Проблемы истории регионального развития: население, экономика, культура Урала и сопредельных территорий в досоветский период*. — Свердловск, 1990. — С. 79—85.
81. Сапоговская, Л. В. Развитие горнозаводской промышленности Урала и основные тенденции ее монополизации в конце XIX — начале XX вв. / Л. В. Сапоговская // *Экономические процессы в горнозаводской промышленности Урала периода капитализма (1861—1917 гг.)*. — Свердловск, 1990. — С. 3—40.
82. Сеф, С. Е. Буржуазия в 1905 году. По неизданным архивным материалам / С. Е. Сеф. — М. ; Л. : Гос. изд-во, 1926. — 128 с.
83. Сидоров, А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны / А. Л. Сидоров. — М. : Наука, 1973. — 662 с.
84. Старцев, В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905—1917 гг. Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительственного доверия» / В. И. Старцев. — Л. : Наука, 1977. — 272 с.
85. Тарновский, К. Н. Комитет по делам металлургической промышленности и монополистические организации / К. Н. Тарновский // *Исторические записки*. — 1956. — Т. 57. — С. 80—143.
86. Тарновский, К. Н. Формирование государственно-монополистического капитализма в России в годы Первой мировой войны (на примере металлургической промышленности) / К. Н. Тарновский. — М. : Изд-во Московского ун-та, 1958. — 263 с.
87. Хроленок, С. Ф. Золотопромышленность Сибири (1832—1917): историко-экономический очерк / С. Ф. Хроленок. — Иркутск : Изд-во Иркутского ун-та, 1990. — 307 с.
88. Цукерник, А. Л. К истории синдиката «Кровля» / А. Л. Цукерник // *Исторические записки*. — 1955. — Т. 52. — С. 112—141.
89. Цукерник, А. Л. Синдикат «Продамет»: историко-экономический очерк. 1902 — июль 1914 г. / А. Л. Цукерник. — М. : Соцэкгиз, 1959. — 303 с.
90. Цытерович, Г. В. Синдикаты и тресты в дореволюционной России и в СССР. Из истории организационных форм промышленности за последние 50 лет / Г. В. Цытерович. — Л. : Техника и производство, 1927. — 540 с.
91. Черменский, Е. Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции / Е. Д. Черменский. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М. : Мысль, 1970. — 448 с.
92. Черменский, Е. Д. Буржуазия и царизм в революции 1905-1907 гг. / Е. Д. Черменский. — М. ; Л. : Соцэкгиз, 1939. — 376 с.
93. Шатилова, Т. Петроградская крупная буржуазия между двумя революциями 1917 г. / Т. Шатилова // *Красная летопись*. — 1926. — № 6 (21). — С. 21—28.
94. Шепелев, Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904—1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики / Л. Е. Шепелев. — Л. : Наука, 1987. — 272 с.
95. Шепелев, Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. Проблемы торгово-промышленной политики / Л. Е. Шепелев. — Л. : Наука, 1981. — 275 с.
96. Шигалин, Г. И. Военная экономика в Первую мировую войну (1914—1918 гг.) / Г. И. Шигалин. — М. : Воениздат, 1956. — 332 с.
97. Шигалин, Г. И. Подготовка промышленности к войне / Г. И. Шигалин. — М. ; Л. : Гос. изд-во, 1928. — 228 с.
98. Шполянский, Д. И. Монополии угольно-металлургической промышленности Юга России в начале XX века (к вопросу о соотношении монополии и конкуренции) / Д. И. Шполянский. — М. : Изд-во АН СССР, 1953. — 148 с.
99. Шумилов, Н. И. Проекты реформы представительных торгово-промышленных организаций России в конце XIX — начале XX в. / Н. И. Шумилов // *Исторические записки*. — 1990. — Т. 118. — С. 292—312.
100. Юрий, М. Ф. Буржуазные общественные организации в период Первой мировой войны 1914—1918 гг. (Всероссийский земский союз, Всероссийский союз городов, Земгор, Центральный военно-промышленный комитет) / М. Ф. Юрий : автореф. дис... д-ра ист. наук. — Черновцы, 1990. — 46 с.
101. Юрий, М. Ф. Документы о деятельности Центрального военно-промышленного комитета (1915—1917 гг.) / М. Ф. Юрий // *Советские архивы*. — 1981. — № 3. — С. 56—58.
102. Юрий, М. Ф. Историография буржуазных военно-общественных организаций периода Первой мировой войны / М. Ф. Юрий // *Государственные учреждения и общественные организации СССР. Проблемы, факты, исследования*. — М., 1991. — С. 32—39.
103. Яковлев, Н. Н. 1 августа 1914 года / Н. Н. Яковлев. — М. : Молодая гвардия, 1974. — 240 с.

**РУКОСУЕВ Евгений Юрьевич**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, сектор экономической истории, Институт истории и археологии, Уральское отделение Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: rukosuev@mail.ru

*Поступила в редакцию 25 февраля 2019 г.*

## SOVIET HISTORIOGRAPHY ON THE ORGANIZATIONS OF ENTREPRENEURS IN RUSSIA AT THE END OF XIX — THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

**E. Yu. Rukosuev**, *rukosuev@mail.ru*,  
Institute of History and Archeology, Ural Branch  
of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation

The article provides a historiographical analysis of the scientific literature of the Soviet period (1917—1991) on the history of the emergence and development of various types of business organizations in pre-revolutionary Russia. The main directions of the study of this issue are shown, the topics to which the attention of the researchers paid the most attention are identified, the directions that have been little studied due to the politicization of the problem in the period under review.

*Keywords: historiography, entrepreneurs, representative organizations, industry, congress, military-industrial committees.*

**The article was made as part of a competitive project for a comprehensive program of fundamental research of Ural Branch of the Russian Academy of Sciences No. 18-6-6-20 “Institutional Practices in State-Building and Social Integration in Russia of the XVII — Early XX Centuries”**

### References

1. Adamov V.V. Iz istorii mestnykh voenno-ehkonomicheskikh organizatsij v gody Pervoj mirovoj vojny (voenno-promyshlennyye komitety na Urale) [From the history of local military-economic organizations during the First World War (military-industrial committees in the Urals)] // *Voprosy istorii Urala*. № 1. Sverdlovsk, 1958. S. 82-95.
2. Adamov V.V. Iz istorii mestnykh voenno-ehkonomicheskikh organizatsij tsarizma i burzhuazii v period Pervoj mirovoj vojny [From the history of the local military-economic organizations of tsarism and the bourgeoisie during the First World War] // *Uchyonye zapiski Ural'skogo universiteta*. Vyp. 6. 1957. S. 37-55.
3. Alevras N.N. Agrarnyj vopros na chastnovladel'cheskikh zavodakh Urala v politike pravitel'stva i gornopromyshlennikov (1900-1907 gg.) [The agrarian question at the privately owned factories of the Urals in the policies of the government and miners (1900-1907)] // *Sotsial'no-ehkonomicheskoe razvitiye i narodnoye dvizheniye na YUzhnom Urale i v Srednem Povolzh'e*. Ufa, 1990. S. 85-96.
4. Alevras N.N. Zemleustrojstvo gornorabochikh Urala v pravitel'svennoj politike 80-90-kh gg. XIX v. [Land management of the Urals miners in the government policy of the 80-90s XIX century] // *Polozheniye i bor'ba rabochikh Urala v period kapitalizma*. Sverdlovsk, 1989. S. 31-45.
5. Alevras N.N. Otrazheniye v materialakh pressy vtoroj poloviny 90-kh gg. XIX v. obschestvennogo mneniya o zemel'nom voprose na Urale [The reflection in the press materials of the second half of the 90s. XIX century. public opinion on the land issue in the Urals] // *Obschestvennaya i kul'turnaya zhizn' dorevoljutsionnogo Urala*. Perm', 1990. S. 43-54.
6. Alevras N.N. Ural'skaya burzhuaziya: predstavitel'naya organizatsiya i agrarnyj vopros. Konets XIX v. — 1913 g. [The Ural bourgeoisie: a representative organization and the agrarian question. Late XIX century. — 1913] // *Problemy sotsial'no-politicheskoy istorii Urala XIX — nachala XX vekov*. CHelyabinsk, 1991. S. 94-107.
7. Alevras N.N. Ustavnyye gramoty zavodov Urala kak istochnik o polozhenii gornozavodskogo naseleniya [Charters of the Ural factories as a source of the position of the mining and industrial population] // *Istchnikovedeniye istorii klassovoj bor'by rabochikh Urala*. Sverdlovsk, 1981. S. 107-119.
8. Aliyarov S.S. Neftyanye monopolii v Azerbajdzhane v period Pervoj mirovoj vojny [Oil monopolies in Azerbaijan during the First World War]. Baku: Izd-vo Azerbajdzhanskogo gos. un-ta, 1974. 230 s.
9. Balabanov M. Ob'edinyonnyj kapital protiv rabochikh. 1906-1917 gg. [United Capital vs. Workers. 1906-1917]. L.: Priboj, 1930. 76 s.
10. Berlin P.A. Russkaya burzhuaziya v staroe i novoe vremya [Russian bourgeoisie in the old and new times]. M.: Kniga, 1922. 308 s.
11. Bovykin V.I. Zarozhdeniye finansovogo kapitala v Rossii [The origin of financial capital in Russia]. M.: Izd-vo MGU, 1967. 295 s.
12. Bovykin V.I. K voprosu o roli inostrannogo kapitala v Rossii [On the question of the role of foreign capital in Russia] // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Seriya 9. Istoriya. 1964. № 1. S. 55-83.
13. Bovykin V.I. Kontsentratsiya promyshlennogo proizvodstva v Rossii v kontse XIX — nachale XX v. [The concentration of industrial production in Russia in the late XIX — early XX century] // *Istoricheskie zapiski*. 1983. T. 110. S. 154-195.
14. Bovykin V.I. Rossiya nakanune velikikh svershenij: K izucheniyu sotsial'no-ehkonomicheskikh predposylok Velikoj Otktyabr'skoj sotsialisticheskoy revolyutsii [Russia on the eve of great accomplishments: Towards the study of the socio-economic background of the Great October Socialist Revolution]. M.: Nauka, 1988. 155 s.
15. Bovykin V.I. Formirovaniye finansovogo kapitala v Rossii. Konets XIX v. — 1908 g. [Formation of financial capital in Russia. Late XIX century. — 1908]. M.: Nauka, 1984. 287 s.
16. Bondarenko E.L. S'ezdy gornopromyshlennikov Yuga Rossii — krupnejshaya predstavitel'skaya organizatsiya monopolisticheskogo kapitala Rossii [Congresses of miners of the South of Russia — the largest representative organization of the monopoly capital of Russia] // *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Seriya 8. Ekonomika, filosofiya. 1961. № 1. S. 52-59.
17. Borisov S.P. Bor'ba bol'shevikov protiv voenno-promyshlennykh komitetov (1915-1916 gg.) [The struggle of the Bolsheviks against the military-industrial committees (1915-1916 gg.)]. M.: Gospolitizdat, 1948. 88 s.

18. Bochkaryov K.N. Formirovanie i struktura s»ezda ural'skikh gornopromyshlennikov (1880—1918) [The formation and structure of the congress of the Ural miners (1880—1918)] // Problemy sotsial'no-politicheskoy istorii Urala XIX — nachala XX vekov. CHelyabinsk: CHelyabinskij gos. un-t, 1991. S. 107-120.
19. Brejterman A.D. Mednaya promyshlennost' SSSR i mirovoj rynek. CH. 3. [Copper industry of the USSR and the world market]. L.: Izd-vo AN SSSR, 1930. III, 360, XXXVIII s.
20. Bukshpan Ya.M. Voenno-khozyajstvennaya politika. Formy i organy regulirovaniya narodnogo khozyajstva vo vremya vojny 1914-1918 gg. [Military economic policy. Forms and bodies of regulation of the national economy during the war of 1914-1918]. M.: L.: Gosizdat, 1929. 541 s.
21. Buranov Yu.A. K voprosu o pravitel'stvennoj podderzhke ural'skikh zavodchikov v kontse XIX — nachale XX vv. [On the question of government support for Ural breeders in the late XIX — early XX centuries] // Voprosy istorii Urala. Sb. 10. Promyshlennyy perevorot v gornozavodskoj promyshlennosti Urala XIX veka. Sverdlovsk, 1970. S. 153-156.
22. Buranov YU.A. S»ezdy ural'skikh gornopromyshlennikov v kontse XIX — nachale XX vv. [Congresses of Ural miners in the late XIX — early XX centuries] // Voprosy istorii kapitalisticheskoy Rossii. Problema mnogoukladnosti. Sverdlovsk, 1972. S. 268-282.
23. Volobuev P.V. Iz istorii sindikata «Produgol» [From the history of the syndicate “Produgol”] // Istoricheskie zapiski. 1956. T. 58. S. 107-144.
24. Volobuev P.V. O gosudarstvenno-monopolisticheskom kapitalizme v Rossii v 1917 godu (mart-oktyabr') [On state-monopoly capitalism in Russia in 1917 (March-October)] // Voprosy istorii. 1959. № 9. S. 44-63.
25. Volobuev P.V. Toplivnyj krizis i monopolii v Rossii nakanune Pervoj mirovoj vojny [Fuel Crisis and Monopolies in Russia on the Eve of the First World War] // Voprosy istorii. 1957. № 1. S. 33-46.
26. Volobuev P.V. Ekonomicheskaya programma burzhuaznogo Vremennogo pravitel'stva [The economic program of the bourgeois Provisional Government] // Istoricheskie zapiski. 1960. T. 67. S. 19-76.
27. Vorontsova E.A. Dokumental'nye materialy predstavitel'nykh organizatsij rossijskoj burzhuazii — s»ezdov predprinimatelej [Documentary materials of the representative organizations of the Russian bourgeoisie — the congress of entrepreneurs] : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 1988. 18 s.
28. Vorontsova E.A. Predprinimatel'skie organizatsii rossijskoj burzhuazii (k istoriografii problemy) [Entrepreneurial organizations of the Russian bourgeoisie (on the historiography of the problem)] // Problemy istoriografii i istorii kul'tury narodov SSSR. M.: Izd-vo Moskovskogo un-ta, 1988. S. 66-81.
29. Vyatkin M.P. Gornozavodskij Ural v 1900-1917 gg. [Gornozavodsky Ural in 1900-1917]. M.: L.: Nauka, 1965. 400 s.
30. Ganelin R.Sh., Shepelyov L.E. Predprinimatel'skie organizatsii v Petrograde v 1917 g. K istorii burzhuaznoj kontrrevolyutsii [Entrepreneurial organizations in Petrograd in 1917 To the history of bourgeois counterrevolution] // Oktyabr'skoe vooruzhyonnoe vosstanie v Petrograde. M.: L., 1957. S. 259-317.
31. Gefter M.Ya. Bor'ba vokrug sozdaniya metallurgicheskogo tresta v Rossii v nachale XX v. [The struggle around the creation of a metallurgical trust in Russia at the beginning of the 20th century] // Istoricheskie zapiski. 1954. T. 47. S. 124-148.
32. Gefter M.Ya. Iz istorii monopolisticheskogo kapitalizma v Rossii [From the history of monopoly capitalism in Russia] // Istoricheskie zapiski. 1951. T. 38. S. 104-153.
33. Gefter M.Ya. Tsarizm i zakonodatel'noe «regulirovanie» deyatelnosti sindikatov i trestov v Rossii nakanune pervoj mirovoj vojny [Tsarism and legislative «regulation» of the activities of syndicates and trusts in Russia on the eve of the First World War] // Istoricheskie zapiski. 1955. T. 54. S. 170-193.
34. Gefter M.Ya. Tsarizm i monopolisticheskij kapital v metallurgii Yuga Rossii do pervoj mirovoj vojny [Tsarism and monopoly capital in metallurgy of the South of Russia before the First World War] // Istoricheskie zapiski. 1953. T. 43. S. 70-130.
35. Govorkov A.A., Mosina I.G., Rabinovich G.Kh. «Predstavitel'nye» organizatsii burzhuazii v Sibiri (konets XIX v. — 1914 g.) [“Representative” organizations of the bourgeoisie in Siberia (the end of the XIX century — 1914)] // Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. T. 226. Seriya istoricheskaya. Voprosy istorii Sibiri. Vyp. 6. Tomsk, 1972. S. 26-40.
36. Gorbachev I.A. Khozyajstvo i finansy voenno-promyshlennykh komitetov [Economy and Finance of the military-industrial committees]. M., 1919. 40 s.
37. Grenevetskij V.I. Poslevoennye perspektivy russkoj promyshlennosti [Post-war prospects of Russian industry]. M., 1919. 210 s.
38. Griko T.N. Promyshlennaya statistika predprinimatel'skikh organizatsij rossijskoj burzhuazii (konets XIX v. — 1914 gg.) [Industrial statistics of business organizations of the Russian bourgeoisie (end of the XIX century — 1914)] : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 1980. 24 s.
39. Griko T.N. Statisticheskie spravochniki Soveta s»ezdov predstavitelej promyshlennosti i trgovli o fabrichno-zavodskikh predpriyatiyakh Rossijskoj imperii [Statistical reference books of the Council of Congresses of Representatives of Industry and Trade on Factory Enterprises of the Russian Empire] // Problemy istorii SSSR. 1979. Vyp. 10. S. 46-62.
40. Dyakin V.S. Iz istorii ehkonomicheskoy politiki tsarizma v 1907-1914 gg. [From the history of the economic policy of tsarism in 1907-1914] // Istoricheskie zapiski. 1982. T. 109. S. 25-63.
41. Dyakin V.S. Russkaya burzhuaziya i tsarizm v gody Pervoj mirovoj vojny (1914-1917 gg.) [The Russian bourgeoisie and Tsarism during the First World War (1914-1917)]. L.: Nauka, 1967. 363 s.
42. Dyakin V.S. Samoderzhavie, burzhuaziya i dvoryanstvo v 1907-1911 gg. [Autocracy, bourgeoisie and nobility in 1907-1911]. L.: Nauka, 1978. 248 s.
43. Kasarov G.G. Bor'ba proletariata Moskvy protiv rabochej grupy Moskovskogo oblastnogo voenno-promyshlennogo komiteta [The struggle of the proletariat of Moscow against the working group of the Moscow Regional Military Industrial Committee] // Vestnik MGU. 1974. № 3. S. 34-35.
44. Kitanina T.M. Iz istorii monopolizatsii metallurgicheskoy promyshlennosti Rossii (sindikat «Zhest'») [From the history of monopolization of the metallurgical industry of Russia (syndicate “Tin”)] // Istoricheskie zapiski. 1971. T. 88. S. 91-113.
45. Kolmakov Yu.P. Krupnaya trgovno-promyshlennaya burzhuaziya Vostochnoj Sibiri v period monopolisticheskogo kapitalizma (1898 — mart 1917 g.) [The big commercial and industrial bourgeoisie of Eastern Siberia in the period of monopoly capitalism (1898 — March 1917)] : avtoref. dis... kand. ist. nauk. Irkutsk, 1971.
46. Kolosov L.N. Vozniknovenie organizatsii krupnogo kapitala — s»ezda terskikh neftepromyshlennikov [The emergence of the organization of large capital — the congress of the Terek oil owners] // Uchyonye zapiski Groznenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta. № 8. Seriya istoricheskaya. Vyp. 1. Groznyj, 1953. S. 102-122.

47. Krupina T.D. K voprosu o vzaimootnosheniyakh tsarskogo pravitel'stva s monopoliyami [On the question of the relationship of the tsarist government with the monopolies] // Istoricheskie zapiski. 1956. T. 57. S. 144-176.
48. Krupina T.D. K voprosu ob osobennostyakh monopolizatsii promyshlennosti v Rossii [On the question of the peculiarities of the monopolization of industry in Russia] // Ob osobennostyakh imperializma v Rossii. Sb. st. M., 1963. S. 197-214.
49. Krutikov V.V. Osnovnye etapy formirovaniya gornopromyshlennoj burzhuazii Yuga Rossii [The main stages of the formation of the mining bourgeoisie of the South of Russia] // Iz istorii burzhuazii v Rossii. Tomsk, 1982. S. 47-63.
50. Krutikov V.V. S'ezdy yuzhnykh gornopromyshlennikov [Congresses of southern miners] // Istoriya SSSR. 1981. № 4. S. 126-135.
51. Laverychev V.Ya. Gosudarstvenno-monopolisticheskie tendentsii pri organizatsii prodovol'stvennogo dela v Rossii, 1914 — fevral' 1917 g. [State-monopoly trends in the organization of food business in Russia, 1914 — February 1917] // Istoricheskie zapiski. 1978. T. 101. S. 100-159.
52. Laverychev V.Ya. Gosudarstvo i monopolii v dorevol'yutsionnoj Rossii. Problemy vmeshatel'stva gosudarstva v ehkonomicheskuyu zhizn' i vozdeystviya kapitalisticheskikh monopolij na gosudarstvennyj apparat. [State and monopolies in pre-revolutionary Russia. Problems of state intervention in economic life and the impact of capitalist monopolies on the state apparatus]. M.: Mysl', 1982. 200 s.
53. Laverychev V.Ya. Zarozhdenie gosudarstvenno-monopolisticheskikh tendentsij v Rossijskoj ehkonomie kontsa XIX veka [The origin of state-monopoly trends in the Russian economy of the late XIX century] // Istoricheskie zapiski. 1983. № 109. S. 95-129.
54. Laverychev V.Ya. Krupnaya burzhuaziya v poreformennoj Rossii. 1861-1900. [The big bourgeoisie in post-reform Russia. 1861-1900]. M.: Mysl', 1974. 252 s.
55. Laverychev V.Ya. Po tu storonu barrikad. (Iz istorii bor'by moskovskoj burzhuazii s revolyutsiej) [On the other side of the barricades. (From the history of the struggle of the Moscow bourgeoisie against the revolution)]. M.: Mysl', 1967. 288 s.
56. Livshin Ya.I. «Predstavitel'nye» organizatsii krupnoj burzhuazii v Rossii v kontse XIX — nachale XX vv. [“Representative” organizations of the big bourgeoisie in Russia in the late XIX — early XX centuries] // Istoriya SSSR. 1959. № 2. S. 95-117.
57. Livshin Ya.I. K voprosu o voenno-promyshlennykh monopoliyakh v Rossii v nachale XX veka (po materialam senatskikh revizij) [On the issue of military-industrial monopolies in Russia at the beginning of the twentieth century (according to the materials of the Senate revisions)] // Voprosy istorii. 1957. № 7. S. 54-70.
58. Livshin Ya.I. Monopolii v ehkonomie Rossii (ehkonomicheskie organizatsii i politika monopolisticheskogo kapitala) [Monopolies in the Russian economy (economic organizations and the policy of monopoly capital)]. M.: Sotsehgiz, 1961. 447 s.
59. Livshin Ya.I. Promyshlennaya politika kapitalisticheskikh monopolij v dovoennoj Rossii [Industrial policy of capitalist monopolies in pre-war Russia] // Voprosy istorii. 1956. № 3. S. 37-52.
60. Litvin M.M. Gosudarstvenno-monopolisticheskij kapitalizm v Rossii v period Pervoj mirovoj vojny [State-monopoly capitalism in Russia during the First World War] : avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk. M., 1954. 18 s.
61. Litvinov I.D. S'ezd gornopromyshlennikov Yuga Rossii — orudie monopolij ugol'no-metallurgicheskoy promyshlennosti [The congress of miners of the South of Russia — a tool of the monopolies of the coal-metallurgical industry] : avtoref. dis. ... kand. ehkonom. nauk. Kiev, 1955. 15 s.
62. Mosina I.G. Voенно-promyshlennyye komitety Sibiri v gody Pervoj mirovoj vojny [Military-industrial committees of Siberia during the First World War] // Trudy Tomskogo universiteta. 1965. T. 158. S. 74-86.
63. Mosina I.G. Predstavitel'nye i politicheskie organizatsii burzhuazii Sibiri v period imperializma [Representative and political organizations of the bourgeoisie of Siberia in the period of imperialism] : avtoref. dis... kand. ist. nauk. Tomsk, 1967. 18 s.
64. Mosina I.G. Formirovanie burzhuazii v politicheskuyu silu v Sibiri [The formation of the bourgeoisie in a political force in Siberia]. Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta, 1978. 170 s.
65. Netesin Yu.N. Sindikaty «Gvozd» i «Provoloка» (1903-1914 gg.) [Syndicates “Nail” and “Wire” (1903-1914)] // Istoricheskie zapiski. 1961. T. 70. S. 113-146.
66. Ovsyannikova N.D. Zolotopromyshlennaya burzhuaziya i eyo predstavitel'nye organizatsii v kontse XIX — nachale XX v. [The gold bourgeoisie and its representative organizations in the late nineteenth and early twentieth centuries] // Sibirskij istoricheskij sbornik. Irkutsk, 1973. Vyp. 1. C. 64-85.
67. Pogrebinskij A.P. Voенно-promyshlennyye komitety [Military Industrial Committees] // Istoricheskie zapiski. 1941. № 11. S. 160-200.
68. Pogrebinskij A.P. Mobilizatsiya promyshlennosti tsarskoj Rossii v Pervuyu mirovuyu vojnu 1914-1917 gg. [Mobilization of the industry of Tsarist Russia in the First World War 1914-1917] // Voprosy istorii. 1948. № 8. S. 58-70.
69. Pogrebinskij A.P. Sindikat «Prodamet» v gody Pervoj mirovoj vojny (1914-1917) [Syndicate “Prodamet” during the First World War (1914-1917)] // Voprosy istorii. 1958. № 10. S. 22-34.
70. Potolov S.I. Nachalo monopolizatsii groznenskoj neftyanoy promyshlennosti (1893-1903 gg.) [The beginning of the monopolization of the Grozny oil industry (1893-1903)] // Monopolii i inostrannyj kapital v Rossii. M.: L., 1962. S. 94-141.
71. Presnyakova T.I. Deyatel'nost' voенно-promyshlennogo komiteta v Turkestane [Activities of the military-industrial committee in Turkestan] // Voprosy narodnogo khozyajstva Uzbekistana. Vyp. 119. Tashkent, 1977. S. 55-64.
72. Pustula Z. Monopolii v metallurgicheskoy promyshlennosti Tsarstva Pol'skogo i ikh uchastie v «Prodamet» [Monopolies in the metallurgical industry of the Kingdom of Poland and their participation in “Sell”] // Istoricheskie zapiski. 1958. T. 62. S. 84-125.
73. Pushkina T.L. Opyt administrativnogo kontrolya pravitel'stvennymi uchrezhdeniyami s'ezdovskikh organizatsij sibirskikh predprinimatelej v kontse XIX — nachale XX v. [The experience of administrative control by government agencies of congress organizations of Siberian entrepreneurs in the late XIX — early XX centuries] // Predprinimateli i predprinimatel'stvo v Sibiri (XVIII — nachalo XX vv.). Barnaul, 1995. S. 36-53.
74. Rabinovich G.Kh. Krupnaya burzhuaziya i monopolisticheskij kapital v ehkonomie Sibiri kontsa XIX — nachala XX vekov [The big bourgeoisie and monopoly capital in the economy of Siberia in the late XIX — early XX centuries]. Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta, 1975. 328 s.
75. Rejkhart V. Partijnye gruppirovki i «predstavitel'stvo interesov» krupnogo kapitala v 1905-1906 gg. [Party groups and the “representation of interests” of big capital in 1905-1906] // Krasnaya letopis'. 1930. № 6 (39). S. 10-26.

76. Rejkhart V. Russkaya burzhuaziya v bor'be za sokhranenie ehkonomicheskogo gospodstva (fevral'-oktyabr' 1917 g.) [Russian bourgeoisie in the struggle for the preservation of economic domination (February-October 1917)] // Krasnaya letopis'. 1930. № 1 (34). S. 5-46.

77. Rudoj Ya. Gosudarstvennyj kapitalizm v Rossii vo vremena imperialisticheskoy vojny 1914-1918 gg. [State capitalism in Russia during the imperialist war of 1914-1918]. L.: Priboj, 1925. 95 s.

78. Rukosuev E.Yu. Dorevoljutsionnaya otechestvennaya istoriografiya ob ob»edineniyakh predprinimatelej [Pre-Revolutionary Domestic Historiography on Businessmen's Unions] // Mir istorika i prostranstvo istorii: sbornik statej k yubileyu professora N.N. Alebras. Chelyabinsk: Entsiklopediya, 2018. S. 329-357.

79. Sapogovskaya L.V. Materialy s»ezdov zolotopromyshlennikov kak istochnik izucheniya vazhnejshikh ehkonomicheskikh protsessov v ural'skoj gornozavodskoj promyshlennosti perioda monopolisticheskogo kapitalizma [Materials of congresses of gold producers as a source of studying the most important economic processes in the Ural mining industry of the period of monopoly capitalism] // Metodologiya, istoriografiya i istochniki izucheniya istoricheskogo opyta regional'nogo razvitiya. Sverdlovsk, 1990. S. 43-45.

80. Sapogovskaya L.V. Monopolizatsiya platinovoj promyshlennosti Urala (90-e gg. XIX v. — 1917 g.) [Monopolization of the platinum industry of the Urals (90s of the XIX century — 1917)] // Problemy istorii regional'nogo razvitiya: naselenie, ehkonomika, kul'tura Urala i sopredel'nykh territorij v dosovetskij period. Sverdlovsk, 1990. S. 79-85.

81. Sapogovskaya L.V. Razvitiye gornozavodskoj promyshlennosti Urala i osnovnye tendentsii eyo monopolizatsii v kontse XIX — nachale XX vv. [The development of the mining industry of the Urals and the main trends of its monopolization in the late nineteenth — early twentieth centuries] // Ekonomicheskie protsessy v gornozavodskoj promyshlennosti Urala perioda kapitalizma (1861-1917 gg.). Sverdlovsk, 1990. S. 3-40.

82. Sef S.E. Burzhuaziya v 1905 godu. Po neizdannym arkhivnym materialam [The bourgeoisie in 1905. According to unpublished archival materials]. M.: L.: Gos. izd-vo, 1926. 128 s.

83. Sidorov A.L. Ekonomicheskoe polozhenie Rossii v gody Pervoj mirovoj vojny. [The economic situation in Russia during the First World War]. M.: Nauka, 1973. 662 s.

84. Startsev V.I. Russkaya burzhuaziya i samodержavie v 1905-1917 gg. Bor'ba vokrug «otvetstvennogo ministerstva» i «pravitel'stvennogo doveriya» [The Russian bourgeoisie and autocracy in 1905-1917. The fight around “responsible ministry” and “government trust”]. L.: Nauka, 1977. 272 s.

85. Tarnovskij K.N. Komitet po delam metallurgicheskoy promyshlennosti i monopolisticheskie organizatsii [Committee on metallurgical industry and monopolistic organizations] // Istoricheskie zapiski. 1956. T. 57. S. 80-143.

86. Tarnovskij K.N. Formirovanie gosudarstvenno-monopolisticheskogo kapitalizma v Rossii v gody Pervoj mirovoj vojny (Na primere metallurgicheskoy promyshlennosti) [Formation of state-monopoly capitalism in Russia during the First World War (On the example of the metallurgical industry)]. M.: Izd-vo Moskovskogo un-ta, 1958. 263 s.

87. Khrolyonok S.F. Zolotopromyshlennost' Sibiri (1832—1917) [The gold industry of Siberia (1832—1917)]: Istoriko-ehkonomicheskij ocherk. Irkutsk: Izd-vo Irkutskogo un-ta, 1990. 307 s.

88. Tsukernik A.L. K istorii sindikata «Krovlya» [On the history of the syndicate “Roof”] // Istoricheskie zapiski. 1955. T. 52. S. 112-141.

89. Tsukernik A.L. Sindikat «Prodamet»: Istoriko-ehkonomicheskij ocherk. 1902 — iyul' 1914 g. [Syndicate “Prodamet”: Historical and economic essay. 1902 — July 1914]. M.: Sotsehgiz, 1959. 303 s.

90. Tsyperovich G.V. Sindikaty i tresty v dorevoljutsionnoj Rossii i v SSSR. Iz istorii organizatsionnykh form promyshlennosti za poslednie 50 let [Syndicates and trusts in pre-revolutionary Russia and the USSR. From the history of organizational forms of the industry over the past 50 years]. L.: Izd-vo Tekhnika i proizvodstvo, 1927. 540 s.

91. Chermenskij E.D. Burzhuaziya i tsarizm v pervoj russoj revolyutsii [Bourgeoisie and Tsarism in the first Russian revolution]. Izd. 2-e, pererab. i dop. M.: Mysl', 1970. 448 s.

92. Chermenskij E.D. Burzhuaziya i tsarizm v revolyutsii 1905-1907 gg. [The bourgeoisie and tsarism in the revolution of 1905-1907]. M.: L.: Sotsehgiz, 1939. 376 s.

93. Shatilova T. Petrogradskaya krupnaya burzhuaziya mezhdru dvumya revolyutsiyami 1917 g. [Petrogradskaya big bourgeoisie between the two revolutions of 1917] // Krasnaya letopis'. 1926. № 6 (21). S. 21-28.

94. Shepelyov L.E. Tsarizm i burzhuaziya v 1904-1914 gg. Problemy torgovo-promyshlennoj politiki [Tsarism and the bourgeoisie in the years 1904-1914. Problems of trade and industrial policy]. L.: Nauka, 1987. 272 s.

95. Shepelyov L.E. Tsarizm i burzhuaziya vo vtoroj polovine XIX v. Problemy torgovo-promyshlennoj politiki [Tsarism and the bourgeoisie in the second half of the nineteenth century. Problems of trade and industrial policy]. L.: Nauka, 1981. 275 s.

96. Shigalin G.I. Voennaya ehkonomika v Pervuyu mirovuyu vojnu (1914-1918 gg.) [Military economy in the First World War (1914-1918)]. M.: Voenizdat, 1956. 332 s.

97. Shigalin G.I. Podgotovka promyshlennosti k vojne [Preparing industry for war]. M.: L.: Gos. izd-vo, 1928. 228 s.

98. Shpolyanskij D.I. Monopolii ugol'no-metallurgicheskoy promyshlennosti Yuga Rossii v nachale XX veka (k voprosu o sootnoshenii monopolii i konkurentsii) [The monopolies of the coal and metallurgical industry in southern Russia at the beginning of the 20th century (on the question of the relationship between monopoly and competition)]. M.: Izd-vo AN SSSR, 1953. 148 s.

99. Shumilov N.I. Proekty reformy predstavitel'nykh torgovo-promyshlennykh organizatsij Rossii v kontse XIX — nachale XX v. [The reform projects of representative commercial and industrial organizations of Russia in the late XIX — early XX century] // Istoricheskie zapiski. 1990. T. 118. S. 292-312.

100. Yurij M.F. Burzhuaznye obschestvennye organizatsii v period Pervoj mirovoj vojny 1914-1918 gg. (Vserossijskij zemskij soyuz, Vserossijskij soyuz gorodov, Zemgor, Tsentral'nyj voenno-promyshlennyj komitet) [Bourgeois public organizations during the First World War 1914-1918. (All-Russian Zemstvo Union, All-Russian Union of Cities, Zemgor, Central Military-Industrial Committee)]: avtoref. dis... d-ra. ist. nauk. Chernovtsy, 1990. 46 s.

101. Yurij M.F. Dokumenty o deyatelnosti Tsentral'nogo voenno-promyshlennogo komiteta (1915-1917 gg.) [Documents on the activities of the Central Military Industrial Committee (1915-1917)] // Sovetskie arkhivy. 1981. № 3. S. 56-58.

102. Yuriy M.F. Istorioografiya burzhuaznykh voenno-obschestvennykh organizatsij perioda Pervoj mirovoj vojny [Historiography of bourgeois military-public organizations of the period of the First World War] // Gosudarstvennye uchrezhdeniya i obschestvennye organizatsii SSSR. Problemy, fakty, issledovaniya. M., 1991. S. 32-39.

103. Yakovlev N.N. 1 avgusta 1914 goda [August 1, 1914]. M.: Molodaya gvardiya, 1974. 240 s.

*Received February 25, 2019*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Рукосуев, Е. Ю. Советская историография об организациях предпринимателей в России в конце XIX — начале XX века / Е. Ю. Рукосуев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 19, № 2. — С. 35—47. DOI: 10.14529/ssh190205

**FOR CITATION**

Rukosuev E. Yu. Soviet historiography on the organizations of entrepreneurs in Russia at the end of XIX — the beginning of the XX century. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2019, vol. 19, no. 2, pp. 35—47. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh190205

---