

ВЛАСТЬ, ЗАВОДЧИКИ И РАБОЧИЕ: ОТ СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ К РЕВОЛЮЦИИ¹

А. В. Сперанский, В. Н. Кузнецов,

*Институт истории и археологии,
Уральское отделение Российской академии наук,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Представлен анализ содержания монографии Д. В. Гаврилова «Горнозаводской Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия к конфронтации». Отмечено, что содержание книги базируется на значительном массиве архивных источников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые. Подчеркивается, что книга имеет четкую, последовательную структуру, позволившую автору показать противоречивое взаимодействие властных структур, предпринимателей и пролетариата, отразить его конфликтность, ставшую основой грядущих русских революций.

Ключевые слова: горнозаводской Урал, власть, предприниматели, рабочий класс, металлургия, завод, монография.

В конце XX — начале XXI вв. после смены в России обществу-политического строя в исторических исследованиях четко наметилась тенденция на изменение оценок событий, связанных с нарастанием революционного процесса. Получив возможность отказаться от идеологических схем и догматических стереотипов советского времени многие историки попытались воспользоваться предоставленной свободой, но, к сожалению, не смогли удержаться в рамках объективного и беспристрастного освещения исторического прошлого.

Анализ опубликованных работ приверженцев либерального направления в исторической науке, приводит к неутешительному выводу об искажении ими реальной картины трудовых отношений, неправильному пониманию и объяснению процессов, происходивших в России в начале XX в. С переходом современного общества к рыночным отношениям некоторые ученые, в угоду политической и экономической конъюнктуре, отказались от изучения истории рабочего движения в канун российских революций, выбрав предметом своих исследований нарождающееся российское предпринимательство.

Эта конъюнктурная смена исследовательских приоритетов хорошо подмечена московским историком А. К. Соколовым, отметившим, что «...Если прежде, в противостоянии труда и капитала ученым предписывалось быть на стороне первого, то теперь главным двигателем истории объявляется капитал, а также классы и группы, стоявшие на страже его интересов. Рабочие, если о них вообще заходит речь, выступают теперь в качестве объекта не эксплуатации, а всяческой заботы и покровительства со стороны предпринимателей и организаторов производства [2, с. 136].

Заявленная позиция, критикующая ангажированные подходы в освещении рабочего движения

¹ Гаврилов, Д. В. Горнозаводской Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия к конфронтации / Д. В. Гаврилов. — М. ; СПб. : Нестор-История, 2018. — 464 с., ил.

дореволюционного периода истории России, полностью разделяется уральским историком Д. В. Гавриловым, опубликовавшим в 2018 г. свою очередную монографию «Горнозаводской Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия к конфронтации» [1]. В этой книге, представляющей фундаментальное исследование социально-экономического и политического развития Урала в период раннеиндустриальной модернизации, проанализированы основные акторы, инициаторы и движущие силы социального процесса, происходившего в России на рубеже XIX—XX вв.: государство (власти), предприниматели (заводчики) и рабочие (нарождающийся и формирующийся рабочий класс).

По мнению автора, функционируя в составе единого организма, эти три силы взаимодействовали друг с другом, отстаивая при этом собственные интересы. Характеризуя их, Д. В. Гаврилов выражает свое решительное несогласие с выводами либеральных исследователей, искажающих факты и принижающих значение рабочих масс в подготовке революционных событий. Он резко критикует историков еще недавно восторженно называвших революции «локомотивами истории», «праздниками угнетенных», а сегодня, перевернувшись на 180 градусов, обрушившихся на «чуму революции», называющих Октябрьскую революцию «катастрофой 1917 года» и «большевистским переворотом» [1, с. 12, 13].

По мнению автора, конъюнктурные выводы современных историков, отрицающие наличие в рыночном обществе классовой борьбы и объясняющие «...возникновение социальных конфликтов на производстве различными случайностями, отсталостью и невежеством рабочих, недомыслием ими своей пользы, непониманием благожелательности заводчиков и заботливости о рабочих властей ...» [1, с. 12] не способствуют научному объяснению движущих сил российских революций 1905—1907 и 1917 гг., намеренно принижают авангардную роль, сыгранную в них пролетариатом.

Тема взаимодействия властей, заводчиков и трудящихся масс, рассматриваемая Д. В. Гавриловым в рецензируемой книге, была и остается актуальной, злободневной, животрепещущей на протяжении многих столетий, так как непосредственно затрагивает насущные, кровные интересы нескольких, не всегда согласных друг с другом сторон. Автор правильно утверждает, что во все периоды истории и при любых политических режимах их интересы, отношение друг к другу в любой системе производительных сил были противоречивы и нередко — прямо противоположны.

Актуальность монографии состоит и в том, что она написана в ответ на запрос современного российского общества, требующего объективного и честного анализа причин породивших русские революции во избежание ошибок допущенных на рубеже XIX—XX вв. Д. В. Гаврилов обобщает исторический опыт как позитивного, так и негативного характера на примере одного из важнейших промышленных районов страны, где наиболее выпукло прослеживались трансформации горно-металлургической промышленности в период раннеиндустриальной модернизации, наиболее ярко проявлялось противоречивое взаимодействие главных социально-политических сил — государства, предпринимателей и рабочих.

Нельзя не согласиться с авторским суждением о том, что основой материальной и духовной культуры любого человеческого общества всегда являлся труд — целенаправленная, целесообразная форма человеческой деятельности, ориентированная на изготовление орудий и средств производства, на воздействие на природную среду с целью использования ее ресурсов, на обслуживание бытовых потребностей человека, создание интеллектуальных и художественных ценностей. Поэтому власти, заводчики и наемные рабочие представлены Д. В. Гавриловым как три основных актора единого организма, непосредственно влиявшие в конце XIX — начале XX вв. на развитие уральского общества [1, с. 7, 8]. Однако показывая их объективное взаимодействие друг с другом, автор не идет на поводу у модных сегодня либеральных выводов об отсутствии социальных конфликтов и классовой борьбы, а на конкретных фактах доказывает наличие угнетенного положения рабочих и их конфронтационный настрой против предпринимателей, поддерживаемых властными структурами.

Следует отметить, что рецензируемое издание построено на фундаментальной концептуально-методологической основе, опирающейся на базовые постулаты исторической науки, дающие возможность представить анализируемые проблемы в рамках глубокого, цивилизованного, компаративного видения российских проблем в контексте мирового исторического процесса.

Источниковая база монографии Д. В. Гаврилова представлена документами центральных и местных государственных архивов, а также источниками опубликованными этими учреждениями в различных сборниках. Автор использовал также материалы, введенные в научный оборот исследователями, изучавшими рассматриваемую тему до выхода в свет

его монографии. Проведенный систематизированный анализ фондов путем сплошного исследования, изучение фактического материала в опубликованных изданиях, позволило автору перейти на качественно новый, более высокий уровень исследования темы, создать фундаментальный научный труд, в котором развернуто представлена история уральской горно-заводской промышленности в системе противоречивого взаимодействия властей, предпринимателей и наемных рабочих региона.

В монографии доказано, что при функционировании в составе единого производственного организма, взаимодействии и сотрудничестве властей, предпринимателей и рабочих, периоды социального согласия сопровождались «неурядицами», «недоразумениями», конфликтами. Происходило нарастание экономических, социальных, политических и культурных противоречий, приведших к революциям 1905—1907 и 1917 г. в России. Автор на основе многочисленных аргументов убедительно утверждает, что к началу XX в. классовая борьба на Урале достигла большого накала и опровергает предвзятые и плохо обоснованные заявления эмигрантской и либеральной историографии о случайности революций.

Делаются выводы, что в дореволюционный период при возникновении социальных конфликтов предприниматели обычно проявляли неуступчивость, бескомпромиссность, нежелание поступиться доходами. Попытки властей регулировать взаимоотношения конфликтующих, сохранять социальное спокойствие, были нерешительными, исходили из стремления не ущемлять интересы предпринимателей. Правительство и власти, надеясь на прочность существовавшего режима и всевластие административного аппарата, апатично реагировали на сообщения о росте недовольства в народных массах, неуклонно проводили политику, направленную на сохранение «незыблемости» царского самодержавия, сохранение существовавшего общественно-политического строя, на подавление протестных движений с помощью карательных органов и военной силы.

В результате, как показывает все содержание рецензируемой монографии, в исследуемый период на Урале отчетливо проявлялась тенденция постоянного ухудшения материального положения рабочих при неизменном нарушении их политических прав. В единый клубок переплетались как объективные (экономический кризис, голод, рост цен на хлеб и т.п.), так и субъективные (правительственные законы и распоряжения, финансовые затруднения владельцев, иногда — просто их алчность, жадность, грубость и бессердечие администраторов) факторы крайне негативно влиявшие на жизнедеятельность уральского пролетариата. Это неминуемо вызывало протестные выступления (от подачи прошений, жалоб до стачек, волнений, террористических актов против представителей администрации) рабочих, консолидировало их экономическую и политическую борьбу.

По мнению автора, такая политика власти и заводчиков по отношению к рабочим была близорукой и недальновидной. Она породила социальный

Рецензии

конфликт между меньшинством сверхбогатых и абсолютным большинством бедных, объективно усиливая революционность рабочего класса. Именно поэтому предотвращение назревавшего социального взрыва с целью сохранения существовавшего общественно-политического строя оказалось для царского правительства неразрешимой задачей [1, С. 436].

Соглашаясь с автором по большинству высказанных им положений и выводов, тем не менее, отметим, что и он, при всей справедливости критики либеральных воззрений, не смог в полной мере абстрагироваться от господствующих ныне в общественном сознании трактовок взаимоотношений между трудом и капиталом. При явно марксистском уклоне основных рассуждений, Д.В. Гаврилов, тем не менее утверждает, что в условиях рыночных отношений успешное социально-экономическое развитие Уральского региона было бы возможно при слаженном, согласованном взаимодействии трех основных движущих сил социального прогресса — властей, заводчиков и рабочих. По мнению ученого, «социальное согласие» можно достигнуть на базе надежного сотрудничества между этими акторами при готовности сторон к компромиссу и установлении классового мира [1, с. 431, 432].

К сожалению, такой компромисс оказался невозможным в конце XIX — начале XX вв., что аргументировано доказано самим автором рецензируемой монографии. Вряд ли он возможен и сейчас, так как отпущенный на волю современный капитализм, развивая промышленность, торговлю, аграрный сектор, как и его предшественник столетней давности, несет в себе все черты хищника, пытающегося увеличи-

вать свои прибыли. Это стремление, объективно заложенное в капитализм на генетическом уровне, уже привело к серьезными потерями в области социальных гарантий, к небывалой и несправедливой имущественной дифференциации общества [3, С. 58]. Поэтому «социальное согласие» остается, на наш взгляд, красивой, но не сбыточной мечтой.

И все же, несмотря на высказанные сомнения по поводу возможности «классового мира», опубликованное Д.В. Гавриловым исследование представляет собой уникальное явление. На сегодняшний день оно не имеет аналогов в современной российской и мировой историографии, где практически отсутствуют комплексные фундаментальные труды по истории социальных взаимоотношений властей, предпринимателей и рабочих.

Книга будет востребована самыми широкими кругами общества, будет полезна преподавателям, студентам, всем интересующимся историей России и Урала, займет достойное место в арсенале исторических знаний.

Литература и источники

1. Гаврилов, Д. В. Горнозаводской Урал 1861—1900 гг.: власти, предприниматели, рабочие. От согласия к конфронтации / Д. В. Гаврилов. — М. ; СПб. : Нестор-История, 2018. — 464 с., ил.

2. Соколов, А. К. Перспективы изучения рабочей истории в современной России / А. К. Соколов // Отечественная история. — 2003. — № 4. — С. 135—136.

3. Сперанский, А. В. Русский путь к единению: от революции к контрреволюции / А. В. Сперанский // Уральский исторический вестник. — 2017. — № 3 (56). — С. 52—60.

СПЕРАНСКИЙ Андрей Владимирович, доктор ист. наук, профессор, заведующий сектором политической и социокультурной истории Института истории и археологии, Уральское отделение Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: avspersky@mail.ru

КУЗНЕЦОВ Виктор Николаевич, кандидат ист. наук, старший научный сотрудник сектора политической и социокультурной истории Института истории и археологии, Уральское отделение Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация). E-mail: jurist-istor@mail.ru

Поступила в редакцию 20 февраля 2019 г.

DOI: 10.14529/ssh190215

AUTHORITIES, FACTORY OWNERS AND WORKERS: FROM SOCIAL CONFLICTS TO REVOLUTION

A. V. Speransky, avspersky@mail.ru,
Institute of History and Archeology, Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation

V. N. Kuznetsov, jurist-istor@mail.ru,
Institute of History and Archeology, Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russian Federation

The paper analyses monograph “Mining Urals, 1861-1900: authorities, entrepreneurs, workers. From consent to confrontation” written by Dmitry V. Gavrilov. The author of paper notes that content of the book based on a significant number of previously unpublished archival sources. The paper emphasizes that this book has a clear, consistent structure, which allowed Dmitry V. Gavrilov to show

contradictory interaction of authorities, entrepreneurs and proletariat and to reflect conflict nature of the interaction, which became basis for future Russian revolutions.

Keywords: Mining Urals, authorities, entrepreneurs, working class, metallurgy, plant, monograph.

References

1. Gavrilov, D.V. Gornozavodskoj Ural 1861 — 1900 gg.: vlasti, predprinimateli, rabochie. Ot soglasiya k konfrontacii [Mining Ural, 1861 — 1900: authorities, entrepreneurs, workers. From consent to confrontation] / D.V. Gavrilov. — M.; SPb.: Nestor-Istoriya, 2018. — 464 p., il.
2. Sokolov, A.K. Perspektivy izucheniya rabochej istorii v sovremennoj Rossii [Prospects for study of working history in modern Russia] / A.K. Sokolov // Otechestvennaya istoriya. 2003. №4. — P.135 — 136.
3. Speranskij, A.V. Russkij put' k edineniyu: ot revolyucii k kontrevolyucii [Russian way to unity: from revolution to counterrevolution] / A.V. Speranskij // Ural'skij istoricheskij vestnik. 2017. № 3 (56). — P. 52 — 60.

Received February 20, 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Сперанский, А. В. Власть, заводчики и рабочие: от социальных конфликтов к революции / А. В. Сперанский, В. Н. Кузнецов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 19, № 2. — С. 110—113. DOI: 10.14529/ssh190215

FOR CITATION

Speransky A. V., Kuznetsov V. N. Authorities, factory owners and workers: from social conflicts to revolution. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2019, vol. 19, no. 2, pp. 110—113. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh190215