

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С. А. КИСЛИЦЫНА «ПРИКЛАДНАЯ ЭТНОГЕОПОЛИТИКА»¹

А. Л. Худобородов, А. В. Самохина,

Южно-Уральский государственный

гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск, Российская Федерация

В рецензии дана характеристика содержания монографии «Прикладная этногеополитика» С. А. Кислицына. Показана новизна подходов автора к таким проблемам, как предмет, метод и этапы истории прикладной геополитики, политические системы, режимы и интра-политрежимы в постсоветских государствах, развитие гражданского общества на евразийском пространстве, современное понимание исторического значения и последствий Великой Российской революции 1917 г. Отмечены как несомненные достоинства монографии, так и некоторые недостатки, например, фрагментарность и некоторая мозаичность.

Ключевые слова: прикладная геополитика, политический режим, гражданское общество, политическая система.

Сергей Алексеевич Кислицын, доктор исторических наук, профессор Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ является известным в нашей стране ученым — историком и политологом, автором многих книг по исторической политологии, политической элите России, прикладной геополитике Евразии. Рецензируемая книга, вышедшая в свет в 2018 г., в Ростове-на-Дону, посвящена проблемам прикладной этногеополитики.

В центре внимания автора в данной монографии являются предмет и метод прикладной геополитики, формирование этого направления политических исследований в СССР и постсоветской России. По мнению С. А. Кислицына, предметом прикладной геополитики выступает исследование локальных процессов, выяснение позиций региональных политических акторов и их соответствие региональному политическому менталитету и цивилизационным характеристикам, географическая фиксация регионов социального неравенства; пространственное рассмотрение проблем экологии; изучение геоэкономических процессов, протекающих в региональном пространстве; выяснение влияния межэтнического конфликта на настроения общества; критический анализ внешнеполитических действий крупных держав в отношении средних и малых государств (с. 7).

По убеждению автора, Россия не может выбирать между атлантизмом и евразийством, так как она имманентно есть евразийская сила. С этих позиций в книге исследуются этапы истории прикладной геополитики в России и СССР в XX в., в частности значительное внимание уделяется большевистскому варианту этой прикладной геополитики — геостратегии советского образца, разработанной В. И. Лениным, Л. Д. Троцким, Н. И. Бухариным, И. В. Сталиным. Относительно геополитических подходов И. В. Сталина С. А. Кислицын пишет:

¹ Кислицын, С. А. Прикладная этногеополитика : монография / С. А. Кислицын. — Ростов н/Д : ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2018. — 304 с.

«И. В. Сталин изначально был идеологическим геополитиком, но постепенно его взгляды приобрели “имперский” и евразийский характер. Он изначально выступал за сохранение России как унитарного многосоставного государства, в состав которого на правах автономий должны войти Украина, Белоруссия и Закавказская Федерация в составе Азербайджана, Грузии и Армении. [...] Сталинская внешняя политика основывалась на геополитической концепции территориального расширения социалистического мира во главе с СССР как основе его государственной безопасности. [...] И. В. Сталин проводил курс на деэтнизацию советского общества при одновременно осуществлявшемся процессе консолидации отдельных этносов в нации» (с. 21, 22). В книге рассматриваются геополитические позиции А. Д. Сахарова, А. И. Солженицына, Е. М. Примакова и других политиков и политологов. Относительно геополитической стратегии современной России автор приходит к выводу: «Приходится признать, что по совокупной геополитической мощи на данном этапе Россия несколько уступает глобальным центрам силы. Значит, важен выбор в пользу новой позиционной стратегии, состоящей в конкретном российском случае из двух основных компонентов. Во-первых — удержания максимального числа стран СНГ в орбите российского притяжения. [...] Во-вторых, в отношениях со странами дальнего зарубежья, и, прежде всего, с глобальными центрами силы, рациональна стратегия «балансирующей равноудаленности». Необходимо также напомнить о практической геополитической ценности умелого внешнеполитического маневрирования, приносящего подчас неожиданный и продолжительный успех. Но равноудаленность имеет свои пределы. Россия не может оставаться в стороне, когда задеваются ее геополитические интересы, особенно в ближнем зарубежье» (с. 60).

В книге значительное внимание уделяется политическим системам и политическим режимам на постсоветском пространстве. Касаясь, в частности, политического режима на Украине, С. А. Кислицын замечает, что «строго научное определение

политического режима современной Украины сформулировать чрезвычайно трудно по причине многовекторности параллельно протекающих политических процессов. Режим по внешним признакам носит композитный, в чем-то амбивалентный олигархическо-охлакратический характер. При этом, налицо базовый тренд развития националистического, корпоративного государства, которое вело настоящую гражданскую войну, а на современном этапе террористически преследует мятежные регионы, организует их экономическую блокаду и т. д. Но считать украинский режим нацистским, в классическом понимании, некорректно, так как на практике прослеживаются не только элементы нацистского политического формата, но и факты гражданской активности национально-демократического характера. Анализ эволюции политического режима Украины показывает перспективу его развития: от государства национально-ориентированной политической элиты к пред-нацизму, который в свою очередь, в обозримом будущем может превратиться в полноценный нацизм» (с. 92—93).

Несомненным достоинством монографии является стремление автора по-новому взглянуть на устоявшиеся понятия в политологии, например, «политический режим». Автор вводит в научный оборот новый термин «интра-полит-режим». По этому поводу он пишет: «На территории Российской евразийской цивилизации в силу исторических причин распространены патернализм, этагизм и вера в справедливого высшего руководителя страны, который борется с извращающей его курс политической элитой. Это обстоятельство носит достаточно принципиальный характер и отражается на отдельных характеристиках временных конфигураций политических факторов. В силу ментальных характеристик нации огромное значение [имеет] приоритет личности правителя, которая во многом определяет сложившийся на определенном отрезке времени реальный инвариант господствующего политического режима в рамках сложившейся социально-политической системы. Этот внутренний инвариант режима можно определить как «интра-полит-режим» (с. 97). Применительно к интра-политрежиму в постсоветской России режим Б. Н. Ельцина квалифицируется в книге как олигархическо-демократический, а режим В. В. Путина как либеральный авторитаризм,

«управляемая демократия», гибридный режим, которому присущи персонификация, нерасчлененность власти и легитимация власти демократическим способом (с. 105).

С. А. Кислицын особое внимание уделяет в книге геополитизации этнополитических субъектов на постсоветском пространстве, в частности, подробно рассматриваются геополитические процессы в различных субъектах такого сложного и чрезвычайного противоречивого региона как Большой Кавказ и особенности формирования геоэтнополитической культуры в российской части Кавказского макро-региона.

В первом разделе книги «Вопросы прикладной геополитики» рассматриваются также трудности и противоречия развития гражданского общества на евразийском пространстве. Вслед за некоторыми политологами С. А. Кислицын подчеркивает, что наряду с гражданским обществом существует его антипод — антигражданское общество. Под антигражданским обществом следует понимать в первую очередь совокупность экстремистских и террористических организаций, которые представляют непосредственную угрозу правовому государству и гражданскому обществу (с. 136).

В книге содержится интересный анализ современных оценок Российской революции 1917 г. В разделе втором «Персоналии» рассматривается вклад в развитие отечественных гуманитарных наук таких крупных, хотя иногда и малоизвестных широкой публике ученых, как П. М. Абовин-Егидес, Г. Г. Бауман, Ю. А. Жданов.

Для рецензируемой работы, наряду с несомненными достоинствами, присущи и некоторые недостатки. Например, не все поднятые автором проблемы рассмотрены с одинаковой глубиной и основательностью, в целом для этой монографии характерны некоторая мозаичность и фрагментарность.

И все же в целом новая монография Сергея Алексеевича Кислицына — яркое и самобытное научное исследование, где поднимаются серьезные дискуссионные вопросы, требующие дальнейшей научной разработки. Думается, что профессор С. А. Кислицын в своих последующих трудах будет и дальше раскрывать перед нами свой незаурядный научный потенциал.

ХУДОБОРОДОВ Александр Леонидович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и права, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет (г. Челябинск, Российская Федерация). E-mail: hudoborodoval@csru.ru

САМОХИНА Анна Владимировна, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры отечественной истории и права, Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет (г. Челябинск, Российская Федерация). E-mail: samokhinaav@csru.ru

Поступила в редакцию 15 февраля 2019 г.

**REVIEW FOR MONOGRAPHY S. A. KISLITSYN
“APPLIED ETHNOGEOPOLITICS”**

A. L. Hudoborodov, *hudoborodoval@cspu.ru*,
South Ural State University of Humanities and Education,
Chelyabinsk, Russian Federation

A. V. Samokhina, *samokhinaav@cspu.ru*
South Ural State University of Humanities and Education,
Chelyabinsk, Russian Federation

The review describes the content of the monograph “Applied Ethnogeopolitics” S.A. Kislitsyn. The novelty of the author’s approaches to such problems as the subject, method and stages of the history of applied geopolitics, political systems, regimes and intra-political regimes in post-Soviet states, the development of civil society in the Eurasian space, the modern understanding of the historical significance and consequences of the Great Russian Revolution of 1917 are shown. The review notes as undoubted advantages of the monograph, as well as some shortcomings, for example, fragmentation and some mosaic.

Keywords: applied geopolitics, political regime, civil society, political system.

Received February 15, 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Худобородов, А. Л. Рецензия на монографию С. А. Кислицына «Прикладная этногеополитика» / А. Л. Худобородов, А. В. Самохина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». — 2019. — Т. 19, № 2. — С. 114—116. DOI: 10.14529/ssh190216

FOR CITATION

Hudoborodov A. L., Samokhina A. V. Review for monography S. A. Kislitsyn “Applied ethnogeopolitics”. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Social Sciences and the Humanities*. 2019, vol. 19, no. 2, pp. 114—116. (in Russ.). DOI: 10.14529/ssh190216