

## РЕТРОХУЛИГАНСТВО

**Е. В. Евстратенко**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Рассмотрены вопросы квалификации хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских отношений, в связи с принятием Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации», вопросы разграничения хулиганства и преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений. Область применения результатов – изучение студентами уголовного права РФ.

**Ключевые слова:** *хулиганство, насилие, применения оружия или предметов используемых в качестве оружия, преступления против здоровья, совершенные из хулиганских побуждений, совокупность хулиганства с иными преступлениями.*

Новое – это хорошо забытое старое. Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ были внесены изменения в ст. 213 УК РФ «Хулиганство», которые фактически возвращают редакцию нормы УК РФ, действовавшую до 2003 года.

Основным моментом в понимании хулиганства является определение объекта посягательства – общественного порядка, которому в процессе хулиганских действий причиняется или может быть причинен вред.

Категория «общественный порядок» многогранная, она определяет сложившийся в различных сферах жизни, основанный на нормах права и традициях некий порядок, позволяющий человеку жить в комфортных отношениях с другими людьми, обществом и государством. Этот порядок должен гарантировать объективное и субъективное восприятие человеком состояния защищенности. Уголовно наказуемым является лишь грубое нарушение этого порядка, демонстрирующее явное неуважение к обществу.

«В соответствии с законом ... о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием винов-

ного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним», – разъясняет Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

Категория «хулиганство» как грубое нарушение общественного порядка оценочная, имеет широкое толкование, в связи с чем возникает вопрос какие действия могут рассматриваться как уголовно наказуемое хулиганство.

В разное время законодатель пытался раскрыть это понятие. Так, УК РСФСР 1922 года рассматривал хулиганство как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия». Б. В. Харазишвили приводит пример применения указанной нормы: «Т., будучи пьяным и находясь днем 12 июля 1960 г. в столовой г. Ахалкалаки, в присутствии граждан выражался нецензурными словами и допускал по хулиганским побуждениям брань в адрес советской власти» [1, с. 116].

УК РСФСР 1960 года рассматривал хулиганство как «умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу». А если действия отличались исключительным цинизмом или особой дерзостью, то они квалифицировались как злостное хулиганство. Как особый цинизм, например, рассматривали появление в проеме окна обнаженного чело-

века на подоконнике собственной квартиры, расположенной напротив остановки общественного транспорта в час пик.

С 1 января 1997 г. хулиганство в уголовном законодательстве РФ рассматривалось как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Удельный вес хулиганства от общего количества зарегистрированных в 2003 году 2 756 398 преступлений составил 4,1 % (114 052) [3, с. 17].

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ хулиганство было определено как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Пришлось констатировать, что без оружия или предметов, используемых в качестве оружия, хулиганство – просто шалость с точки зрения уголовного закона. За 2020 год в Российской Федерации было совершено 1 773 преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ [3, с. 2], то есть 1,5 % от совершенных в 2003 году (114 052).

Вышеуказанным законом № 162-ФЗ вторые части ст. 115 и 116 УК РФ дополнены квалифицирующим признаком «совершенное из хулиганских побуждений. Фактически насилие, совершенное из хулиганских побуждений, из ч. 1 ст. 213 УК РФ было перемещено в ч. 2 ст. 115 и 116 УК РФ.

Однако в 2020 году при возвращении насилия и его угрозы в ч. 1 ст. 213 УК РФ, ст. 115 и 116 УК РФ не подверглись изменениям. Таким образом, возникла конкуренция п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в редакции Федерального закона от 30 декабря 2020 г. и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посягательства на жизнь и здоровье человека, совершенные из хулиганских побуждений. На это было указано в официальном отзыве Правительства РФ на проект Федерального закона «О внесении изменений в ст. 213 УК РФ» от 23 ноября 2020 г.

«Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, – разъясняет Пленум Верховного Суда РФ, – следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или

его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

Отсутствие хулиганских побуждений свидетельствует и об отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ.

Так 14 января 2021 г. Центральный районный суд г. Челябинска вынес оправдательный приговор в отношении Е. и В., которые обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, – хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное по мотивам политической ненависти и вражды, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Е. и В. 5 мая 2018 г. принимали участие в несанкционированном митинге и не выполнили требование о прекращении такого участия. Обвинением сделан вывод о том, что, как Е., так и В. совершили умышленное хулиганство.

Е. и В. вину в хулиганстве не признали, не оспаривали факт участия в публичном мероприятии в форме митинга, однако утверждали, что целью такого участия были не хулиганские действия, а публичное выражение общественного мнения по поводу актуальных проблем политического характера.

Суд пришел к выводу о том, что состав хулиганства в действиях Е. и В. отсутствует, и оправдал их по предъявленному обвинению (см.: Приговор № 1-367/2017, Промышленный районный суд г. Оренбург).

При разграничении преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений, и непосредственно хулиганства возникают вопросы при наличии насилия в конкурирующих составах, один из них – необходимость квалификации по совокупности п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ и п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ либо исключительно по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ [4, с. 8].

Например, по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ без совокупности со ст. 115 УК РФ был привлечен к уголовной ответственности Д., который находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте в магазине, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, общепризнанным нормам и правилам поведения, используя малозначительный повод для выяснения от-

ношений, не соизмеримый с возможными последствиями, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, в присутствии многочисленных граждан, находившихся в непосредственной близости от происходящего, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, желая противопоставить себя окружающим и продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к ним, выразившееся в вызывающем поведении, то есть из хулиганских побуждений, с применением предмета используемого в качестве оружия – деревянной биты, осознавая общественную опасность своих действий, связанных с угрозой причинения вреда жизни и здоровью потерпевшему, используя деревянную битку, нанес ею удар в область затылочной части головы и шеи, причинив своими действиями последнему телесные повреждения, которые повлекли легкий вред здоровью [5, с. 1].

Разграничением насилия как конструктивного признака п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в ред. 2020 года и применения насилия по п. «а» ч. 2 ст. 115 и п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ из хулиганских побуждений должен служить факт грубого нарушения общественного порядка. Применение насилия, повлекшего легкий вред здоровью в общественном месте, грубо нарушает общественный порядок и влечет за собой квалификацию по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ как хулиганство с применением насилия. Те же действия в отношении незнакомого человека, совершенные не в общественном месте, квалифицируются по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Следует признать, что одним из критериев разграничения является место совершения преступления. Однако понятие «общественное место» законом не определено, это может быть здание администрации района и подъезд многоквартирного дома. Хулиганство может быть совершено не в общественном месте, но в присутствии посторонних людей, нарушая общественный порядок. «Хулиганское побуждение всегда выражается в неуважении к обществу. Однако это, конечно, не означает, что хулиганство может совершаться лишь в обществе» [1, с. 116]. Таким образом, при нарушении общественного порядка квалификация деяния возможна только по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ как хулиганство с применением насилия без совокупности с п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а если общественный порядок не нарушен при наличии

хулиганских побуждений только по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Несмотря на значительное снижение совершенных преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, Верховный Суд РФ в официальном отзыве указал на не представление объективных данных свидетельствующих о том, что существующих мер ответственности при квалификации хулиганства, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в таком качестве, по ч. 1 ст. 213 УК недостаточно [2].

Редакция ч. 1 ст. 213 УК РФ до 2003 года предусматривала максимальное наказание до двух лет лишения свободы, относя этот состав к преступлениям небольшой тяжести, согласно данной редакции статьи 2020 года он является преступлением средней тяжести, за которое предусмотрено максимальное наказание до пяти лет лишения свободы. Исключив применения оружия как фактора, повышающего степень общественной опасности преступления, санкция остается прежней при новом содержании диспозиции правовой нормы.

Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ устанавливает: «Поскольку применение насилия либо угроза его применения и использование оружия либо предметов в его качестве представляют собой разные по степени общественной опасности преступные посягательства, законопроектом предлагается перевести квалифицирующий признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» из ч. 1 в ч. 2 ст. 213 УК РФ, предусматривающую более строгое наказание».

Степень общественной опасности вооруженного хулиганства представляется выше, чем вооруженного разбоя, при использовании, например неисправного оружия, если потерпевший осознавал, что используемое оружие не пригодно для поражения живой или иной цели.

«Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ (в редакции до 2020 года). Максимальное наказание, предусмотренное за совершение указанного деяния после 30 декабря 2020 г., в соответствии с ч. 2 ст. 213 УК РФ – до семи

лет лишения свободы.

Если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, например, макетом пистолета, декоративным оружием, оружием-игрушкой и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни или здоровья, его действия с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ, а в том случае, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо предметами, имитирующими оружие, деяние квалифицируется как грабеж. Максимальное наказание за грабеж ч. 1 ст. 161 УК РФ предусмотрено до четырех лет лишения свободы.

Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ вступил в силу 10 января 2021 г. В целом решение логичное, однако некоторые

моменты, связанные с ужесточением наказания, вызывают вопросы и, хотелось бы думать, будут решены в скором времени.

#### *Литература*

1. Журкина, О. В. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений / О. В. Журкина // Российский судья. – 2018. – № 10. – С. 40–44.
2. Харазишвили, Б. В. Вопросы мотива поведения преступника в советском праве / Б. В. Харазишвили. – Тбилиси, 1963. – 288 с.
3. URL: <https://МВД.РФ/reports/item/22678184/>. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2020 года.
4. URL: <https://МВД.РФ/reports/item/209710/>. Состояние преступности за 2003 год. – М.: МВД России, Главный информационный центр.
5. URL: [http://centr.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep](http://centr.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep). Сообщение пресслужбы Центрального суда г. Челябинска от 15 января 2021 года.

**Евстратенко Елена Владимировна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Elena-136@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 26 января 2021 г.*

DOI: 10.14529/law210103

## RETRO HOOLIGANISM

**E. V. Evstratenko**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The issues of qualification of hooliganism and other crimes committed out of hooligan motives were considered in connection with the adoption of the Federal Law of December 30, 2020 No. 543-FZ "On Amendments to Article 213 of the Criminal Code of the Russian Federation", the issues of differentiating hooliganism and steps against life and health, committed from hooligan motives. The field of application of the results is the study of criminal law of the Russian Federation by students.

**Keywords:** *hooliganism, violence, use of weapons or objects used as weapons, crimes against health committed out of hooligan motives, combination of hooliganism with other crimes.*

*References*

Zhurkina O. V. [Problems of delineation of hooliganism from related elements of crime]. *Rossiyskiy sud'ya [Russian judge]*, 2018, no. 10, pp. 40–44. (in Russ.)

2. Kharazishvili B. V. *Voprosy motiva povedeniya prestupnika v sovetskom prave* [Questions of the criminal's motive in Soviet law]. Tbilisi, 1963, 288 p.

3. Available at: MVD. RF/reports/item/22678184//. *Kratkaya kharakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiyskoy Federatsii za yanvar'–dekabr' 2020 goda* [Brief description of the state of crime in the Russian Federation for January–December 2020],

4. Available at: MVD. RF/reports/item/209710/. *Sostoyaniye prestupnosti za 2003 god. M.: MVD Rossii, Glavnyy informatsionnyy tsentr* [The state of crime in 2003. Moscow: Ministry of Internal Affairs of Russia, Main Information Center].

5. Available at: centr.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press\_dep. *Soobshcheniye press-sluzhby Tsentral'nogo suda g. Chelyabinska ot 15 yanvarya 2021 g.* [Message from the press service of the Central Court of Chelyabinsk dated January 15, 2021].

**Elena Vladimirovna Evstratenko** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Enforcement Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Elena-136@mail.ru.

*Received 26 January 2021.*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Евстратенко, Е. В. Ретрохулиганство / Е. В. Евстратенко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 18–22. DOI: 10.14529/law210103.

**FOR CITATION**

Evstratenko E. V. Retro hooliganism. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2021, vol. 21, no. 1, pp. 18–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/law210103.

---