

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ СМЫСЛЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

А. В. Кудрявцева^{1,2}, А. В. Петров¹

¹Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск,

²Санкт-Петербургский городской суд, г. Санкт-Петербург

Статья посвящена анализу конституционно-правовых смыслов судебной реформы по созданию кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции через призму целей судебной реформы: повышение статуса и роли судов в обществе и государстве, наделение судей полномочиями, вытекающими из Конституции РФ; создание правовых и экономических гарантий независимой и эффективной деятельности судей; оптимальное устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближенность судов первой инстанции к населению, наличие вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных постановлений, а также обеспечения единообразного применения федерального законодательства на всей территории Российской Федерации; установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных судебных решений, их обжалование; обеспечение исполнения вступивших в законную силу решений; формирование высококвалифицированного судейского корпуса; обеспечение повышения уровня профессиональной подготовки судей и сотрудников аппарата суда по своему мировоззрению, образованию и нравственным, волевым качествам выполнять конституционные обязанности.

Проводится анализ эффективности деятельности данных судов с точки зрения доступа граждан к правосудию и принципа правовой определенности. Авторы уделяют внимание основным принципам подготовки судейских кадров.

Ключевые слова: *судебная реформа, кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, право обжалования судебных решений, вышестоящая инстанция.*

Целями судебной реформы в нашей стране являются повышение статуса и роли судов в обществе и государстве, наделение судей полномочиями, вытекающими из Конституции РФ; создание правовых и экономических гарантий независимой и эффективной деятельности судей; оптимальное устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближенность судов первой инстанции к населению, наличие вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных постановлений, а также обеспечения единообразного применения федерального законодательства на всей территории Российской Федерации; установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных судебных решений,

их обжалование; обеспечение исполнения вступивших в законную силу решений; формирование высококвалифицированного судейского корпуса; обеспечение повышения уровня профессиональной подготовки судей и сотрудников аппарата суда по своему мировоззрению, образованию и нравственным, волевым качествам выполнять конституционные обязанности.

Конституция РФ – основа, позволяющая проводить судебную реформу. Закрепление в ней принципа разделения властей, права на судебную защиту, права на обжалования судебных решений в вышестоящую инстанцию, права на доступ к правосудию требует постоянного мониторинга судебной системы на предмет соответствия высоким правовым стандартам Конституции РФ.

Одним из направлений судебной реформы настоящего времени является изменение структуры судебной системы и создание но-

вых звеньев. Это является реализацией идеи «одно звено – одна инстанция».

Согласно внесенным изменениям в законодательство сформировано пять апелляционных судов общей юрисдикции, девять кассационных, по одному кассационному и апелляционному военному суду. Кассационные суды базируются в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Пятигорске, Самаре, Челябинске, Кемерово и Владивостоке, а военный – в Новосибирске, апелляционные суды – в Москве, Санкт-Петербурге, Сочи, Нижнем Новгороде и Новосибирске. В Московской области (г. о. Власиха) размещен апелляционный военный суд.

Новые апелляционные суды пересматривают дела, которые по первой инстанции разрешают суды субъектов (верховные суды республик, областные, краевые суды). В их же ведении оказались споры по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Новые апелляционные суды будут вышестоящими судебными инстанциями по отношению к действующим верховным судам республик, областным судам и прочим. Кассационный суд общей юрисдикции по аналогии рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Он будет являться вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям.

Помимо основных судов, закон позволяет создать постоянные судебные присутствия по другому адресу. Это поможет обеспечить доступность правосудия для тех, кто живет в отдаленных районах.

В пояснительной записке отмечено: «В настоящее время возникла объективная необходимость создания в Российской Федерации структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, которая обусловливается потребностью в функционировании отдельных судебных уровней в целях формирования независимых и самостоятельных судебных инстанций для рассмотрения как апелляционных, так и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления, деятельность которых не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и тем более в том же суде, которым дело рас-

сматривалось по первой инстанции. Структурное выделение звена кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции в отдельные самостоятельные инстанции, не связанные рамками административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, позволяет усовершенствовать иерархию построения судебной системы Российской Федерации и оптимизировать судебную нагрузку, при этом существование отдельных кассационных и апелляционных судов в Российской Федерации можно признать положительным на опыте их деятельности в системе арбитражных судов».

Первый год работы кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции показал эффективность их создания, увеличилось количество обжалований приговоров и иных судебных решений, а также число отмененных и измененных приговоров. В целом по стране число отмененных и измененных приговоров и иных судебных решений в кассационных судах общей юрисдикции превысило 10 % от числа обжалованных.

В целях обеспечения независимости и самостоятельности судов возникла необходимость разделения апелляционной и кассационной инстанций, находящихся в одном суде. Для достижения тех же целей следует структурировать судебные инстанции таким образом, чтобы их юрисдикция не совпадала с административно-территориальным делением субъектов Российской Федерации.

Современная судебная реформа направлена прежде всего на реальное обеспечение гл. 7 Конституции РФ, а именно ст. 118 и 120, в которых закрепляются единство судебной системы и независимость судей, подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону.

Однако создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции сопровождается некоторыми изменениями, направленными на оптимизацию процесса обжалования судебных решений в кассационной инстанции. Введение так называемой «сплошной» кассации, которая, по мнению одних, покончит с единоличным «произволом» судей по решению вопроса о передаче жалоб на рассмотрение в суд кассационной инстанции, а по мнению других, потребует значительного увеличения штата судей кассационной инстанции, поскольку потребует тех же организационно-кадровых ресурсов, что и рассмот-

рение дела в апелляционной инстанции областных (краевых) и республиканских судов.

Кроме того, принцип «сплошной» кассации может привести к нарушению принципа правовой определенности приговоров и иных судебных решений, допуская его пересмотр, в том числе и по фактическим обстоятельствам, бесконечное число раз. Традиционно кассационными основаниями для пересмотра являлись такие нарушения закона при постановлении судебного решения, которые повлияли на законность приговора и ставят под сомнение справедливость правосудия (дискуссии на тему фундаментальности или существенности таких нарушений не утихают в отраслевых науках).

Введение «сплошной» кассации грозит также коллапсом в кассационных судах общей юрисдикции при отсутствии сроков обжалования судебных решений в уголовном процессе и возможности принесения кассационных жалоб всеми участниками процесса. Запрет судьи повторно рассматривать одно и то же дело в связи с возможным его предубеждением очень скоро приведет к утрате возможности определенного кассационного суда по рассмотрению данного дела с многоставным числом участников (осужденных, потерпевших, истцов или ответчиков) и необходимости изменить уже территориальную подсудность данного уголовного или гражданского дела.

Конституционно-правовой смысл данного направления судебной реформы не сводится только к обеспечению независимости судей от вышестоящей инстанции при рассмотрении дела и формировании внутреннего убеждения, когда территориально отделенные друг от друга инстанции утратят возможность взаимного влияния, но предполагает обеспечение фактического доступа граждан к правосудию.

Предполагается, что апелляционные суды стали территориально ближе к гражданам, чем Верховный Суд РФ, и право на доступ к правосудию будет реально обеспечено.

Введение в судебную систему апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции направлено еще и на реализацию ст. 45, 46, 47, 48, 52, 53 Конституции РФ. Особенно важна возможность обеспечения п. 3 ст. 50 Конституции РФ, в соответствии с которым «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном фе-

деральным законом, а также право просить о помиловании и смягчении наказания.

Введение электронных технологий, в том числе и возможность рассмотрения дел с участием сторон посредством видеоконференц-связи, существенным образом повышает доступ граждан к правосудию и обеспечивает право осужденных на пересмотр его дела вышестоящим судом.

Введение обязательного аудиопротоколирования с 1 января 2019 года в уголовном судопроизводстве, также повысило возможность участников процесса на объективное фиксирование судопроизводства и возможность обжалования действий судей.

Вместе с тем определенная коллизия возникает между возможностью и необходимостью пересмотра вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений и таким свойством судебных решений, как правовая определенность, которая во многом предопределяется в том числе и возможностью бесконечных изменений и отмен.

Во многом стабильность и определенность судебных решений определяется качеством их принятия в суде первой инстанции, что исключает их изменение и отмену.

Судебная реформа должна сопровождаться комплексом мероприятий, направленных на усиление судейского корпуса квалифицированными кадрами и организационными мероприятиями по отбору судейских кадров. В кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции набираются судьи, как правило, работающие в областных (краевых), республиканских судах.

Так, согласно предложению о штатной численности девяти кассационных судов общей юрисдикции численность судей составит в общей сложности 723, а помощников – 1219 человек. В пяти апелляционных судах общей юрисдикции будут трудиться в качестве судей 181 человек и такое же количество помощников.

Соответственно в суды областного (краевого) звена будут набираться судьи из районного (городского) звена, в районные (городские) – мировых судей. Судебная система одновременно будет набирать такое же количество вновь поступающих судей. Это может привести к снижению качества судебных решений и необходимости ускоренной и качественной подготовки судей.

Вопрос обучения судейских кадров стоит

давно и неоднократно поднимался юридической общественностью, в том числе и посредством создания независимых, в том числе и от судебной системы, центров по обучению судей.

Высказывается мысль о том, что обучение судей в судебной системе является средством определенного давления практики вышестоящих судов на нижестоящие, формирования судебной практики, не всегда соответствующей Конституции РФ и международно-правовым актам. Это приводит к предложениям о создании учебных заведений, в которых обучение судейских кадров необходимо вести на основе сотрудничества с ведущими учеными в области права из различных вузов стра-

ны, независимых от судебной власти.

Данное предложение упирается в вопросы финансирования, организации и кадрового обеспечения, отбора преподавательского состава. Кроме того, судебская работа предполагает в том числе и владение технологией написания обоснованного и мотивированного судебного решения. Именно этим объясняется тенденция последнего времени набора судей преимущественно из работников аппарата судей.

Все эти вопросы требуют детального обсуждения и анализа с целью разработки новой концепции судебной реформы, в основе которой должны лежать конституционно-правовые смыслы судебной власти.

Кудрявцева Анна Васильевна – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск; судья, Санкт-Петербургский городской суд, г. Санкт-Петербург. E-mail: acifna@mail.ru.

Петров Александр Васильевич – доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov_av2012@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 30 октября 2020 г.

DOI: 10.14529/law210112

CONSTITUTIONAL LEGAL MEANINGS OF THE CURRENT JUDICIAL REFORM

A. V. Kudryavtseva^{1,2}, A. V. Petrov¹

¹ *South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,*

² *Saint Petersburg City Court, St. Petersburg*

The article is devoted to the analysis of the constitutional and legal meanings of the judicial reform on the creation of cassation and appeal courts of general jurisdiction through the prism of the goals of the judicial reform: increasing the status and role of courts in society and the state, empowering judges with powers arising from the Constitution of the Russian Federation; creation of legal and economic guarantees for the independent and efficient activity of judges; optimal arrangement of the judicial system, which ensures the maximum proximity of the courts of first instance to the population, the presence of higher courts necessary to exercise the right of interested persons to appeal against court decisions, as well as to ensure the uniform application of federal legislation throughout the territory of the Russian Federation; establishment of a proper procedure for considering cases, ensuring the availability of the court for all interested parties, the possibility of equal participation of the parties in the adversarial process, the issuance of legal and well-founded court decisions, their appeal; ensuring the execution of decisions that have entered into legal force; formation of a highly qualified judiciary; ensuring an increase in the level of professional training of judges and employees of the court apparatus in terms of their weltanschauung, education and moral, strong-willed qualities to fulfill their constitutional duties.

The analysis of the effectiveness of these courts in terms of citizens' access to justice and the principle of legal certainty is carried out. The authors pay attention to the basic principles of training judges.

Keywords: judicial reform, cassation and appeal courts of general jurisdiction, right to appeal against judgments, higher instance.

Anna Vasilyevna Kudryavtseva – Doctor of Sciences (Law), Professor Department of Criminal Procedure, Criminal Science and Forensic Enquiry, South Ural State University, Chelyabinsk, Judge of the Saint Petersburg City Court, St. Petersburg, Russian Federation. E-mail: acifna@mail.ru.

Alexander Vasilyevich Petrov – Doctor of Sciences (Law), Professor of the Department of Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov_av2012@mail.ru.

Received 30 October 2020.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кудрявцева А. В., Петров А. В. Конституционно-правовые смыслы современной судебной реформы / А. В. Кудрявцева, А. В. Петров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 79–83. DOI: 10.14529/law210112.

FOR CITATION

Kudryavtseva A. V., Petrov A. V. Constitutional legal meanings of the current judicial reform. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2021, vol. 21, no. 1, pp. 79–83. (in Russ.) DOI: 10.14529/law210112.
