

ПЕРСПЕКТИВЫ СУЩЕСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ

С. А. Морозов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена анализу необходимости существования института понятых в современном российском уголовном процессе в условиях постоянной информатизации общества и развития цифровых технологий, приведены отрицательные моменты практики применения данного института при производстве следственных действий. Соотнесено понимание института законодателем, теорией и правоохранительной практикой. В обоснование отказа от понятых представлена альтернатива данному институту в виде использования достижений информационных технологий – сферической фото/видеофиксации.

Ключевые слова: *штатный понятой, органы предварительного расследования, должностное лицо, сферическая камера.*

Жизнь современного общества обусловлена постоянным развитием технического прогресса, который проникает практически во все сферы государственной и общественной деятельности, не оставляя без внимания и определенные правовые процессы, осуществляемые органами государственной власти, в частности органами предварительного расследования.

Постоянно меняющаяся обстановка в процессе развития технологий требует адаптации к современным условиям, выраженной в необходимости наличия специальной информационной подготовки человека к проживанию в современном информационно-техническом обществе. Одним из основных свойств «нового» общества является наличие информационно-коммуникационных технологий, которые предоставляют индивиду недоступные еще несколько лет назад возможности доступа к информации и знаниям, позволяющим реализовать свой личный потенциал и качественно улучшить условия жизни.

Учитывая возможность использования достижений информационных технологий сегодня, мы можем прийти к выводу о том, что отдельные положения действующего уголовно-процессуального законодательства выступают архаизмами, пережитками прошлого, способствующими усложнению работы правоохранителей. Институт понятых в нынешнем уголовно-процессуальном законодательстве, является таким архаизмом.

Определение понятого представлено в ч. 1 ст. 60 УПК РФ. Из представлений законодателя следует, что понятой есть нейтральный (пассивный) участник уголовного процесса, не занимающий ни одну из сторон состязания – защиты или обвинения, основная задача которого в ходе его участия в следственном действии – удостоверить факт и результаты его производства. Можно предположить, что это одна из форм участия граждан в контроле за деятельностью должностных лиц органа предварительного расследования, а на деле привлечение понятых – простая формальность.

Для определения перспектив дальнейшего существования исследуемого института помимо понятия, представленного законодателем, необходимо также исследовать подходы теории и практики, представить фактическое понятие «понятой». Так, представляя фактическое определение понятого, поясним, что это «лицо, которое чаще всего в необходимой степени проинформировано, осведомлено в предстоящем следственном действии, а часто и в материалах уголовного дела в целом, потенциально выступающее на стороне обвинения». Как правило, данное нами «практическое» понятие олицетворяют студенты юридических специальностей, в перспективе будущие правоохранители, проходящие практику в органах предварительного следствия.

С целью укрепления представленного нами практического понимания заметим, что у

каждого более или менее опытного следователя, как правило, имеется собственная «база данных понятых», которая расширяется с годами службы. Исходя из этой практики в протоколах следственных действий, содержащихся в материалах уголовных дел, часто встречаются одни и те же фамилии, подписи, фактические и паспортные данные, на которые трудно не обратить внимание, однако должностные лица суда и органов прокуратуры внимания этому, как правило, не уделяют.

Относиться с осуждением к таким действиям должностного лица органа предварительного расследования, думается, не совсем верно, условия работы диктуют необходимость относиться к таким моментам с пониманием, так как предварительное расследование – процесс весьма энергозатратный, требует много и без того бесценного служебного и личного времени. Порой с целью экономии этого времени следователь вынужден идти на такие действия, которые с точки зрения теории можно оградить рамками «тактического приема», именуемые в профессиональной среде «штатные» понятые уже подготовлены, в том числе и морально, ведь время на подготовку, проведение и фиксацию результатов следственного действия и конечное оформление протокола занимает порой далеко не час и не два – все это время понятые должны находиться в зоне видимости для других участников с целью не создать в дальнейшем для следователя процессуальные неудобства со стороны защиты. Такие понятые понимают, что в дальнейшем их могут «пригласить» к следователю или в суд для выяснения проблемных моментов. Нередко следователи с целью укрепления доказательственной базы наделяют понятых процессуальным статусом свидетеля и допрашивают их в указанном качестве по уголовному делу, и, безусловно, такой свидетель даст «правильные» необходимые показания. По нашему мнению, подобные действия недопустимы в том числе и с точки зрения профессиональной этики.

В защиту органов предварительного расследования необходимо заметить, что закон не регламентирует порядок привлечения гражданина в качестве понятого, кроме того законодательством не предусмотрена ответственность за отказ гражданина от участия в следственном действии в качестве понятого. Но если случайный гражданин вошел в положение и добровольно согласился на участие в

следственном действии, закон предусматривает в дальнейшем обязанность его явки по вызову следователя, дознавателя и в суд, а после того, как понятой расписался в протоколе следственного действия, то есть заверил факт и качество его проведения, на него в случае отказа от дачи показаний в качестве свидетеля будет распространяться и уголовная ответственность по ст. 308 УК РФ «Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний».

Отсутствие в законе нормы, обязывающей гражданина быть понятым, безусловно, усложняет работу должностных лиц органа предварительного расследования в случае привлечения понятых согласно букве закона.

В науке вопрос о необходимости понятых явился дискуссионным. Например, В. М. Быков утверждает, что доверие суда к собранным доказательствам без участия понятых будет существенно подорвано и многие доказательства будут признаваться недопустимыми [1], понятые необходимы во всех без исключения следственных действиях [2]. Противоположную позицию занимает А. Михайлов: «С переходом к состязательному процессу институт понятых потерял свою актуальность как уникальное средство обеспечения безусловной достоверности доказательств» [4].

В марте 2013 года в ст. 170 УПК РФ были внесены изменения, согласно которым при производстве большинства следственных действий следователь вправе принимать решение об участии понятых по собственному усмотрению, но с обязательным применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Несмотря на положительные изменения в законе, руководство органов предварительного расследования требует от следователя, дознавателя привлекать понятых по большинству проводимых следственных действий. Таким образом, собственное усмотрение следователя, о котором гласит закон, зависимо от руководства, как и эта процессуальная фигура, его процессуальная независимость, которая установлена законодателем, мнимая. Д. И. Гарипов полагает, что изменения, принятые законодателем, избавили следователей и дознавателей от обязанностей по поиску понятых на месте происшествия в ходе его осмотра, что приводило к необоснованному затягиванию данного следственного действия, а то и вовсе

к фальсификации протокола осмотра [3]. С этим мнением трудно согласиться, поскольку именно в таком следственном действии, как осмотр места происшествия, руководство требует, как правило, обязательного участия понятых, и как подметил Д. И. Гарипов, фальсификация протокола в части, касающейся привлечения понятых, имеет место в отечественной правоохранительной практике.

При обязательном участии понятых их поиск и привлечение к участию в следственных действиях зачастую затягиваются, многие граждане не готовы сознательно дать согласие на участие в качестве понятого, что вызвано также и недоверием со стороны общества к государственной правоохранительной системе. В российской практике не редкость, когда следователь едет на осмотр места происшествия уже с понятыми, вне зависимости от времени проведения следственного действия. Д. И. Гарипов верно заметил, что «участие понятых в следственных действиях зачастую в лучшем случае ограничивается лишь пассивным наблюдением, а в худшем, в силу отсутствия интереса со стороны понятого, формальным подписанием протокола следственного действия».

Говоря о необходимости понятых как некоего участия граждан в контроле, наблюдении за обеспечением качества работы органов предварительного расследования, обеспечения гласности их работы, необходимо отметить, что за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования ведется ведомственный и судебный контроль, а также осуществляется прокурорский надзор. Отсюда к существованию института понятых возникает еще один вопрос: как контроль и даже наблюдение за выполнением следственных действий доверяется лицу, не имеющему не только юридического образования, а порой и элементарного знания правового минимума? Тем не менее закон предусматривает один критерий для возможности быть понятым – совершеннолетие, то есть достижение лицом возраста 18 лет, закон даже не предусматривает критерия вменяемости такого лица. Практике неизвестны случаи привлечения в качестве понятых явно невменяемых лиц, но исходя из предписаний ст. 60 УПК РФ мы полагаем, что решение о привлечении таких лиц остается на усмотрение следователя.

Таким образом, закрепление в российском уголовно-процессуальном законодатель-

стве института понятых не целесообразно, а используемое законодателем в правовой норме понятие при олицетворении его в практической следственной деятельности не соответствует букве закона. В связи с этим мы приходим к выводу о необходимости упразднения указанного института.

Чтобы не утратить преследуемые законодателем положительные цели по контролю за производством следственных действий органом предварительного расследования, взамен данного института мы предлагаем использование достижений информационных технологий – такого технико-криминалистического средства, как камеры сферической фото/видеофиксации, о которых мы говорили в предыдущем исследовании [5], с закреплением порядка использования данных средств в уголовно-процессуальном законе.

Данное устройство, изначально создававшееся для сферы военной промышленности США, обеспечивало пользователю визуальный эффект присутствия в заранее запечатленной или смоделированной виртуальной среде. Этот способ фотофиксации используется, как правило, при осмотре места происшествия после террористических актов, а также крупных пожаров. В настоящее время целесообразно использование сферических камер (камер кругового обзора). В основе сферической панорамы лежит собранное из множества отдельных кадров изображение в сферической проекции. Характерной чертой сферических панорам является максимально возможный угол обзора пространства (360×180 градусов).

Так, используя сферическую камеру, следователь сокращает время фотофиксации места происшествия, исключает возможность упустить важные объекты, ускоряет поиск определенных предметов. Используя сферическую камеру по периметру места происшествия, мы создаем картину местности из пяти снимков, которые, как нам представляется, должны осуществляться следующим образом: основной снимок в центре местности и четыре снимка по углам от центра – то есть по диагонали; таким образом, загружая снимки в программу на персональном компьютере, мы создаем возможность не только подробного осмотра первоначальной обстановки на местности, но и даем возможность перемещения по месту происшествия в разных направлениях, причем не обязательно от центра, создавая

при этом эффект присутствия на месте съемки. Необходимо делать снимки непосредственно по прибытии на место происшествия, в момент работы, то есть в ходе осмотра, а также по окончании осмотра места происшествия, и таким образом мы получим три сферы, а именно: 1) по прибытии на место происшествия; 2) место происшествия «в работе» (что-то изымалось, осуществлялись манипуляции с трупом, место претерпело изменение обстановки, и при визуальном сравнении будут видны произошедшие изменения обстановки); 3) место происшествия по окончании осмотра (труп перемещен, предметы, имеющие значение для следствия, изъяты) [5].

С учетом изложенного нам представляется целесообразным обеспечение следственных органов относительно новым технико-криминалистическим средством «сферическая камера». Также необходимо разработать методику фотографирования с применением сферической камеры, включающую этапы и приемы фотофиксации местности и отдельных предметов. Для использования в дальнейшем отснятых материалов необходимо разработать служебное программное обеспечение для просмотра данного материала, осуществления виртуального перемещения по местности. В настоящее время существуют программы широкого доступа для просмотра сферических панорам, однако они имеют обширное количество функций, которые создают трудности в использовании, а также имеют коммерческую составляющую, выраженную в оплате использования и общедоступности снимков в сети Интернет. Наша же задача – предоставить только необходимые возможности для следователей в целях простоты использования и выполнения определенных функций: 1) виртуальное перемещение по местности; 2) изменение времени – сравнение нескольких отснятых материалов в разных временных промежутках, соответствующих фактической съемке; 3) детальное увеличение объекта, представляющего интерес; 4) возможность виртуальных – «живых» манипуляций с объектами на изображении. Данное программное обеспечение необходимо установить на персональные компьютеры сотрудников оперативных служб, органов следствия, прокуратуры, суда. Кроме того, при просмотре отснятого материала также возможно ис-

пользование очков виртуальной реальности, это позволит не только визуально осмотреть картинку, но и ощутить свое присутствие на месте съемки, что также очень важно для восприятия следователя. Необходимо отметить и большие перспективы в применении данных технологий при подготовке следователей, в частности при изучении курса криминалистики.

Что касается вопросов использования сфер в процессуальном аспекте, то их материалы необходимо записывать на дисковый накопитель, который после упаковывания нужно приобщить к протоколу следственного действия в качестве приложения на отдельном листе наряду с фототаблицей к протоколу следственного действия. Полагая, что нормы процессуального права, обеспечивающие ход досудебного производства по делу, должны развиваться с учетом информатизации и быть направлены не на усложнение и отчетность в работе, а на ее упрощение и качество, мы считаем, что использование описанной в данной статье технологии вполне позволяет прийти к упразднению понятых в российском уголовном процессе.

Литература

1. Быков, В. М. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России / В. М. Быков // Уголовное право. – 2002. – № 3. – С. 72–74.
2. Быков, В. М. Участие народа в правосудии начинается с понятого / В. М. Быков // Мировой судья. – 2014. – С. 57–60.
3. Гарипов, Т. И. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России: быть или не быть / Т. И. Гарипов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 1. – С. 125–128.
4. Михайлов, А. Институт понятых – архаизм российского уголовного судопроизводства / А. Михайлов // Законность. – 2003. – № 4. – С. 29–31.
5. Морозов, С. А. Использование метода сферической фиксации места происшествия / С. А. Морозов, С. С. Арсентьева // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – Т. 4. – Вып. 2. – 2019. – С. 33–36.

Морозов Сергей Анатольевич – аспирант кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: morozov21sa@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 27 января 2021 г.

DOI: 10.14529/law210203

PROSPECTS OF EXISTENCE IN THE MODERN RUSSIAN CRIMINAL PROCESS OF THE INSTITUTE OF ATTESTING WITNESSES UNDER CONDITIONS OF INFORMATIZATION

S. A. Morozov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the analysis of the necessity of the existence of the institution of attesting witnesses in the modern Russian criminal process in the conditions of constant informatization of society and the development of digital technologies, the negative aspects of the practice of using this institution in the production of investigative actions are given. The understanding of the institution by the legislator, theory and law enforcement practice is correlated. To substantiate the refusal of attesting witnesses, an alternative to this institution is presented in the form of using the achievements of information technology - spherical photo/video recording.

Keywords: *full-time attesting witness, bodies of preliminary investigation, official, spherical camera, investigative actions.*

References

1. Bykov V. M. [Institute of Witnesses in Criminal proceedings of Russia]. *Ugolovnoye pravo [Criminal Law]*, 2002, no. 3, pp. 72–74. (in Russ.)
2. Bykov V. M. [The participation of the people in justice begins with the understanding]. *Mirovoy sud'ya [Justice of the Peace]*, 2014, pp. 57–60. (in Russ.)
3. Garipov T. I. [Institute of Witnesses in Criminal Proceedings of Russia: To be or not to be]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii [Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia]*, 2017, no. 1, pp. 125–128. (in Russ.)
4. Mikhaylov A. [Institute of Witnesses-Archaisms of Russian Criminal Justice]. *Zakonnost' [Legality]*, 2003, no. 4, pp. 29–31. (in Russ.)
5. Morozov S. A., Arsent'yeva S. S. [Using the method of spherical fixation of the accident site]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Law]*, Vol. 4, Vyp. 2, 2019, pp. 33–36. (in Russ.)

Sergey Anatolyevich Morozov – postgraduate student of Department of Criminal Procedure, Forensic Science, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: morozov21sa@mail.ru.

Received 27 January 2021.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Морозов, С. А. Перспективы существования в современном российском уголовном процессе института понятых в условиях информатизации / С. А. Морозов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 18–22. DOI: 10.14529/law210203.

FOR CITATION

Morozov S. A. Prospects of existence in the modern Russian criminal process of the institute of attesting witnesses under conditions of informatization. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2021, vol. 21, no. 2, pp. 18–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/law210203.