

## ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

**Е. В. Никитин**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье акцентируется внимание на том, что обеспечение экологической безопасности невозможно без эффективной профилактики экологических правонарушений. Исследуется правовая основа деятельности субъектов профилактической работы, на основании которой они осуществляют профилактическую деятельность, и приводится определение профилактики экологических правонарушений. Анализируется система мер предупредительного воздействия на экологическую преступность субъектами профилактики, выделяются проблемные аспекты указанной деятельности и предлагаются пути их решения. Указывается на необходимость изменения и дополнения законодательства для более эффективного применения методов профилактики правонарушений в экологической сфере. Обоснована необходимость создания единой информационной среды, оснащенной современным программным обеспечением в целях онлайн-мониторинга состояния окружающей среды.

**Ключевые слова:** *причинение экологического вреда, профилактика экологических правонарушений, экологический мониторинг, охрана окружающей среды.*

Общеизвестно, что состояние окружающей среды в Российской Федерации (особенно в таком ее субъекте, как Челябинская область) является неблагоприятным по экологическим критериям<sup>1</sup>. Среди основных угроз экологической безопасности Российской Федерации особую обеспокоенность вызывают неблагоприятное изменение климата, негативное воздействие на природу объектов промышленности, загрязнение источников питьевой воды, процессы, приводящие к деградации земель, распространение отходов производства и потребления, разливы нефтепродуктов и нефти и т.п. По оценке текущего состояния экологической безопасности Российской Федерации, отраженной в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года (Указ Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176), неблагоприятная окружающая среда является причиной ухудшения здоровья и повышения смертности населения, особенно той его части, которая проживает в промышленных центрах и вблизи производственных объектов. В данном стратегическом документе также отмечается, что ежегодно экономические потери, обусловленные ухудшением качества окружающей среды и связанными с ним эконо-

мическими факторами, без учета ущерба здоровью людей, составляют 4–6 % валового внутреннего продукта. Все вышперечисленное не может не вызывать обеспокоенность.

Целью государственной правовой политики в области обеспечения безопасности окружающей среды должно стать укрепление правопорядка в экологической сфере. Для этого, на наш взгляд, необходимо признание экологической преступности одной из системных угроз национальной безопасности Российской Федерации и использование для борьбы с ней системы мер, включающей предупреждение экологических правонарушений, неотвратимость юридической ответственности за них, минимизацию и ликвидацию вреда окружающей среде, при ведущей роли на современном этапе мер профилактики экологических преступлений.

Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ (далее – ФЗ № 182) профилактика правонарушений определяется как совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений

<sup>1</sup> Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области (проект № 20-411-740012).

или антиобщественного поведения.

В ст. 6 ФЗ № 182 закреплены два направления, прямо относящиеся к профилактике экологических правонарушений: во-первых, обеспечение экологической безопасности, охрана окружающей среды (п. 13), и во-вторых, предупреждение, ликвидация и (или) минимизация последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (п. 15).

Применительно к профилактике экологических правонарушений считаем необходимым последовательно исследовать следующие вопросы: субъекты профилактики и роль правоохранительных органов в ее осуществлении, виды мер, направленных на выявление причин и условий экологической преступности, формирование экологической культуры в целях недопущения экологического антиобщественного поведения. Исследование данных вопросов и выявление существующих проблем и ограничений в указанной сфере, на наш взгляд, способствовали бы повышению эффективности борьбы за благоприятную окружающую среду.

Круг субъектов профилактики правонарушений конкретно указан в ст. 5 ФЗ № 182: федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры Российской Федерации, следственные органы Следственного комитета Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

В Челябинской области на региональном и муниципальном уровнях профилактику экологических правонарушений, осуществляют Координационный Совет по вопросам экологии при Губернаторе Челябинской области, Министерство экологии Челябинской области, Управление экологии и природопользования г. Челябинска и др.

Наряду с отмеченными выше субъектами профилактики экологических правонарушений, следует отметить, что важную роль в профилактической деятельности должна и может играть судебная система Российской Федерации. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ч. 2 ст. 73 предписывает судам выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а одним из аспектов профилактики является деятельность, направленная на выявление причин и условий, способствующих совершению правонарушений. Кроме того, при вынесении приговора по экологическим преступлениям суд воздействует

не только на осужденного, но и на остальных граждан в духе их правомерного поведения и правового экологического воспитания, тем самым вносит свой вклад в общее и специальное предупреждение преступлений в сфере охраны окружающей среды.

Исходя из вышеизложенных рассуждений, нами предлагается включить суды Российской Федерации в качестве субъекта профилактики экологических правонарушений путем дополнения ст. 5 ФЗ № 182.

Важно подчеркнуть, что содержание профилактики составляют меры социального, правового, организационного, информационного характера, направленные на выявление и устранение факторов, детерминирующих совершение экологических правонарушений, а также на лиц, поведение которых носит противоправный или антиобщественный характер, или лиц, намеревающихся совершить правонарушение.

При применении правовых мер профилактики экологических преступлений обращают на себя внимание проблемы коллизионности и пробельности экологического законодательства. В литературе отмечается, что действующее природоохранное законодательство содержит дефекты (противоречия, пробелы), наличие которых при применении законов ведет к возникновению такого явления, как «абсурды». Под абсурдом понимается противоречивая нормоприменительная практика, которая иррациональна, не выгодна ни государству, ни субъектам хозяйственной деятельности, ни населению и создает значительные административные барьеры и условия для возникновения коррупции. Причинами формирования абсурдов в нормативных правовых актах являются в частности: некорректное определение понятий или отсутствие необходимых понятий; некорректное определение процедур; нестыковка процедур смежных нормативных правовых актов; правовые коллизии – противоречия разных нормативных правовых актов друг другу; отсутствие правовых актов прямого действия; нарушения границ применимости методов, методик, норм и др. [3, с. 36]. Разрешение данной проблемы видится в таком приеме законодательной техники, как кодификация экологического законодательства.

На наш взгляд, помимо вышеперечисленных (правовых, организационных, информационных и социальных) мер профилактики

особую значимость применительно к экологической сфере приобретают экономические и технические меры предупреждения правонарушений.

В век современных информационных технологий особо актуальным является вопрос применения технических средств для профилактики экологических правонарушений. На сегодняшний день спектр возможных технических средств охраны окружающей среды достаточно разнообразен, от фотоловушек и беспилотных летательных аппаратов (используемых при охране национальных природных парков) до сложных систем мониторинга атмосферного воздуха, воды и почвы. Напрашивается необходимость объединения технических средств (в том числе и используемых экологическими активистами) в единую информационную среду, оснащенную современным программным обеспечением в целях онлайн-мониторинга состояния окружающей среды. В связи с этим необходимы ИТ-технологии, которые бы позволили на основе анализа больших данных из различных источников определять, например, причину загрязнения атмосферного воздуха, выявлять незаконную вырубку леса, определять очаги возгорания лесных массивов даже при сильном задымлении и т.п.

Перейдем к вопросу об экономических мерах по профилактике правонарушений и возмещению экологического вреда. Как показывает практика, основные проблемы касаются двух аспектов: это установление возможного причинителя экологического вреда с доказыванием причинно-следственной связи между его деянием и вредными последствиями и конкретная оценка вреда окружающей среде. Некоторые ученые предлагают выделить нормы о возмещении экологического вреда в отдельный правовой институт. Так, С. А. Боголюбов считает, что учитывая актуализацию и возрастающее значение возмещения экологического вреда в условиях рыночной экономики, обостряющейся конкуренции экономики и экологии, можно в какой-то мере считать рассматриваемое явление – возмещение экологического вреда – самостоятельным институтом экологического права со всеми необходимыми, присущими ему атрибутами, признаками, юридическими последствиями [1, с. 141]. Мы полностью согласны с этой позицией.

Отдельно представляется важным обра-

титься к вопросу мониторинга в сфере профилактики экологических правонарушений как системы наблюдений за состоянием профилактики правонарушений, анализа и прогнозирования причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также оценки эффективности деятельности субъектов профилактики правонарушений. В Российской Федерации разработана и действует система государственного экологического мониторинга. Однако, как отмечается в юридической литературе, в рамках осуществления государственного экологического мониторинга должностные лица, его осуществляющие, не обладают полномочиями привлечения к юридической ответственности [2, с. 30]. На наш взгляд, для более эффективной охраны окружающей среды необходимо предоставить правовые основания должностным лицам, осуществляющим экологический мониторинг, по привлечению правонарушителей к юридической ответственности.

Важным составным элементом профилактики экологических правонарушений является воспитательное воздействие на лиц, склонных к антиобщественному поведению. Для оказания воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения субъекты профилактики должны осуществлять правовое просвещение и правовое информирование, которое регламентируется ст. 18 ФЗ № 182. Согласно указанной статье лица, участвующие в профилактике правонарушений, доводят до сведения граждан и организаций информацию, направленную на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, общества и государства от противоправных посягательств. Указанная информация может доводиться до сведения граждан и организаций путем применения различных мер образовательного, воспитательного, информационного, организационного или методического характера.

Применительно к правовому экологическому информированию, мы разделяем точку зрения, согласно которой становится актуальной система экологического просвещения на основе системы экологического законодательства, которая сформирует экологические знания, экологические ценности и идеалы [4, с. 84].

Эффективной мерой воспитательного воздействия на субъектов хозяйственной дея-

тельности, по нашему мнению, является принятие в Челябинской области на заседании Координационного совета при Губернаторе Челябинской области по экологии первого в России Регионального экологического стандарта. Несмотря на то, что требования экологического стандарта принимаются предприятиями на добровольной основе, несомненно, он будет способствовать формированию «экологической репутации» экономических субъектов и стимулированию к экологически ответственному ведению бизнеса.

Другим важным инструментом «экологического просвещения» должна стать относительно новая услуга в России – стратегическая экологическая оценка. Эта экологическая услуга оказывается на основании Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (принята 25 февраля 1991 г. в городе Эспо (Финляндия)). Как отмечается в литературе, выполняется стратегическая экологическая оценка, как правило, только при разработке международных проектов и заключается в оценке вероятных экологических (в том числе связанных со здоровьем населения) рисков, связанных как с рассматриваемым проектом, так и с любыми сопряженными воздействиями на различные социальные аспекты (например, на проблемы традиционного природопользования, жизни коренных народов и др.) на определенной территории. Это обусловлено тем, что при рассмотрении природной и социальной среды мы не можем выделить какое-либо отдельное воздействие, пренебрегая при этом другими, уже имеющимися [5, с. 61]. Считаем необходимым перенести практику комплексной стратегической экологической оценки проектов во внутрироссийскую действительность с подготовкой соответствующей нормативной базы для этого.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо сделать следующие выводы. Под профилактикой экологических правонарушений следует понимать совокупность мер не только социального, правового, организационного, информационного характера, но и экономического и технического характера, направленных

на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению экологических правонарушений. Круг субъектов профилактики экологических правонарушений предлагаем дополнить таким важным и авторитетным государственным органом, как суд Российской Федерации.

Считаем необходимым внедрить практику комплексной стратегической экологической оценки проектов и экологических стандартов субъектов Российской Федерации с учетом региональных особенностей во внутрироссийскую действительность с подготовкой соответствующей нормативной базы для этого. Для более эффективной охраны окружающей среды необходимо предоставить полномочия должностным лицам, осуществляющим экологический мониторинг, по привлечению правонарушителей к юридической ответственности.

#### *Литература*

1. Боголюбов, С. А. Развитие экологического права на евразийском пространстве: монография / С. А. Боголюбов. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 432 с.
2. Гаевская, Е. Ю. Государственный экологический мониторинг как основание юридической ответственности / Е. Ю. Гаевская, О. В. Вагина // Бизнес, менеджмент и право. – 2019. – № 2. – С. 30–35.
3. Максименко, Ю. Л. Юридические абсурды в правовом поле и методология их устранения на примере природоохранного законодательства / Ю. Л. Максименко, И. Д. Горкина, З. А. Кучкаров, С. Н. Кочуров, Д. Е. Шумилин, А. А. Мусатов // Экология и промышленность России. – 2017. – № 3. – С. 36–40.
4. Манченко, Е. В. Формирование экологической культуры посредством экологического просвещения / Е. В. Манченко, Ю. В. Цыплухина // Качество и жизнь. – 2019. – № 1. – С. 84–86.
5. Пинаев, В. Е. Особенности экологического сопровождения проектов при пандемии / В. Е. Пинаев, Т. Н. Ледащева // Экология производства. – 2021. – № 2. – С. 58–67.

**Никитин Евгений Владимирович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности и национальной безопасности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: [nikitinev@susu.ru](mailto:nikitinev@susu.ru).

*Статья поступила в редакцию 17 марта 2021 г.*

## PROBLEMS OF PREVENTION OF ENVIRONMENTAL OFFENSES BY LAW ENFORCEMENT AGENCIES

**E. V. Nikitin**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article focuses on the fact that ensuring environmental safety is impossible without effective prevention of environmental offenses. The article examines the legal basis for the activities of the subjects of preventive work, on the basis of which they carry out preventive activities, and provides a definition of the prevention of environmental offenses. The system of measures of preventive impact on environmental crime by the subjects of the prevention is analyzed, the problematic aspects of this activity are highlighted and the ways of their solution are proposed. It is pointed out that it is necessary to change and supplement the legislation for more effective use of methods of prevention of offenses in the environmental sphere. The necessity of creating a unified information environment equipped with modern software for online monitoring of the state of the environment is justified.

**Keywords:** *causing environmental damage, prevention of environmental offenses, environmental monitoring, environmental protection.*

### References

1. Bogolyubov S. A. *Razvitiye ekologicheskogo prava na evraziyskom prostranstve* [Development of environmental law in the Eurasian space]. Moscow, 2020, 432 p.
2. Gayevskaya E. Yu., Vagina O. V. [State ecological monitoring as the basis of legal responsibility]. *Biznes, menedzhment i pravo* [Business, Management and Law], 2019, no. 2, pp. 30–35. (in Russ.)
3. Maksimenko Yu. L., Gorkina I. D., Kuchkarov Z. A., Kochurov S. N., Shumilin D. E., Musatov A. A. [Legal absurdities in the legal field and the methodology of their elimination on the example of environmental legislation]. *Ekologiya i promyshlennost' Rossii* [Ecology and Industry of Russia], 2017, no. 3, pp. 36–40. (in Russ.)
4. Manchenko E. V., Tsyplukhina Yu. V. [Formation of ecological culture by means of ecological education]. *Kachestvo i zhizn'* [Quality and life], 2019, no. 1, pp. 84–86. (in Russ.)
5. Pinayev V. E., Ledashcheva T. N. [Features of ecological support of projects during a pandemic]. *Ekologiya proizvodstva* [Production ecology], 2021, no. 2, pp. 58–67. (in Russ.)

**Evgeny Vladimirovich Nikitin** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Department of law enforcement and national security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: [nikitinev@susu.ru](mailto:nikitinev@susu.ru).

*Received 17 March 2021.*

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Никитин, Е. В. Проблемы профилактики экологических правонарушений правоохрательными органами / Е. В. Никитин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 87–91. DOI: 10.14529/law210213.

### FOR CITATION

Nikitin E. V. Problems of prevention of environmental offenses by law enforcement agencies. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2021, vol. 21, no. 2, pp. 87–91. (in Russ.) DOI: 10.14529/law210213.