

ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Н. А. НИКОЛАЕВОЙ «ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗАКРЫТОГО ТИПА»

С. В. Тетюев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Диссертация «Производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа», выполненная Н. А. Николаевой в Краснодарском университете Министерства внутренних дел Российской Федерации под руководством заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В. В. Николюка, представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс [1].

Провозглашая права и свободы человека высшей ценностью государства, Конституция Российской Федерации специально указала, что детство находится под защитой государства. И международно-правовые стандарты, и отечественное законодательство стремятся предоставить подрастающему поколению большое количество гарантий их прав и законных интересов в различных правоотношениях, и особенно уголовно-процессуальных, возникающих в связи с совершением наиболее опасного правонарушения, каковым является преступление. Поэтому актуальность исследований, имеющих целью анализ гарантий прав личности несовершеннолетнего в уголовном судопроизводстве, не вызывает сомнений, ибо они необходимы не только для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки, но и для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его применения.

Согласно ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может

быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в такое учреждение применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Закон обязывает суд при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, решать вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы (ч. 1 ст. 430 УПК РФ).

Данное требование закона находится в прямой связи с Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, 1985 года (Пекинскими правилами), которые предписывают компетентному органу при выборе мер воздействия руководствоваться следующими принципами:

1) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

2) решение об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

3) несовершеннолетнего правонарушите-

ля не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

4) при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором.

С учетом изложенного выше и отсутствия в науке уголовно-процессуального права комплексных исследований применяемой в отношении несовершеннолетних правонарушителей принудительной меры в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (далее – СУВУЗТ) следует признать, что тема кандидатской диссертации Н. А. Николаевой является актуальной, имеет большое теоретическое и практическое значение.

Изучение автореферата диссертации показало, что цель исследования, определенная Н. А. Николаевой как построение авторской научно обоснованной теоретической конструкции процессуальной формы производства о направлении несовершеннолетних правонарушителей в СУВУЗТ, формулирование на ее основе предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, успешно достигнута посредством решения задач, изложенных на с. 8–9 автореферата.

Соискателем выявлены и раскрыты особенности уголовно-процессуального производства о помещении несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ как одного из видов производства по уголовному делу. Н. А. Николаевой обоснован вывод о том, что юридическую природу помещения несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ образуют уголовно-правовые, административно-правовые и уголовно-процессуальные компоненты. Автором разработан комплекс доктринальных положений, показывающих конструктивные недостатки процедуры принятия решения о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ, возможности и конкретные меры по ее рационализации; предложены рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ. На защиту вынесено семь положений, большинство из которых грамотно сформулированы и в целом хорошо аргументированы.

Все это свидетельствует о научной но-

визне диссертации Н. А. Николаевой и определенном ее вкладе в развитие научных представлений о дифференциации уголовного судопроизводства, производстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Предложения диссертанта основаны на достаточно репрезентативных эмпирических данных. Автором обобщены материалы уголовных дел, опубликованная судебная практика, опрошены судьи, следователи и дознаватели, специализирующиеся на уголовных делах о преступлениях несовершеннолетних, использованы официальные статистические данные.

Структура работы логически последовательна, способствует успешному достижению цели и решению задач, поставленных диссертантом. Работа состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, списка литературы и приложений, в которых представлены методические рекомендации «Проведение медицинского освидетельствования для установления наличия или отсутствия у несовершеннолетнего обвиняемого заболевания, препятствующего его помещению в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 3 и 4 ст. 421 УПК РФ)», обзор практики освобождения судами несовершеннолетних осужденных от наказания с направлением их в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, сводные таблицы результатов эмпирического исследования.

В автореферате диссертации Н. А. Николаевой содержатся положения, которые дополняют потенциал уголовно-процессуальной науки, создают предпосылки для дальнейших научных изысканий и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Так, автором формулируется понятие производства о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ с определением характеризующих его особенностей (с. 13 автореферата), в структуре данного производства выделено три последовательных этапа (с. 11, 20 автореферата), аргументирована позиция о дополнении системы следственных действий медицинским освидетельствованием, о котором идет речь в ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ (с. 12, 14, 24–26 автореферата), нормативном закреплении правила о зачете времени содержания несовершеннолетнего под стражей в срок его пребывания в СУВУЗТ (с. 12, 31–32 автореферата).

Интересным и требующим последующего обсуждения необходимо признать предложение Н. А. Николаевой о том, что в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ, логично прекращать производство по уголовному делу, а не постановлять обвинительный приговор с назначением наказания в виде лишения свободы и освобождением от его отбывания, что исключит обязанность суда по мотивированию в приговоре двух принципиально отличающихся выводов: о возможности исправления несовершеннолетнего подсудимого без применения к нему уголовного наказания в условиях нахождения в СУВУЗТ и о необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы (с. 14, 27–29 автореферата). Такой подход в большей мере будет соответствовать Пекинским правилам (п. 11, 17.4).

Не останавливаясь на других положительных моментах проведенного диссертационного исследования, обратим внимание на те моменты, предложения и выводы, которые вызывают неоднозначную оценку, вследствие чего требуют дополнительной аргументации от соискателя.

1. В числе особенностей, характеризующих производство о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ, Н. А. Николаева называет использование в качестве меры пресечения помещения осужденного в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (с. 13 автореферата). Однако в системе мер пресечения, закрепленной в УПК РФ (ст. 98), указанная мера отсутствует. Означает ли это, что автор предлагает дополнить систему мер пресечения в уголовном судопроизводстве?

2. Критически оценивания внесенный Верховным Судом РФ в Государственную Думу РФ проект закона о дополнении Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации главой 31.3 «Производство по административным делам, связанным с пребыванием несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа», которым предусмотрено, что вопросы, связанные с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ (досрочное прекращение, продление, восстановление срока пребывания, перевод в другое учреждение), разрешаются в порядке административного судопроизводства, Н. А. Николаева отмечает, что вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются и

разрешаются судом в порядке, предусмотренном гл. 47 УПК РФ (с. 30–31 автореферата). Однако несогласие с законопроектом по указанным мотивам свидетельствует о нелогичности позиции соискателя, которым отстаивается необходимость прекращения производства по делу в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ, без постановления приговора. Отсутствие приговора означает и отсутствие стадии исполнения приговора. Поэтому разрешение вопросов о досрочном прекращении, продлении, восстановлении срока пребывания несовершеннолетнего в СУВУЗТ, переводе его в другое учреждение в порядке, предусмотренном гл. 47 УПК РФ, едва ли будет возможно, и их разрешение в административном судопроизводстве – вполне приемлемый выход из ситуации, поэтому законодательная инициатива Верховного Суда РФ гармонично вписывается в концепцию диссертанта. К тому же автор признает, что юридическая природа помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ как меры уголовно-правового воздействия включает сочетает в себе не только уголовно-правовые и уголовно-процессуальные элементы, но и административно-правовые.

3. Принципиально не возражая против усиления роли комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – комиссия) в установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу о преступлении несовершеннолетнего, отметим, что предложение автора о 20-дневном сроке, в течение которого комиссия по запросу следователя (дознавателя) должна подготовить доклад о несовершеннолетнем обвиняемом, трудно согласуется с п. 14 Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав, утв. Постановлением Правительства РФ от 6 ноября 2013 г. № 995. Данным пунктом предусмотрено, что заседания территориальных (муниципальных) комиссий проводятся в соответствии с планами работы не реже двух раз в месяц. По мысли соискателя, запрос следователя должен быть рассмотрен на заседании комиссии (с. 23 автореферата), а с момента его поступления в комиссию до ее заседания уже может пройти несколько дней; после обсуждения запроса на заседании комиссия поручает органам и учреждениям управления образованием, здравоохранения, социальной защиты населения, органам внутренних дел

сбор сведений, интересующих следователя (дознателя), для чего также потребуется определенное время, как потребуется оно и для составления доклада о несовершеннолетнем обвиняемом. Кроме того, логично предположить, что указанный доклад подлежит обсуждению на очередном заседании комиссии и только после этого направляется инициатору запроса. Как бы не хотелось следователю (дознателю) оперативно (с учетом сроков расследования) получить информацию от комиссии, представить доклад о несовершеннолетнем за 20 дней она будет не в состоянии. Объективно говоря, потребуется не менее месяца.

Высказанные замечания и обозначенные вопросы, возникшие при изучении автореферата диссертации, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость, свидетельствуют о перспективности диссертации и необходимости дальнейшего исследования правовых проблем помещения несовершеннолетнего, совершившего преступление, в СУВУЗТ.

Результаты диссертационного исследования Н. А. Николаевой обсуждались на науч-

но-практических конференциях различного уровня. Основные положения, выводы и предложения диссертанта отражены в девяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов.

В целом автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а сама диссертация (судя по автореферату) отвечает критериям, изложенным в абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и содержит решение задач, имеющих значение для науки уголовно-процессуального права. Поэтому Н. А. Николаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Литература

1. Николаева, Н. А. Производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Николаева. – Краснодар, 2021. – 36 с. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2163377>.

Тетюев Станислав Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: stas_tetyuev@list.ru.

Отзыв поступил в редакцию 2 сентября 2021 г.

DOI: 10.14529/law210418

REVIEW OF THE ABSTRACT OF THE CANDIDATE'S DISSERTATION BY N. A. NIKOLAEVA "PROCEEDINGS ON THE APPLICATION OF A MEASURE OF CRIMINAL LEGAL INFLUENCE TO AN ADULT IN THE FORM OF PLACEMENT IN A SPECIAL CLOSED EDUCATIONAL INSTITUTION"

S. V. Tetyuyev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

References

1. Nikolaeva N. A. *Proizvodstvo o primenenii k nesovershennoletnemu mery ugolovno-pravovogo vozdejstviâ v vide pomešeniâ v special'noe učebno-vospitatel'noe učreždenie zakrytogo tipa:*

avtoreferat dis. ... kand. úrid. nauk [Proceedings on the application of a measure of criminal legal influence to a minor in the form of placement in a special educational institution of a closed type. Abstract Diss. Kand. (Law)]. Krasnodar, 2021, 36 p. Available at: media.mvd.ru/files/application/2163377.

Stanislav Vladimirovich Tetyuev – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: stas_tetyuev@list.ru.

Received 2 September 2021.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Тетюев, С. В. Отзыв об автореферате кандидатской диссертации Н. А. Николаевой «производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа» / С. В. Тетюев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 114–118. DOI: 10.14529/law210418.

FOR CITATION

Tetyuyev S. V. Review of the abstract of the candidate's dissertation by N. A. Nikolaeva "Proceedings on the application of a measure of criminal legal influence to an adult in the form of placement in a special closed educational institution". *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 114–118. (in Russ.) DOI: 10.14529/law210418.