

ВОПРОСЫ АНАЛИЗА ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НЕКОТОРЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

П. К. Петров

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье исследуются дискуссионные аспекты объективной стороны составов преступлений мошенничества, предусмотренных ст. 159 УК РФ, анализируется квалификация действий лиц по ст. 159 УК РФ – мошенничество при отсутствии признака объективной стороны состава преступления в виде распоряжения чужим имуществом.

При исследовании данных аспектов автором устанавливается несостоятельность и неправомерность позиции ряда судов и органов следствия о необходимости квалификации в качестве оконченных инкриминируемых преступных деяний, предусмотренных ст. 159 УК РФ, при не раскрытии последующего распоряжения чужим имуществом, являющегося одним из обязательных признаков объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

Ключевые слова: *преступления в сфере экономики, мошенничество, объективная сторона, распоряжение чужим имуществом, обращение противозаконно изъятого имущества.*

В теории и на практике распространено мнение о том, что предусмотренный ст. 159 УК РФ состав преступления «мошенничество» считается оконченным с момента, когда виновное лицо получило реальную возможность распорядиться чужим противозаконно изъятым имуществом.

Данной позиции придерживаются в большинстве своем органы предварительного следствия и прокуратуры, которые считают обоснованным вменение лицу признака состава преступления в виде распоряжения чужим имуществом при формальном фиксировании его термина в обвинении без последующего раскрытия его фактического наличия и содержания. Обоснование данной точки зрения сопровождается ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Вместе с тем подобная позиция является ошибочной, несостоятельной и не соответствующей уголовному закону. На неправомерность подобной позиции стороны обвинения указывает и ряд судов.

Поддерживая иную позицию относительно указанных дискуссионных вопросов, следует принять во внимание следующие обстоятельства.

При обвинении лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, органы следствия, как правило, используют устоявшиеся шаблоны. Например, они указы-

вают в обвинительном заключении: по всем эпизодам мошенничества гражданин обвиняется в том, что во исполнение своего преступного умысла, направленного на хищение путем обмана чужого имущества – денежных средств, принадлежащих разным потерпевшим, действуя из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, не имея намерений и возможности исполнить обязательства по договорам, обязательства перед потерпевшими умышленно не выполнял, денежные средства в полном объеме не возвратил, распорядился похищенным по своему усмотрению, тем самым совершил хищение чужого имущества – денежных средств с целью безвозмездного их обращения в свою пользу, причинив ущерб потерпевшим.

Предполагаемые органами следствия преступные деяния квалифицируются в качестве оконченных и состоявшихся по соответствующим частям ст. 159 УК РФ.

Согласно ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

В соответствии со ст. 171 УПК РФ в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого должно быть указано в том чис-

ле описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а именно событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В нарушение названных уголовно-процессуальных норм не раскрываются существо обвинения, способы совершения преступлений, последствия, распоряжение похищенным имуществом.

Обман как способ хищения или приобретения прав на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

О наличии умысла, направленного на хищение, могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство.

В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела устанавливать, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

Как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием. С момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению.

При обвинении лица в распоряжении чужим имуществом должно быть установлено, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполняло обвиняемое лицо, то есть каким образом оно распорядилось похищенным имуществом.

Объективная сторона является одним из элементов состава преступления, представляющим собой совокупность внешних признаков преступного деяния, образующих общественно опасное, противоправное деяние, совершаемое в определенное время, в конкретном месте, определенным способом, с помощью конкретных орудий и средств, в определенной обстановке, и в результате которого наступают общественно опасные последствия либо возникает угроза их наступления.

Многие нормы Особенной части УК РФ закрепляют те признаки, которые содержит в себе именно объективная сторона, соответственно квалификация преступлений в значительной степени зависит именно от правильного установления данного элемента.

Изучение объективной стороны преступления позволяет определять другие элементы и признаки состава преступления: объект, субъективную сторону, а иногда и непосредственный субъект преступления. Изучение объективной стороны имеет важное значение для теории, практики и правильной квалификации.

Объективная сторона, являясь элементом состава преступления, представляет собой достаточно непростое фактическое и юридическое понятие. В теории уголовного права имеют место различные определения сущности данного элемента.

По мнению И. Реннеберга, объективная сторона преступления – не что иное, как «совокупность тех объективных обстоятельств преступных действий, которые влияют на их общественную опасность и морально-политическую предосудительность и поэтому указы-

ваются в качестве объективных признаков преступления в составе преступления, предусмотренном уголовно-правовой нормой» [3, с. 18]. Однако данное определение характеризует рассматриваемый элемент состава преступления лишь действием, что противоречит его сути.

Другие ученые полагают, что «под объективной стороной преступления понимается совокупность фактических признаков и обстоятельств, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемые законом интерес, благо, ценность, признаваемые объектом преступления» [1, с. 114]. Но и данное понятие нельзя признать полным, так как оно не предусматривает указания на последствия деяния.

Наиболее полным считают определение В. Н. Кудрявцева, который определяет объективную сторону преступления как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые уголовным законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с позиции последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата» [2, с. 9].

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ обязательным признаком для обвинения лица в хищении, в том числе мошенничестве, является противоправность изъятия имущества потерпевшего и обращение противоправно изъятых имущества в пользу виновного или других

лиц. Каким образом и в какой сумме обвиняемое лицо приобрело, обратило в свою пользу денежные средства, являющиеся предметом преступного посягательства при изложенных обстоятельствах, не раскрывается.

Согласно позиции обвинения деньги являются непосредственным предметом преступного посягательства, однако их дальнейшая судьба не раскрывается. Вместе с тем именно обращение денежных средств в пользу обвиняемого является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу, так как обращение похищенного имущества непосредственно в пользу обвиняемого или других лиц является обязательным для установления наличия состава преступления в инкриминируемом обвиняемому деянии, в связи с чем не раскрывается существо обвинения и с позиции уголовного закона не устанавливается наличие самого состава преступления в целом как такового.

Литература

1. Игнатов, А. Н. Уголовное право России: учебник: в 2 т. Общая часть / А. Н. Игнатов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – Т. 1. – 639 с.
2. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
3. Реннеберг, И. Объективная сторона преступления / И. Реннеберг. – М.: Госюриздат, 1957. – 88 с.

Петров Павел Константинович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kollegiapetrov@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 21 сентября 2021 г.

DOI: 10.14529/law220105

PROBLEMS OF THE ANALYSIS OF THE OBJECTIVE SIDE OF SOME ELEMENTS OF ECONOMIC CRIMES

P. K. Petrov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article examines the debatable aspects of the objective side of the elements of fraud crimes provided for in Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation, analyzes the qualification of actions of persons under Article 159 of the Criminal Code of

the Russian Federation – fraud in the absence of a sign of the objective side of the crime in the form of disposal of someone else's property.

In the study of these aspects, the author establishes the inconsistency and illegality of the position of a number of courts and investigative bodies on the need to qualify as completed incriminated criminal acts provided for in Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation, without disclosing the subsequent disposition of someone else's property, which is one of the mandatory signs of the objective side of the considered corpus delicti.

Keywords: economic crimes, fraud, objective side, disposal of other people's property, turnover of illegally seized property.

References

1. Ignatov A. N. *Ugolovnoye pravo Rossii: v 2 t. Obshchaya chast'* [Criminal Law of Russia: textbook: in 2 vols. The general part]. Moscow, 2000, Vol. 1, 639 p.
2. Kudryavtsev V. N. *Ob'yektivnaya storona prestupleniya* [The objective side of the crime]. Moscow, 1960, 244 p.
3. Renneberg, I. *Ob'yektivnaya storona prestupleniya* [The objective side of the crime]. Moscow, 1957, 88 p.

Pavel Konstantinovich Petrov – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kollegiapetrov.@mail.ru.

Received 21 September 2021.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Петров, П. К. Вопросы анализа объективной стороны некоторых составов преступлений в сфере экономики / П. К. Петров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 35–38. DOI: 10.14529/law220105.

FOR CITATION

Petrov P. K. Problems of the analysis of the objective side of some elements of economic crimes. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 1, pp. 35–38. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220105.
