

СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Н. В. Ткачева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассматриваются сущность и назначение производства в суде первой инстанции через функциональный подход, определяется, что представляет собой уголовно-процессуальная функция рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. Анализируется цель и задачи производства в суде первой инстанции, делается вывод о том, уголовно-процессуальная функция рассмотрения и разрешения уголовного дела является двуединой, так как рассмотрение предполагает разрешение, а разрешения нет без рассмотрения. Дается понятие стадии производства в суде первой инстанции, а также определяется место данной стадии среди других стадий уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: *суд первой инстанции, функция рассмотрения и разрешения уголовного дела, правовой спор, судебная власть.*

Производство в суде первой инстанции – это стадия уголовно-процессуальной деятельности, в ходе которой суд реализует функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, разрешая правовой спор между сторонами относительно выдвинутого обвинения, тем самым реализует основную функцию судебной власти – правосудие. Представляется целесообразным рассматривать сущность и назначение производства в суде первой инстанции через функциональный подход, то есть определить, что представляет собой уголовно-процессуальная функция рассмотрения и разрешения уголовного дела и, следовательно, ответить на первый концептуальный вопрос: что такое суд первой инстанции? По нашему мнению, данная функция должна называться именно рассмотрение и разрешение уголовного дела, так как это подчеркивает ее специфическое содержание, которое соответствует функции рассмотрения, и специфическую реализацию, которая соответствует функции разрешения уголовного дела. Цель производства в суде первой инстанции – это правильное разрешение уголовного дела по существу. Основные задачи производства в суде первой инстанции, которыми являются полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, соблюдение условий состязательности и равноправия сторон, обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц, решаются через рассмотрение уголовного дела. Функция, по своей сути, по определению, связана с категорией деятельности, то есть с направлением деятельности.

Таким образом, и методологически, и юридически точным будет утверждение о том, что деятельность суда связана не только с разрешением уголовного дела, но первоначально с рассмотрением уголовного дела, то есть с процессом собирания, исследования и оценки доказательств. Таким образом, уголовно-процессуальная функция рассмотрения и разрешения уголовного дела является двуединой, так как рассмотрение предполагает разрешение, а разрешения нет без рассмотрения. Любая деятельность складывается в рамках правоотношений, следовательно, важным является ответ на второй концептуальный вопрос: когда начинается и заканчивается стадия производства в суде первой инстанции? Процессуальная деятельность суда при участии сторон связана с осуществлением различных судебных и иных процессуальных действий, определенных гл. 35–38 УПК РФ, и начинается она с момента открытия судебного заседания, определенного ст. 261 УПК РФ, где собственно и происходит рассмотрение уголовного дела по существу. Заканчивается производство в суде первой инстанции разрешением основных вопросов уголовной юстиции: о признании или непризнании лица виновным в совершении преступления; о назначении наказания или об освобождении от него; о разрешении гражданского иска и др. (ст. 299 УПК РФ), то есть вынесением решения, характеризующего окончание стадии производства в суде первой инстанции: обвинительного или оправдательного приговора (гл. 39 УПК РФ) либо решения о прекращении уго-

ловного дела или уголовного преследования (ст. 254 УПК РФ). Более того, вся деятельность по рассмотрению и разрешению уголовного дела судом первой инстанции ограничена разумным сроком судебного разбирательства, определенным ст. 6.1. УПК РФ. Таким образом, в пределах границ производства суда первой инстанции находятся: общие условия судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ), подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ), судебное следствие (гл. 37 УПК РФ), прения сторон и последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ), постановление приговора (гл. 39 УПК РФ), а за границами производства в суде первой инстанции остаются стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ), предварительное слушание (гл. 34 УПК РФ) и апелляционное производство или исполнение приговора.

Производство по уголовному делу не возникает на пустом месте. Требуется определенные предпосылки, то есть наличие преступления, которое порождает зарождение функции обвинения. При возникновении функции обвинения возникает функция защиты, так как закон устанавливает в качестве принципа уголовного судопроизводства право на защиту, и только в случае возникновения конфликта между стороной обвинения и стороной защиты зарождается функция рассмотрения и разрешения уголовного дела, которая может быть реализована только судом посредством производства в суде первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу.

Производство в суде первой инстанции при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу является базовой стадией уголовного судопроизводства, так как именно на ней разрешается спор между стороной защиты и стороной обвинения, которые реализуют соответственно функции защиты и обвинения. Базовость, в нашем понимании, означает реализацию принципа осуществления правосудия только судом. Базовость стадии производства в суде первой инстанции обосновывается так же и тем, что только суду дано право принимать окончательное решение о виновности или невиновности лица. Однако возникновение производства в суде первой инстанции зависит от формирования обвинения и осуществления защиты от этого обвинения, и это объясняется тем, что сущность

деятельности суда заключается в рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу, то есть разрешении конфликта, так как это природное предназначение суда.

Но сущность может проявляться (от слова «явление») во многих ипостасях, и отсюда законодатель придает суду первой инстанции не свойственные природе данной стадии полномочия, такие как общий порядок подготовки к судебному заседанию (гл. 33), предварительное слушание (гл. 34).

Поэтому представляется, что следует говорить о разнообразной деятельности суда, выраженной в его многочисленных полномочиях, между которыми должны быть взаимосвязи. Принцип состязательности уголовного судопроизводства основан на наличии взаимосвязанных и дополняющих друг друга элементах: функции обвинения, функции защиты, функции рассмотрения и разрешения уголовного дела. Для реализации этих трех функций, существует ряд полномочий, которые реализуются судом. Кроме того, для реализации этих трех уголовно-процессуальных функций предусмотрена стадия производства в суде первой инстанции.

Полагаем, что производство в суде первой инстанции как стадия для реализации уголовно-процессуальной функции рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу состоит из системы последовательных этапов, на которых путем полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, при соблюдении условий состязательности и равноправия сторон, обеспечении прав и законных интересов заинтересованных лиц происходит рассмотрение уголовного дела по существу, то есть решаются задачи производства в суде первой инстанции и на которых достигается цель – правильное разрешение уголовного дела по существу. К этим этапам, составляющим систему стадии производства в суде первой инстанции, по нашему мнению, относятся общие условия судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ), подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ), судебное следствие (гл. 37 УПК РФ), прения сторон и последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ), постановление приговора (гл. 39 УПК РФ).

Разрешая конфликт путем производства в суде первой инстанции, то есть решая вопрос о признании лица виновным и назначении ему наказания или признании лица невиновным,

суд, руководствуясь принципом состязательности, выполняет свою уголовно-процессуальную функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела при участии стороны обвинения и стороны защиты и реализует доктринальное значение, которое придается судебной власти в государстве.

Место производства в суде первой инстанции среди других производств определяется местом функции рассмотрения и разрешения уголовного дела среди других уголовно-процессуальных функций. В науке имеют место два подхода к определению деятельности суда, как органа судебной власти. Один из них основан на том, что суд вправе только применять норму, интерпретируя ее и подводя конкретные случаи под норму закона. Данной точки зрения придерживаются, например, Ф. Бэкон, Ш. Монтескье, И. Бентам, Д. С. Милль, Е. В. Васильковский, Г. Ф. Шершеневич. Другой подход, определяя закон как одну из форм выражения права, различает право и закон и признает право суда на нормотворчество. Такого мнения придерживаются, С. Е. Десницкий, Г. Ф. Кистяковский, Л. И. Петражицкий, А. Гойхбарг, Э. Данц, О. Бюлов, С. С. Алексеев, Р. З. Лившиц, А. В. Цихоцкий и др.

По нашему мнению, суд может формально подвести частный случай под конкретную норму, однако это происходит в результате оценки целесообразности, взвешивания интересов, сложившихся общественных отношений, мотивов законодателя, существующих научных концепций, правовых идей, сложившейся практики. Достаточно вспомнить, что УПК РФ оперирует такими терминами, как справедливость, совесть, внутреннее убеждение, а также полномочие Верховного Суда России толковать нормы права и полномочие Конституционного Суда России признавать нормы неконституционными.

Основное предназначение судебной власти, как считают некоторые ученые [13, с. 301; 8, с. 346; 10, с. 34], – отправление правосудия, содержание которого заключается в рассмотрении споров и разрешении конфликтов. Однако есть мнение, что под правосудием следует понимать, кроме того, еще и всякое разрешение судом правового спора (юридического конфликта), совершаемое в надлежащей судебной процедуре [7]. Но по вопросу о сущности судебной власти, есть большое разнообразие мнений, начиная с Канта и за-

канчивая учеными нашего времени. Полагаем, что для познания сущности и назначения стадии производства в суде первой инстанции следует эти мнения привести, тем более, что они являются, на наш взгляд, достаточно интересными и разнообразными. Так, И. Кант подчеркивал, что судебная власть призвана говорить о том, «что в данном случае соответствует праву» [6, с. 234]. Гегель в своих работах, посвященных судебной власти, писал: «... право, вступившее в наличное бытие в форме закона... должно сделать себя значимым как всеобщее. Это познание и осуществление права в особенном случае без субъективного чувства особенного интереса принадлежит публичной власти, суду» [4, с. 258].

Юристы нашего времени высказывают следующие точки зрения. С. С. Алексеев подчеркивает, что естественное право становится в основном самостоятельным нормативно-ценностным регулятором. И за его «спиной», наряду с авторитетом государства, непосредственно стоит в качестве главного внешнего силового инструмента правосудие [2, с. 144]. А. де Токвиль считает, что великая цель правосудия состоит в замене идеи насилия идеей права [1, с. 120]. Н. В. Витрук полагает, что суд призван разрешать конфликты, споры между участниками общественных отношений на основе Конституции и закона [3, с. 11]. По мнению Ю. И. Скуратова, основное назначение судебной власти – охрана членов общества от любого произвола, причем как от произвола других граждан, так и от неправильных действий самого государства, его должностных лиц [8, с. 244]. Наиболее развернутой нам представляется точка зрения А. В. Циховского, который полагает, что осуществление судебной власти связано с констатированием субъективного права; судебная власть обязана взять право под защиту, если усмотрит нарушение права; основной задачей суда является обеспечение праву возможности выполнять его функции защитника личности; осуществить правосудие означает сделать правовой вывод, то есть в порядке, установленном законом, применить право к конкретному случаю; сущность правосудия состоит в том, что суд в рамках определенной процедуры решает правоприменительный вопрос и в зависимости от решения этого вопроса определяет для участвующих в данном отношении лиц правовые последствия [12, с. 31].

Так, Конституционный Суд России в од-

ном из постановлений указал на тождественность понятий «отправление правосудия» и «разрешение дела», хотя надо отметить, что вопрос о таком толковании возник еще до принятия УПК РФ (см.: Постановление Конституционного Суда России от 14 января 2000 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой граждански И. П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ»).

Представляется, что все это не соответствует тому понятию «функции суда», которое законодатель определяет в Конституции России и в отраслевых нормативных актах. Причиной этого является понимание правосудия в широком смысле, то есть философско-феноменологическое понимание, когда правосудие представляется в виде обряда, который направлен на приобретение законной силы случая применения права при разрешении конфликта. По определению В. И. Даля, правосудие – «правый суд, решение по закону, по совести, ... правда» [5, с. 380]. С. И. Ожегов определил правосудие более ограничительно – как «деятельность судебных органов» [9, с. 511]. В словаре Д. Н. Ушакова под правосудием понимается и «деятельность судебных органов, основанная на законе», и «судебная деятельность государства (юстиция)» вообще [11]. В теории права и в законодательстве правосудие нередко трактуется широко и подразумевает всю сферу юстиции, включая процессуальную и исполнительную деятельность. Например, в уголовном праве России преступления против правосудия охватывают как досудебную, так и судебную деятельность, а также исполнение судебных решений. Однако Конституция России указывает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, при этом определения понятия «правосудие» она не содержит. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в ч. 1 ст. 4 также подчеркивает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

Проанализируем ст. 118 Конституции России во взаимосвязи с п. 50, 54 ст. 5 УПК РФ, ст. 8 УПК РФ. Часть 2 ст. 118 Конституции России устанавливает, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Следовательно, судебная власть может проявлять себя на любой стадии уголовного судопроизводства. Часть 1 ст. 118 Конституции России устанавливает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, и как следствие этого ст. 8 УПК РФ подчеркивает это, называя такое положение принципом осуществления правосудия только судом. Возникает вопрос: может ли суд делать еще что-нибудь кроме осуществления правосудия, или вся его деятельность укладывается в рамки правосудия? Пункты 50, 54 ст. 5 УПК РФ подтверждают, что, кроме правосудия, суд больше никакой деятельностью не занимается: «судья – должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие»; «судебное заседание – процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу». Как же соотносятся правосудие, функция рассмотрения и разрешения уголовного дела и производство в суде первой инстанции? Полагаем, что правосудие – это внешняя оболочка (может быть, форма) проявления (выражения) судебной власти. Осуществляется правосудие через исполнение функции рассмотрения и разрешения уголовного дела. Функция, в свою очередь, реализуется посредством производства в суде первой инстанции через набор полномочий, которые предоставлены суду, чтобы конфликт был разрешен и правосудие восторжествовало, то есть свершился правый суд – право судие (разделено нами намеренно, чтобы подчеркнуть значение слова правосудие).

Следовательно, разрешая конфликт путем производства в суде первой инстанции, то есть решая вопрос о признании лица виновным и назначении ему наказания или признании лица невиновным, суд, руководствуясь принципом состязательности, выполняет свою уголовно-процессуальную функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела при участии стороны обвинения и стороны защиты и реализует доктринальное значение, которое придается судебной власти в государстве.

В данном случае рассуждать следует исходя из того, что производство в суде первой инстанции проявляется через специфические свойства деятельности суда в данной стадии. В деятельности суда при производстве в первой инстанции аккумулируются такие свойства его деятельности, которые вытекают из его качественной самостоятельности как феноменального государственного органа, то есть органа, подобия которому в государстве больше нет, так как суду отданы такие специфические полномочия, реализовывать которые больше не может ни один государственный орган.

Представляется, что нельзя определять производство в суде первой инстанции только как набор полномочий, которыми охватываются направления деятельности суда или только как реализацию назначения деятельности суда. Если под производством в суде первой инстанции понимать только реализацию его назначения, то это будет носить слишком общий характер. При определении производства в суде первой инстанции только как направления деятельности упускается из виду целевой момент этой деятельности. Поэтому противопоставлять назначение производства в суде первой инстанции и направления его деятельности, которые выражаются через набор полномочий, установленных УПК РФ, нельзя. Производство в суде первой инстанции охватывает одновременно назначение деятельности суда и направления его деятельности, посредством закрепленных полномочий, таким образом реализуя заложенную государством сущность правосудия в условиях принципа состязательности.

Таким образом, производство в суде первой инстанции – это стадия уголовно-процессуальной деятельности, в ходе которой суд реализует функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, разрешая правовой спор между сторонами относительно выдвинутого обвинения, тем самым реализует основную функцию судебной власти – правосудие. Назначение производства в

суде первой инстанции определено его целью – правильное разрешение уголовного дела по существу – и задачами – полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, соблюдение условий состязательности и равноправия сторон, обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц, которые решаются через рассмотрение уголовного дела.

Литература

1. Алексис де Токвиль. О демократии в Америке / Алексис де Токвиль. – М., 1992. – 554 с.
2. Алексеев, С. С. Философия права / С. С. Алексеев. – М., 1997. – 201 с.
3. Витрук, Н. В. Конституционное правосудие / Н. В. Витрук. – М., 1998. – 527 с.
4. Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – М., 1990. – 528 с.
5. Даль, В. И. Толковый словарь Живого великорусского языка / В. И. Даль. – М., 1998. – Т. III. – 584 с.
6. Кант, И. Сочинения / И. Кант. – М., 1965. – Т. 4. – Ч. 2. – 478 с.
7. Карпов, Д. В. Социально-правовая природа судебной власти / Д. В. Карпов // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского. Серия «Право». – 2005. – № 2. – С. 56–59.
8. Конституционное право / под ред. А. Е. Козлова. – М., 1996. – 154 с.
9. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М., 1984. – 944 с.
10. Судостроительство и правоохранительные органы в Российской Федерации / под ред. В. И. Швецова. – М., 1996. – 352 с.
11. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. – М., 1935–1940. – 1424 с.
12. Циховский, А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам / А. В. Циховский. – Новосибирск, 1998. – 48 с.
13. Энциклопедический юридический словарь / под ред. О. Г. Румянцева, В. И. Донова. – М., 1997. – 384 с.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tkachevanv@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 8 декабря 2021 г.

ESSENCE AND PURPOSE OF THE PROCEEDINGS IN THE COURT OF FIRST INSTANCE

N. V. Tkacheva

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article discusses the essence and purpose of proceedings in the court of first instance through a functional approach, determines what constitutes the criminal procedural function of considering and resolving a criminal case on the merits. The purpose and objectives of the proceedings in the court of first instance are analyzed, it is concluded that the criminal procedural function of consideration and resolution of a criminal case is twofold, since consideration involves resolution, and there is no resolution without consideration. The concept of the stage of production in the court of first instance is given, and the place of this stage among other stages of criminal proceedings is determined.

Keywords: *court of first instance, function of consideration and resolution of a criminal case, legal dispute, judicial power.*

Reference

1. Aleksis de Tokvil'. *O demokratii v Amerike* [About democracy in America]. Moscow, 1992, 554 p.
2. Alekseev S. S. *Filosofiâ prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1997, 201 p.
3. Vitruk N. V. *Konstitucionnoe pravosudie* [Constitutional justice]. Moscow, 1998, 527 p.
4. Gegel' G. V. F. *Filosofiâ prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1990, 528 p.
5. Dal' V. I. *Tolkovyj slovar' Živogo velikoruskogo âzyka* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian language]. Moscow, 1998, Vol. III, 584 p.
6. Kant I. *Sočineniâ* [Works]. Moscow, 1965, Vol. 4, Part 2, 478 p.
7. Karpov D. V. [Socio-legal nature of judicial power]. *Vestnik Nižegorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. I. Lobačevskogo. Seriâ «Pravo»* [Bulletin of the Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky. The "Right" series], 2005, no. 2, pp. 56–59. (in Russ.)
8. Kozlov A. E. *Konstitucionnoe pravo* [Constitutional law]. Moscow, 1996, 154 p.
9. Ožegov S. I. *Slovar' russkogo âzyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow, 1984, 944 p.
10. Švecov V. I. *Sudoustrojstvo i pravoohranitel'nye organy v Rossijskoj Federacii* [Judicial system and law enforcement agencies in the Russian Federation]. Moscow, 1996, 352 p.
11. Ušakov D. N. *Tolkovyj slovar' russkogo âzyka* [Explanatory dictionary of the Russian language]. Moscow, 1935–1940, 1424 p.
12. Cihovskij A. V. *Teoretičeskie problemy èffektivnosti pravosudiâ po graždanskim delam* [Theoretical problems of the effectiveness of justice in civil cases]. Novosibirsk, 1998, 48 p.
13. Rumâncev O. G., Dodonov V. I. *Ènciklopedičeskij ūridičeskij slovar'* [Encyclopedic Legal Dictionary]. Moscow, 1997, 384 p.

Natalia Viktorovna Tkacheva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tkachevanv@susu.ru.

Received 8 December 2021.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Ткачева, Н. В. Сущность и назначение производства в суде первой инстанции / Н. В. Ткачева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 45–50. DOI: 10.14529/law220107.

FOR CITATION

Tkacheva N. V. Essence and purpose of the proceedings in the court of first instance. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 1, pp. 45–50. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220107.