

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК ОСОБОГО СУБЪЕКТА

Н. П. Герасимова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье предпринята попытка еще раз переосмыслить подходы к исследованию субъекта права. Невозможно представить современное общество без юридического лица, без этой правовой формы. Проблемы субъекта права в юридической науке, как видит автор, в ее дальнейшем развитии, дополнении, уточнении ее положений, а также неопределенности ее места и роли в правовой системе общества. Субъекты права обозначают устойчивые образования. Они характеризуются внутренней организацией и единством воли и цели, каким может выступать государство. Автор рассматривает юридическое лицо не только как разновидность субъекта права, но и как разновидность правосубъектности, обладающей общественно-юридическим свойством этого субъекта.

Ключевые слова: *субъект права, юридическое лицо, правосубъектность, фикция, сущность юридического лица, правовая форма, правоспособность, волеисполнительность.*

Юридическое лицо имеет давнюю историю, и традиционно первые представления о нем связаны с римской юриспруденцией и римским правом.

Римскими юристами проделана огромная созидательная деятельность по исследованию юридического лица для обеспечения максимального развития социально-правовых качеств человека и расширения границ его правовой свободы. Римское право было создано одной из могущественных цивилизаций древности, в дальнейшем получившей название «рецепция римского права»; она означала: «во-первых, возрождение изучения римского права в университетах, которое воспринималось в виде правовых концепций; во-вторых, применение терминов римского права, использование принятых понятий, деление на частное и публичное, классификацию прав на вещные и личные, понятие сервитута, давности, представительства и др.». [13].

Теория юридического лица возникла в период Средневековья [5], которая получила развитие в трудах Ф. К. Савиньи (1779–1861), Г. Пухты (1798–1846), Е. Бирлинга и др. [9]. Современная юридическая наука, исследуя теоретико-правовые взгляды ученых на теорию юридического лица, пишет о том, что «юридическое лицо – не социальная реальность, а фикция, камуфляж» [1]. Так, с точки зрения Е. В. Богданова, «фикцией является само существование юридического лица –

субъекта права, а цель – обособление имущества в юридическом лице – это тоже фикция, так как владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом могут лишь физические лица» [1]. Как считает автор, «конструкция юридического лица прежде всего необходима в целях перенесения ответственности по сделкам с того, кто действительно формирует и изъявляет волю человека, на юридическое лицо, которое не мыслит и не проявляет воли, что особенно видно в компании одного лица» [1].

Этой же точки зрения придерживается И. П. Грешников, который признал фикциями группу субъектов права – физических лиц и пришел к выводу о том, что все право состоит из фикций и что уже римская гражданско-правовая личность (*persona singularis*) представляет собой юридическую фикцию [5].

В работе Н. Л. Дювернуа мы видим иное обоснование фикций применительно к субъектам права: «Фикция вовсе не нужна римлянам, которые пришли к обоснованию права частного, правоспособности частной и личности путем историческим, без всяких фикций. Фикция нужна была юрисконсультам в XIII веке, чтобы найти примирение этой обособленной гражданской личности классического мира со своей действительностью» [7]. Г. Дернбург был не согласен с таким выводом: «Мнение, что римляне в юридическом лице усматривали фикцию, ни на чем не основано» [6].

По нашему мнению, если фикцией признаются юридические лица, то в таком случае следует признать всю правовую систему несуществующей, фиктивной.

В работе Н. Суворова мы также находим противоречивые выводы о том, что римляне рассматривали юридическое лицо как фикцию. Автор считал: «Римские юристы были мало расположены заниматься спекуляциями, отрешенными от действительности, и умозрительное оперирование функциями можно отнести на счет средневековой юриспруденции» [13]. По существу, фикция может иметь смысл лишь в рамках нормативной системы, используемой законодателем, в теории же с применением фикций невозможно раскрыть сущность явления, объяснить причины происходящего и объяснить природу юридического лица.

С позиции И. А. Покровского, «юридическое лицо имеет такую же природу, как и физическое лицо; оно не является фикцией и не является физической реальностью; оно является реальностью юридической» [12]. Сущность юридического лица П. Лабанд (1838–1918) усматривал в самостоятельной правоспособности и волеиспособности: «Существо юридического лица состоит в самостоятельной правоспособности, которая в свою очередь предполагает опять самостоятельную волеиспособность: для юридического лица частного права правоспособность и волеиспособность ограничиваются областью имущественных прав; для государства – юридического лица публичного права – правоспособность и волеиспособность простираются на область публичного права; юридическая личность государства состоит в том, что государство имеет самостоятельные права господства и самостоятельную волю господства» [13].

Отсюда П. Лабанд считал главным критерием юридического лица наличие или отсутствие у него правоспособности [13].

Не менее важен взгляд Г. Еллинека (1851–1911) на понятие субъекта права (независимо от того, что речь идет о физическом или юридическом лице): субъект в юридическом смысле – это не существо или субстанция, а данная извне, созданная волею правопорядка способность; субъект права – порождение объективного права, законодательства [8]. Следует согласиться с автором, что вне правопорядка, без правового признания не-

возможно представить субъект права как юридическое лицо.

Данное воззрение поддержал Г. Кельзен, который видел в юридическом лице созданную правопорядком особую юридическую форму, правовое средство: «...юридическое лицо есть комплекс норм, охватывающий множество людей вплоть до государства. Следовательно, конечным адресатом этих норм выступает не сама форма (юридическое лицо), а физические лица» [2]. Особое значение правопорядка для возникновения юридических лиц имеют нормы объективного права, которые способны создавать данный вид правовых субъектов, и без них юридические лица существовать не могут. Поэтому особую значимость объективного права для процесса создания юридических лиц нельзя недооценивать.

В период советской юридической науки появились различные теории юридического лица, например, теория социальной реальности, основоположниками которой являлись Е. А. Суханов [14], О. А. Красавчиков [10] и др. Суть данной концепции заключалась в том, что «юридическое лицо рассматривалось как социальная реальность, наделенная имуществом для достижения общественно полезных целей или для решения социально-экономических задач государства и общества» [3]. Смысл теории государства заключался в том, что за юридическим лицом стоит советское государство, являющееся собственником его имущества; теория директора исходила из того, что воля юридического лица – это воля его руководителей (директора), являющаяся независимой от воли других работников [15].

Существование в юридической, мировой и российской литературе множества концепций и взглядов ученых Н. Г. Александрова, В. П. Грибанова, С. Н. Братуся, Е. А. Суханова, Ю. С. Гамбарова, О. А. Красавчикова и других цивилистов на проблему юридического лица все-таки не раскрывает в полной мере правовой сущности данной проблемы.

Исследования феномена юридического лица охватывают следующие подходы – общественно-социальная сущность юридического лица, его место в социальной системе, общественное предназначение, социальная роль в выполнении функций в обществе.

Данные подходы находят свое воплощение в формировании социальности в общест-

ве, его участия в социально-правовой коммуникации, формировании и развитии его социальных качеств, которые могут быть реализованы лишь в общественных отношениях, имеют социальный характер, выражают социальную природу человека. Исследование феномена юридического лица сделало возможным изменение самой организации социального устройства, появление ранее неизвестного обществу вида социального субъекта, с помощью которого получили институционализацию и развитие социальные качества человека. Кроме того, эти подходы характеризуют уровень общеправовой сущности юридического лица, выражают правовой взгляд на юридическое лицо, его отношение к правовой личности человека, его правовую природу, генезис.

Характеризуя общеправовую сущность юридического лица, обратим внимание на три момента:

– во-первых, юридическое лицо – есть правовая реальность. Правовая природа юридического лица является определяющей ролью законодателя в его формировании. Данный субъект права, по нашему мнению, создается с помощью законов существования. Законодатель определяет условия возникновения и прекращения юридического права, его признаки, правоспособность, организационно-правовую форму юридических лиц и т.д. Именно в правовой реальности складывается результат правообразования, процесса образования правовых институтов, правовых форм. Форма правовой жизнедеятельности, которая закрепляется в законе, есть результат функционирования всей системы правопорядка, взаимодействия правовых лиц;

– во-вторых, юридическое лицо – есть правовое лицо, субъект права, в этом заключается общеправовая сущность юридического лица, и поэтому юридическое лицо есть особая правовая реальность, реальность правовой личности человека, то есть субъекта права. Юридическое лицо представляет собой многоплановое, многоаспектное явление правовой реальности: участников правоотношений, носителей правового сознания, участников юридического процесса, носителей правовой культуры;

– в-третьих, форма юридического лица возникает в результате сознательной деятельности человека и не утрачивает свойств реального правового явления, правовых реалий,

таких как субъективное право, юридическая обязанность, ответственность и т.д.

Институциональная сущность юридического лица включает в себе идею чистой правовой формы, касающейся коммерческой организации, государства, муниципий и даже отдельного индивида, желающего вступать в правовые отношения не от своего собственного имени, а обособленно, как другой субъект права, другая правовая личность. Идея чистой правовой формы, применяемой к максимально широкому числу социальных субъектов, способных выступать в правовой коммуникации как некое правовое единство, подобное индивиду, является ключевым моментом институционального подхода. Данная идея объясняет сущность и общеправовой смысл юридического лица, имеет огромную ценность, а, следовательно, призвана обеспечивать эффективность формы юридического лица как в общеправовом, так и в общесоциальном контекстах. От гибкости формы юридического лица зависят решения многих элементов правовой системы, таких как экономическая система, политическая система, отдельные политические, религиозные, экономические союзы, так и государство в целом.

В теоретическом и законодательном признании форма юридического лица может применяться к первому лицу государства, муниципальным образованиям, не столько в гражданско-правовых целях, сколько в общеправовых, международных. Государство как целостность является субъектом конституционно-правовых, международно-правовых, имущественных и других правоотношений. По мнению Ж. Маритена, государство есть лишь абстрактная сущность, не являющаяся ни моральной личностью, ни субъектом права. Права, предписываемые ему, не есть его собственные права; это права политического общества, которое в идеале представлено людьми, на которое возложено бремя общественных дел и которые облечены особыми полномочиями [11].

Особым субъектом права в юридической науке выступает российское государство в целом как суверенное государство в международно-правовых отношениях с зарубежными государствами. Международная правосубъектность государства как юридического лица связана с деятельностью международных организаций. Российская Федерация согласно ст. 79 Конституции РФ может участво-

вать в международных объединениях и передавать часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, не ограничивая права и свободы человека и гражданина и не нарушая основ конституционного строя РФ. Следовательно, государство как основной субъект международного права обладает способностью устанавливать права и обязанности, приобретать права и нести обязанности, а также участвовать в международном правотворчестве, принимать обязательства, выполнять нормы международного права.

В рамках международного сотрудничества государство выступает в двух видах правоотношений:

– публичные (с другими государствами и международными организациями);

– частноправовые, направленные на удовлетворение хозяйственных интересов государства (внешние займы, дача гарантий по внешнеполитическим сделкам, концессии, наследование).

Государство выступает как особый субъект, который обладает суверенитетом, поэтому отождествление государства и юридического лица условно. Несмотря на существующие проблемы и правовые пробелы, Россия по объективным причинам не может не участвовать во внешнеэкономической деятельности. Российская Федерация, как и другие государства, являясь субъектом международного права, заключает договоры с целью осуществления внешнеэкономического сотрудничества. Это договоры о платежах, кредитовании, поставках, товарообмене, научном сотрудничестве. Субъектом договора является само государство, заключают договор компетентные (уполномоченные законом, международным договором, подзаконным актом) министерства и ведомства в лице их руководителей или лиц, имеющих «полномочия» или доверенность.

Государство как субъект права принимает участие в социально-политической жизни общества. При осуществлении хозяйственной и имущественной деятельности в гражданско-правовых отношениях Российская Федерация является стороной при приобретении и лишении гражданства, в выпуске займов, лотерей, конфискации имущества, при решении дел о вымороченном (наследственном) имуществе и др. Государственные органы при реализации своих властных полномочий участвуют в издании правовых актов и материальными, ор-

ганизационными и принудительными средствами обеспечивают их соблюдение и исполнение. В уголовно-правовых отношениях приговор суда выносится от имени Российской Федерации и т.д.

Таким образом, в связи с тем, что государство по-прежнему остается единственным институтом и особым специальным субъектом права, способным обеспечить непрерывное развитие общества и личности, на современном этапе развития человеческой цивилизации интерес к государству и его управленческому потенциалу неуклонно возрастает. Это наиболее эффективный социально-политический институт, обеспечивающий упорядоченность общественных отношений, в том числе при помощи юридических (правовых) средств, которым располагает государство и аппарат политической власти.

Литература

1. Богданов, Е. В. Сущность и ответственность юридического лица / Е. В. Богданов // Государство и право. – 1997. – № 10. – С. 97–101.
2. Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М., 1950. – 368 с.
3. Генкин, М. Юридические лица в советском гражданском праве / М. Генкин // Проблемы социалистического права. – 1939. – № 1. – С. 91–92.
4. Герваген, Л. Л. Развитие учения о юридическом лице / Л. Л. Герваген. – СПб., 1888. – 91 с.
5. Грешников, И. П. Субъекты гражданского права: лицо в праве и законодательстве / И. П. Грешников. – СПб., 2002. – 329 с.
6. Дернбург, Г. Пандекты. Общая часть / Г. Дернбург. – М., 1906. – Т. 1. – 481 с.
7. Дювернуа, Н. Л. Чтение по гражданскому праву. Введение и часть общая / Н. Л. Дювернуа. – СПб., 1902. – Т. 1. – 446 с.
8. Еллинек, Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. – СПб., 1903. – 750 с.
9. Козлова, Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: учебное пособие / Н. В. Козлова. – М., 2003. – 316 с.
10. Красавчиков, О. А. Сущность юридического лица / О. А. Красавчиков. // Советское государство и право. – 1976. – № 1. – С. 47–55.
11. Маритен, Ж. Народ и государство / Ж. Маритен. – М., 2000. – 196 с.

12. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – М., 2001. – 354 с.

13. Суворов, Н. Об юридических лицах по римскому праву / Н. Суворов. – Ярославль, 1892. – 316 с.

14. Суханов, Е. А. Гражданское право: учебник: в 2 т. / Е. А. Суханов. – М., 2006. – Т. 1. – 720 с.

15. Толстой, Ю. К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР / Ю. К. Толстой. – Л., 1955. – 220 с.

Герасимова Нина Павловна – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, трудового права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Nina.P.Gerasimova@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 15 сентября 2021 г.

DOI: 10.14529/law220115

THEORETICAL UNDERSTANDING OF A LEGAL ENTITY AS A SPECIAL SUBJECT

N. P. Gerasimova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article attempts to once again rethink the approaches to the study of the subject of law. It is impossible to imagine modern society without a legal entity, without this legal form. The problems of the subject of law in legal science, as the author sees, are in its further development, addition, clarification of its provisions, as well as the uncertainty of its place and role in the legal system of society. Subjects of law designate stable formations. They are characterized by internal organization and unity of will and purpose, which can be the state. The author considers a legal entity not only as a kind of subject of law, but also as a kind of legal personality, which has the social and legal property of this subject.

Keywords: *subject of law, legal entity, legal personality, fiction, essence of a legal entity, legal form, legal capacity, volition.*

References

1. Bogdanov E. V. [The essence and responsibility of a legal entity]. *Gosudarstvo i pravo [State and Law]*, 1997, no. 10, pp. 97–101. (in Russ.)
2. Bratus' S. N. *Sub"ekty graždanskogo prava* [Subjects of civil law]. Moscow, 1950, 368 p.
3. Genkin M. [Legal entities in Soviet civil law]. *Problemy socialističeskogo prava [Problems of Socialist Law]*, 1939, no. 1, pp. 91–92. (in Russ.)
4. Gervagen L. L. *Razvitie učeniâ o ūridičeskom lice* [Development of the doctrine of a legal entity]. St. Petersburg, 1888, 91 p.
5. Grešnikov I. P. *Sub"ekty graždanskogo prava: lico v prave i zakonodatel'stve* [Subjects of civil law: a person in law and legislation]. St. Petersburg, 2002, 329 p.
6. Dernburg G. *Pandekty. Obšaâ čast'* [Pandects. The general part]. Moscow, 1906, Vol. 1, 481 p.
7. Dûvernua N. L. *Čtenie po graždanskomu pravu. Vvedenie i čast' obšaâ* [Reading on civil law. Introduction and general part]. St. Petersburg, 1902, Vol. 1, 446 p.
8. Ellinek G. *Obšee učenie o gosudarstve* [The general doctrine of the State]. St. Petersburg, 1903, 750 p.
9. Kozlova N. V. *Ponâtie i sušnost' ūridičeskogo lica. Očerki istorii i teorii* [The concept and essence of a legal entity. An essay on history and theory]. Moscow, 2003, 316 p.
10. Krasavčikov O. A. [The essence of a legal entity]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo [The Soviet State and Law]*, 1976, no. 1, pp. 47–55. (in Russ.)

11. Mariten Ž. *Narod i gosudarstvo* [The people and the State]. Moscow, 2000, 196 p.
12. Pokrovskij I. A. *Osnovnye problemy graždanskogo prava* [The main problems of civil law]. Moscow, 2001, 354 p.
13. Suvorov N. *Ob ūridičeskikh licah po rimskomu pravu* [About legal entities under Roman law]. Āroslavl', 1892, 316 p.
14. Suhanov E. A. *Graždanskoe pravo* [Civil law]: v 2 t. Moscow, 2006, Vol. 1, 720 p.
15. Tolstoj Ū. K. *Soderžanie i graždansko-pravovaâ zašita prava sobstvennosti v SSSR* [Content and civil protection of property rights in the USSR]. L., 1955, 220 p.

Nina Pavlovna Gerasimova – Candidate of Science (Law), Associate Professor of Theory of State and Law, Labour Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Nina.P.Gerasimova@mail.ru.

Received 15 September 2021.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Герасимова, Н. П. Теоретическое осмысление юридического лица как особого субъекта / Н. П. Герасимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 98–103. DOI: 10.14529/law220115.

FOR CITATION

Gerasimova N. P. Theoretical understanding of a legal entity as a special subject. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 1, pp. 98–103. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220115.
