

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Л. В. Красуцких, И. М. Беляева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера. Введение в уголовный закон основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, с одной стороны, позволило разгрузить судебную систему, существенно снизить нагрузку на систему исполнения уголовных наказаний, с другой – породило целый комплекс вопросов, связанных с применением судебного штрафа как меры уголовно-правового характера. Авторы обозначили ряд проблем – дуалистический подход к сущности судебного штрафа (как основание освобождения от уголовной ответственности и как мера уголовно-правового характера), определение его минимального предела, установление правил назначения судебного штрафа при совокупности преступлений, регламентация сроков уплаты штрафа, предоставление расписки или отсрочки выплаты судебного штрафа.

Ключевые слова: *судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности, иные меры уголовно-правового характера.*

Судебный штраф как вид освобождения от уголовной ответственности не является законодательным новшеством, он содержался в нормативных документах России в некоторые исторические этапы развития уголовного законодательства. Кроме того, судебный штраф применяется в уголовно-правой практике зарубежных стран. Так, аналоги судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности в качестве меры уголовно-правового характера имеют место в уголовном законодательстве практически на всем постсоветском пространстве, а также в некоторых европейских странах, например, Франции, Бельгии, Шотландии [7].

После введения в 2016 году в УК РФ судебного штрафа в систему оснований освобождения от уголовной ответственности дискуссии об уместности и обоснованности, а также о правовой природе этой меры уголовно-правового характера не утихают, при этом практика применения данного основания освобождения от уголовной ответственности формируется достаточно активно. Так, за период 2019 года – первая половина 2020 года в порядке ст. 446.2, 446.3 УПК РФ районными (городскими) судами и мировыми судьями Челябинской области рассмотрено 2882 уголовных дела. По 2596 из них производство прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа,

что соответствует 90,1 %; по 250 – приняты решения об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, что соответствует 8,7 %; по 36 – уголовные дела не были рассмотрены по существу ввиду того, что направлены по подсудности либо при поступлении в суд возвращены по тем или иным основаниям, что соответствует 1,2 %. В апелляционном порядке из общего числа рассмотренных дел обжаловано 72 дела, что соответствует 2,5 %. По итогам апелляционного рассмотрения 44 судебных решения (61,1 %) оставлено без изменения, 28 судебных решений (38,9 %) были изменены либо отменены.

Как отмечает Л. В. Лобанова, «среди упреков, адресованных законодателю, особенно выделяются те, которые вызваны абсолютным неприятием самой идеи освобождения от уголовной ответственности с заменой ее иными мерами воздействия, будто бы нарушающей Конституцию РФ, принципы уголовного и уголовно-процессуального права... В самой идее освобождения от уголовной ответственности с заменой ее иными мерами воздействия нет ничего опасного для принципов уголовного права. Другое дело, что при норма-

тивном закреплении такого основания освобождения не сработала законодательная техника» [2].

Позиция, высказанная Пленумом Верховного Суда РФ в законопроекте о включении судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера в УК РФ, обосновывает тезис о том, что эффективность реализации задач уголовного законодательства «зависит не от суровости применяемой меры (речь идет о праве, а не обязанности суда освободить от уголовной ответственности, что, например, имеет место в случае, предусмотренном ст. 76.2 УК РФ), а определяется соответствием ее природы, то есть ее целесообразностью, условиями и институтом, в рамках которого эта мера реализуется, характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, что в полной мере отвечает принципу справедливости и другим основным началам уголовного законодательства» [6].

Однако в нашем небольшом исследовании мы не ставим задачу концентрироваться на определении правовой природы судебного штрафа и его места ни в системе оснований освобождения от уголовной ответственности, ни в соотношении с иными мерами уголовно-правового характера. Основная задача – анализ существующих проблем применения судебного штрафа на основе складывающейся правоприменительной практики. Основой для этого служат мнения ученых-юристов, позиции Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, а также Обобщение судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Челябинской области положений ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации за 2019 год и первое полугодие 2020 года, утвержденное Президиумом Челябинского областного суда 20 ноября 2020 г.

Для того чтобы уголовная ответственность не представляла собой просто угрозу, освобождение от нее наступает не автоматически, а лишь при наличии определенных оснований и соблюдении ряда условий. Как уже отмечалось, на сегодняшний день и в науке, и в правоприменительной практике сложился довольно объемный круг проблем, возникающих при реализации ст. 76.2 УК РФ, которые вызывают широкую дискуссию.

На первое место выдвигают проблему определения судом размера судебного штрафа

при его назначении. В соответствии со ст. 1045 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа. Минимальный размер судебного штрафа в ст. 1045 УК РФ не установлен. Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Есть мнение, что в этом вопросе нужно ориентироваться на минимальный размер, установленный ст. 46 УК РФ. На наш взгляд такой подход не основан на законе, что подтверждает и Верховный Суд РФ в п. 7.1 Постановления Пленума от 22 декабря 2015 г. № 58: «С учетом того, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются». В то же время Верховный Суд РФ в пояснительной записке к законопроекту по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности указал, что судебный штраф преследует те же цели, что и наказание, и исполнять его следует в порядке, установленном для исполнения наказания. Полагаем, что это юридическая коллизия, требующая законодательного разрешения.

Теоретики высказывают мнение о том, что регламентация минимального размера судебного штрафа просто необходима с целью исключения формального подхода к принятию решения об освобождении от уголовной ответственности, поскольку формально даже самый низкий минимальный предел штрафа, назначенного судом, будет отвечать требованиям уголовного закона. Ученые предлагают различные решения. Например, З. Б. Соктоев

считает необходимым при определении минимального размера судебного штрафа отталкиваться от правил определения размера штрафа-наказания [8]. Есть и противники такой позиции [1]. Некоторые авторы отсылают нас к ч. 3 ст. 3 УК РФ, где прямо указано, что применение закона по аналогии не применяется. Ряд авторов предлагают четко определить минимальный размер судебного штрафа – например, А. Г. Полуэктов предложил установить минимальный размер судебного штрафа в 2 500 рублей [5].

Отдельного внимания заслуживает позиция Н. С. Луценко, которая считает наиболее целесообразным в условиях современной действительности привязать расчет нижнего предела к размеру судебных издержек, установленных на момент вынесения решения о прекращении уголовного дела [3]. Автор предлагает различные схемы вычисления процентного соотношения, обосновывая переименование «судебного штрафа» в «выплату в бюджет государства» с целью приведения названия рассматриваемой уголовно-правовой меры в соответствие с ее этимологическим смыслом и механизмом исполнения [4].

На сегодняшний день вопрос остается на уровне дискуссий, никаких рекомендательных предложений не дает Верховный Суд РФ, нет решения и от законодателя.

Не меньше вопросов возникает в связи с рекомендациями Пленума Верховного Суда РФ применять освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ в случае совершения совокупности преступлений небольшой или средней тяжести впервые (п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»), но при этом нет механизма определения окончательного размера судебного штрафа при такой совокупности. При проведении анализа правоприменительной практики мы установили, что единства в применении закона нет, и суды при наличии совокупности преступлений применяют судебный штраф в нескольких вариантах:

а) судебный штраф назначается за каждое преступление, совершенное в совокупности, каждый штраф исполняется отдельно;

б) судебный штраф назначается по всем

преступлениям, совершенным в совокупности, единой общей суммой с учетом правил ст. 104.5 УК РФ;

в) суды используют одно из правил, установленных ч. 2 ст. 69 УК РФ, то есть путем поглощения большей суммой меньшую либо путем полного или частичного сложения.

Последний механизм определения суммы штрафов поддерживается многими учеными [1], но этот подход активно критикуют, основываясь на рекомендациях указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, которое подчеркивает, что судебный штраф – это не наказание, а следовательно, применять правила назначения наказания при его применении невозможно.

Основным доводом в пользу необходимости назначения единого судебного штрафа без использования правил сложения или поглощения при совокупности преступлений авторы, предлагающие назначать общую сумму судебного штрафа по всей совокупности преступлений, является то, что освобождение от уголовной ответственности – это «единовременный акт», принимаемый в отношении одного лица, а значит, судебный штраф тоже должен быть один.

По нашему мнению, правильным может быть единственный подход – назначать судебный штраф за каждое преступление отдельно, соблюдая правила ст. 104.5 УК РФ. Соответственно и исполняться каждый судебный штраф должен отдельно. Логика в этом простая: решение о применении ст. 76.2 УК РФ принимается по каждому преступлению отдельно, следовательно, и штраф должен назначаться отдельно. Дополнительным аргументом в пользу такого подхода считаем положения ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в соответствии с которой в случае неуплаты штрафа наступает уголовная ответственность по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Полагаем, что законодатель в этой норме и определяет правило назначения судебного штрафа при совокупности преступлений, а все предлагаемые учеными другие варианты противоречат ему и принципу справедливости. Таким образом, если лицо уплатит штраф за одно преступление из совокупности, а за другое не уплатит, негативные последствия совершенно справедливо будут наступать только за то преступление, уплата штрафа по

которому не была произведена.

Закон не определяет сроки уплаты судебного штрафа и предоставляет суду широкие полномочия при решении вопроса о том, какой именно срок уплаты установить. Такая ситуация абсолютно не приемлема, поскольку нарушает принцип равенства всех перед законом, который является основой правового государства.

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды, не ссылаясь на ст. 31 УИК РФ, пользуются ее правилом, определяя чаще всего срок уплаты в 60 дней. По нашему мнению, лицо, которое освобождают от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, фактически находится в худших условиях, чем осужденный к штрафу как уголовному наказанию, поскольку у последнего есть право рассрочки уплаты штрафа. Данная ситуация влечет за собой следующую проблему: как уже отмечалось, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок суд «запускает» процедуру отмены штрафа и привлечения лица к уголовной ответственности. Казалось бы, все понятно, если бы не позиция Пленума Верховного Суда РФ (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19), где рекомендуется разграничивать причины неуплаты на уважительные и неуважительные, при этом Пленум не дает разъяснений, как должен поступить суд, если установит невозможность уплаты по уважительной причине. Что суд должен ответить судебному приставу-исполнителю на его представление об отмене меры уголовно-правового характера и как поступать дальше?

Таким образом, на сегодняшний день необходимы четкая законодательная регламентация, определяющая минимальный размер судебного штрафа, правила назначения судебного штрафа при наличии совокупности преступлений, четкое определение сроков уплаты штрафа, а в случае объективной невозможности уплаты штрафа – предоставление рассрочки или отсрочки выплаты судебного штрафа.

Мы полагаем, что закон требует обязательной доработки, тем более что формирование единой практики применения судами законодательства при рассмотрении вопроса о

применении данной меры уголовно-правового характера необходимо, о чем свидетельствует ее обобщение как по всей Российской Федерации (Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.), так и по отдельным субъектам Федерации.

Литература

1. Кудрявцева, А. В. Судебный штраф / А. В. Кудрявцева, К. И. Сутягин // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102–110.
2. Лобанова, Л. В. Правовая природа судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации преступных деяний / Л. В. Лобанова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2017. – Vol. 16. – № 3. – С. 14–21.
3. Луценко, Н. С. К вопросу о минимальном размере судебного штрафа / Н. С. Луценко // Право, государство и гражданское общество в условиях системных реформ. – М., 2019. – 113 с.
4. Луценко, Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Н. С. Луценко. – Красноярск, 2020. – 26 с.
5. Полуэктов, А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Полуэктов. – М., 2018. – 210 с.
6. Проводина, Е. В. Судебный штраф и наказание. Особенности правовой природы / Е. В. Проводина, О. Ю. Красовская // Вопросы российского и международного права. – 2019. – № 10-1. – Т. 9. – С. 340–347.
7. Расторопов, С. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в законодательстве зарубежных стран / С. В. Расторопов, А. Г. Полуэктов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017. – Вып. № 6. – С. 220–224.
8. Соктоев, З. Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе / З. Б. Соктоев // Уголовное право. – 2017. – № 1. – С. 90–94.

Красуцких Лидия Васильевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: krasutskih@yandex.ru.

Беляева Ирина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: beliaevaim@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 15 марта 2022 г.

DOI: 10.14529/law220203

APPLICATION OF A COURT FINE

L. V. Krasutskikh, I. M. Belyaeva
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article substantiates the need for further improvement of the court fine as another measure of a criminal nature. The introduction into the criminal law of the grounds for exemption from criminal liability with the imposition of a court fine, on the one hand, allowed facilitating the judicial system, significantly reducing the burden on the system of execution of criminal penalties, on the other – gave rise to a whole range of issues related to the application of a court fine as a measure of a criminal nature. The authors identified a number of problems – the dualistic approach to the essence of a court fine (as a basis for exemption from criminal liability and as a measure of a criminal nature), the definition of its minimum limit, the establishment of rules for the appointment of a court fine in the aggregate of crimes, the regulation of the timing of payment of a fine, the provision of installments or deferral of payment of a court fine.

Keywords: *court fine, exemption from criminal liability, other measures of criminal-law character.*

References

1. Kudrâvceva A. V., Sutâgin K. I. [A court fine]. *Ugolovnoe pravo [Criminal law]*, 2016, no. 6, pp. 102–110. (in Russ.)
2. Lobanova L. V. [The legal nature of a court fine and prospects for large-scale decriminalization of criminal acts]. *Legal Concept = Pravovaâ paradigm [Legal Concept = Legal paradigm]*, 2017, Vol. 16, no. 3, pp. 14–21. (in Russ.)
3. Lucenko N. S. *K voprosu o minimal'nom razmere sudebnogo štrafa [On the question of the minimum amount of a court fine]. Pravo, gosudarstvo i graždanskoe obšestvo v usloviâh sistemnyh reform [Law, State and civil society in the context of systemic reforms]*. M., 2019, 113 p.
4. Lucenko N. S. *Sudebnyj štraf: problemy teorii i pravoprimereniâ: avtoreferat dis. ... kand. ūrid. nauk [Judicial fine: problems of theory and law enforcement. Author's abstract]*. Krasnoârsk, 2020, 26 p.
5. Poluèktov A. G., *Osvoboždenie ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznačeniem sudebnogo štrafa: teoretičeskij i prikladnoj aspekty: dis. ... kand. ūrid. nauk [Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine: theoretical and applied aspects. Diss. Kand. (Law)]*. Moscow, 2018, 210 p.
6. Provodina E. V., Krasovskaâ O. Ū. [Judicial fine and punishment. Features of legal nature]. *Voprosy rossijskogo i meždunarodnogo prava [Issues of Russian and international law]*, 2019, no. 10-1, Vol. 9, pp. 340–347. (in Russ.)

7. Rastoropov S. V., Poluëktov A. G. [Exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine in the legislation of foreign countries]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve. Ūridičeskij žurnal [Gaps in Russian legislation. Law Journal]*, 2017, Vyp. no. 6, pp. 220–224. (in Russ.)

8. Soktoev Z. B. [Problems of application of norms on judicial fine]. *Ugolovnoe pravo [Criminal law]*, 2017, no. 1, pp. 90–94. (in Russ.)

Lidiya Vasylevna Krasutskikh – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: krasutskikh@yandex.ru.

Irina Mikhailovna Belyaeva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal and Criminal-Executive Law, Criminology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: beliaevaim@susu.ru.

Received 15 March 2022.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Красуцких, Л. В. Некоторые проблемы применения судебного штрафа / Л. В. Красуцких, И. М. Беляева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 17–22. DOI: 10.14529/law220203.

FOR CITATION

Krasutskikh L. V., Belyaeva I. M. Application of a court fine. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 2 pp. 17–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220203.
