

ПОНЯТИЕ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

С. А. Морозов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена анализу понятия правосудия в уголовном процессе, его понимания учеными-процессуалистами, а также решению вопроса о содержании правосудия в уголовном процессе и определении круга субъектов, осуществляющих правосудие. Соотнесены понимания правосудия с позиций узкого и широкого подходов, а также со стороны теории и практической деятельности. В результате исследования предложено понятие правосудия, необходимое для закрепления в уголовно-процессуальном законе.

Ключевые слова: правосудие, уголовный процесс, суд, органы предварительного расследования.

На сегодняшний день такая категория, как правосудие, и доступ к нему рассматриваются исключительно в правовой теории. Отсутствие закрепления в отечественном законодательстве термина «правосудие» породило различные точки зрения касательно его понимания. В связи с этим большинство авторов рассматривает правосудие и доступ к правосудию исключительно как возможность обращения за защитой нарушенных прав в суд.

Согласно ст. 8 УПК РФ правосудие по уголовному делу осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда. Наряду с этим, до рассмотрения уголовного дела в суде следует установленный уголовно-процессуальным законом порядок досудебного производства по расследованию и подготовке материалов уголовного дела для рассмотрения его судом по существу. Вместе с тем на промежуточных стадиях досудебного производства суд обеспечивает надзор за правомерностью применяемых органами предварительного расследования ограничений прав и свобод личности.

Несмотря на упоминание правосудия в правовых нормах, законодатель не раскрывает исчерпывающего понимания данной категории. Так, при раскрытии основных понятий в ст. 5 УПК РФ правосудие упоминается в п. 50 и п. 54, однако не раскрывается как отдельное понятие, что породило различные точки зрения и споры касательно понимания уголовного правосудия в юридической теории.

Большинство ученых-процессуалистов

определяет правосудие как деятельность исключительно суда. Можно выделить узкий и широкий подходы. Представители узкого подхода утверждают, что правосудие осуществляется непосредственно судом при рассмотрении дела по существу и не охватывает иную процессуальную деятельность в уголовном процессе. А. Е. Белоусов и О. О. Басова считают, что правосудие по уголовным делам есть разрешение в судебном заседании вопроса о виновности (невиновности) подсудимого в инкриминируемом преступлении [1].

Е. В. Рябцева под правосудием понимает государственную деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, принятию решения о признании лица виновным или невиновным, назначению виновному справедливого наказания в установленной законом процессуальной форме и принятию мер по возмещению вреда, связанного с уголовным преследованием [6].

Л. В. Лазарев определяет правосудие как коллегиальную деятельность суда или единолично судьи в суде первой инстанции, коллегиальную – в вышестоящих судах и при рассмотрении дел по вновь открывшимся обстоятельствам [5].

Мнения указанных авторов в понимании правосудия ограничиваются рассмотрением дела по существу. С точки зрения юридической теории мы полагаем, что при понимании правосудия с позиции узкого подхода необходимо не ограничиваться деятельностью суда первой инстанции, связанной с рассмотрением дела по существу. Рассмотрение правосудия в пределах деятельности исключительно

суда в стадии судебного производства по делу должно охватывать все последующие инстанции, в том числе апелляционную и кассационную. Из анализа обобщенных статистических данных Верховного Суда Российской Федерации следует, что в 2020 году судами общей юрисдикции рассмотрены и окончены производством 748,9 тыс. уголовных дел. В апелляционных инстанциях в судах общей юрисдикции всех уровней в 2020 году рассмотрено 301,5 тыс. уголовных дел, отменены 5,6 тыс. обвинительных приговоров, вынесенных районными судами первой инстанции, изменены приговоры в отношении 12,7 тыс. лиц (для сравнения – в 2019 году в отношении 12,1 тыс. лиц). В кассационных инстанциях в судах общей юрисдикции всех уровней, в том числе в Верховном Суде Российской Федерации, окончено 106,8 тыс. производств по жалобам и представлениям. Рассмотрены 21,9 тыс. кассационных дел в отношении 26,7 тыс. лиц.

Таким образом, правосудие не ограничивается вынесением приговора в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу, не всегда суд первой инстанции принимает верное решение, порой решения отменяет вышестоящий суд, либо в них вносятся изменения, а следовательно, до окончательного решения или отказа в удовлетворении требований, связанных с отменой или изменением решения суда первой инстанции, нельзя говорить о полной реализации правосудия, заключающегося, по мнению представителей узкого подхода, лишь в назначении наказания и возмещении причиненного преступлением вреда.

Несколько шире раскрывает понятие правосудия А. В. Смирнов, но также ограничивает его пределы рассмотрением уголовного дела в судебных стадиях процесса, он утверждает, что правосудие не сводится лишь к деятельности в судебном разбирательстве по первой инстанции. В понятие правосудия необходимо включать не только деятельность судов первой и апелляционной инстанций по рассмотрению и разрешению дел в судебных заседаниях, но и судебный надзор, осуществляемый вышестоящими судами. Этот надзор имеет процессуальные формы и включает рассмотрение дел в кассационном порядке, в порядке надзора (в узком смысле) и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств [8]. Представляется, что мнение А. В. Смирнова наиболее полно отображает понимание пра-

восудия с позиции узкого подхода, поскольку охватывает все этапы судебного производства. Вместе с тем нам видится более логичным отнести сюда также и деятельность суда на промежуточных этапах досудебного производства, связанной с рассмотрением вопросов ограничения участников процесса в правах. Данная позиция поддерживается нами лишь как понимание правосудия в юридической теории с позиции узкого подхода, связанного с его ограничением деятельностью суда.

Представители широкого подхода к пониманию правосудия учитывают также деятельность суда на этапе досудебного производства. Так, С. В. Бурмагин понимает уголовное правосудие как протекающую в уголовном процессе, то есть в форме уголовного судопроизводства, деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел и иных правовых вопросов, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства и отнесенных к компетенции суда, в целях защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса [2].

В противовес представителям узкого понимания, которое сходится к осуществлению правосудия только при рассмотрении уголовного дела по существу, необходимо заметить, что в понятии судебного заседания (п. 50 ст. 5 УПК РФ), содержится прямое указание на то, что правосудие подразумевает деятельность суда на этапе как судебного, так и досудебного производства по уголовному делу. Судебное заседание согласно ст. 5 УПК РФ есть процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Х. Д. Хачароев формирует понятие правосудия как систему политико-правовых отношений, норм, идей, взглядов и понятий, реализуемых в процессуальных формах деятельности его субъектов по расследованию преступлений, разрешению конституционных, гражданских, административных и уголовных дел, исполнению наказания в целях достижения социальной справедливости, охраны законных прав, свобод и интересов личности, общества и государства, обеспечения законности, борьбы с преступностью, ее ограничения нейтрализации [9]. По нашему мнению, данная точка зрения наиболее точно описывает действительность, так как стадии судебного рассмотрения уголовного дела предшествует предварительное расследование, которое

является предпосылкой для осуществления деятельности суда, связанной с рассмотрением дела по существу. Кроме того, на этапе досудебного производства суд осуществляет надзор за законностью деятельности органов предварительного расследования, связанной с ограничением прав и свобод гражданина в процессе расследования.

Позиция Х. Д. Хачароева ставится под сомнение А. А. Камардиной, которая считает, что широкое понимание правосудия противоречит Конституции Российской Федерации и УПК РФ, где сказано, что правосудие в России осуществляется только судом [3].

Однако понимание правосудия представителями узкого подхода вполне обосновано, поскольку ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 8 УПК РФ указывают на осуществление правосудия исключительно судом. Представители узкого подхода определяют правосудие как основную форму осуществления судебной власти [9], вместе с тем в ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации говорится, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Российское уголовное судопроизводство включает в себя досудебное и судебное производство, и рассмотрение уголовного дела в суде в условиях континентальной правовой системы немыслимо без предварительного расследования уголовного дела (по делам частного-публичного и публичного обвинения).

Полагаем, что при рассмотрении права граждан на доступ к правосудию в уголовном процессе необходимо исходить именно из расширенного понимания правосудия, поскольку эти права возникают еще на стадии возбуждения уголовного дела с момента наделения лица процессуальным статусом участника уголовного процесса, что значительно раньше рассмотрения дела в суде по существу.

И. И. Короленко и Н. В. Сараев справедливо заметили, что реализация прав и законных интересов граждан в уголовном процессе осуществляется не судом, а органами предварительного расследования [4].

Х. Д. Хачароев подчеркивает, что круг субъектов правосудия не ограничивается только судебными органами. Помимо суда субъектами правосудия выступают органы государственной власти, которые реализуют

уголовное преследование, – органы дознания и предварительного следствия, прокуратура как надзирающее звено за деятельностью органов предварительного расследования в процессе производства по уголовному делу. Данная позиция подтверждается правоприменительной практикой, деятельность суда немыслима без реализации досудебного производства, следовательно, без него не может быть и правосудия.

В целях единого понимания правосудия и устранения возникающих споров вокруг данного понятия мы считаем необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ следующим положением: «Правосудие в уголовном процессе – процессуальная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, осуществляемая на этапах досудебного и судебного производства, включающая в себя: 1) рассмотрение судом уголовного дела по существу, решение судом вопроса о виновности подсудимого в инкриминируемом деянии, а также надзорная деятельность суда в досудебном производстве при решении вопросов об ограничении в правах участников уголовного процесса; решения, принимаемые по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125–127 УПК РФ; деятельность судов в апелляционной и кассационной инстанциях; 2) осуществляемая в порядке установленным настоящим кодексом процессуальная деятельность органов дознания и предварительного следствия на этапе досудебного производства по законному возбуждению уголовного дела, его объективному расследованию и передаче прокурору для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления); 3) установленная настоящим кодексом деятельность органов прокуратуры на этапах досудебного и судебного производства по контролю за соблюдением прав участников процесса и законностью действий органов предварительного расследования, а также направление уголовного дела в суд и поддержание государственного обвинения».

Безусловно, согласно Конституции Российской Федерации и нормам международного законодательства вопрос о виновности лица решает исключительно суд, но процесс рассмотрения уголовного дела в суде осуществляется на основе доказательств, собранных органами предварительного расследования и прокуратурой, без работы которых решить

этот вопрос не представляется возможным.

Литература

1. Белоусова, А. Е. О понятии правосудия по уголовным делам / А. Е. Белоусова, О. О. Басова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – С. 191–197.

2. Бурмагин, С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия / С. В. Бурмагин // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2018. – № 1. – С. 32–53.

3. Камардина, А. А. О понятии и сущности правосудия в уголовном судопроизводстве / А. А. Камардина // Вестник Оренбургского государственного университета. Серия «Право». – 2014. – № 3 (164). – С. 14–17.

4. Короленко, И. И. Как обеспечить соблюдение прав потерпевших в уголовном

процессе / И. И. Короленко, Н. В. Сараев. – Ростов на Дону, 2013. – 30 с.

5. Лазарев, Л. В. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Л. В. Лазарев. URL: <https://constitution.garant.ru/>.

6. Правоохранительные и судебные органы России: учебник / под ред. Н. А. Петухова и А. С. Мамыкина. – М., 2019. – 518 с.

7. Рябцева, Е. В. Правосудие в уголовном процессе России: монография / Е. В. Рябцева. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – 400 с.

8. Смирнов, А. В. Уголовный процесс / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. – М., 2008. – 704 с.

9. Хачароев, Х. Д. К вопросу о понятии и сущности правосудия / Х. Д. Хачароев // Российская юстиция. – 2012. – № 4. – С. 57–60.

Морозов Сергей Анатольевич – аспирант кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: morozov21sa@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 11 января 2022 г.

DOI: 10.14529/law220204

THE CONCEPT OF JUSTICE IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

S. A. Morozov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia Federation

The article is devoted to the analysis of the concept of justice in criminal proceedings, its understanding by procedural scientists, as well as to the solution of the issue of the content of justice in criminal proceedings and the definition of the circle of subjects exercising justice. The understanding of justice is correlated from the positions of narrow and broad approaches, as well as from theory and practice. As a result of the research, the concept of justice is proposed, which is necessary for consolidation in the criminal procedure law.

Keywords: *justice, criminal procedure, court, preliminary investigation bodies.*

References

1. Belousova A. E., Basova O. O. [On the concept of justice in criminal cases]. *Vestnik Voronežskogo gosudarstvennogo universiteta. Serii Pravo [Bulletin of the Voronezh State University. Series "Law"]*, 2015, pp. 191–197. (in Russ.)

2. Burmagin S. V. [On the essence, concept and limits of criminal justice]. *Izvestiâ vysših učebnyh zavedenij. Pravovedenie [News of higher educational institutions. Jurisprudence]*, 2018, no. 1, pp. 32–53. (in Russ.)

3. Kamardina A. A. [On the concept and essence of justice in criminal proceedings]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. The Law Series [Bulletin of Orenburg State University. Series "Law"]*, 2014, no. 3(164), pp. 14–17. (in Russ.)
4. Korolenko I. I., Saraev N. V. *Kak obespečit' soblúdenie prav poterpevših v ugovnom processe* [How to ensure compliance with the rights of victims in criminal proceedings]. Rostov na Donu, 2013, 30 p.
5. Lazarev L. V. *Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii* [Commentary on the Constitution of the Russian Federation]. Available at: constitution.garant.ru/.
6. Petuhova N. A., Mamykina A. S. *Pravoohranitel'nye i sudebnye organy Rossii* [Law enforcement and judicial authorities of Russia]. Moscow, 2019, 518 p.
7. Râbceva E. V. *Pravosudie v ugovnom processe Rossii* [Justice in the criminal process of Russia]. Moscow, 2010, 400 p.
8. Smirnov A. V., Kalinovskij K. B. *Ugovnyj process* [Criminal proceedings]. Moscow, 2008, 704 p.
9. Hačaroev H. D. *K voprosu o ponátii i sušnosti pravosudiâ* [On the question of the concept and essence of justice]. *Rossijskaâ ústiciâ [Russian Justice]*, 2012, no. 4, pp. 57–60. (in Russ.)

Sergey Anatolyevich Morozov – postgraduate student of Department of Criminal Procedure, Forensic Science, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: morozov21sa@mail.ru.

References 11 January 2022.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Морозов, С. А. Понятие правосудия в российском уголовном процессе / С. А. Морозов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2022. – Т. 22, № 2. – С. 23–27. DOI: 10.14529/law220204.

FOR CITATION

Morozov S. A. The concept of justice in the Russian criminal procedure. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 23–27. (in Russ.) DOI: 10.14529/law220204.
